

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Tomáš Filipčík

Oponent diplomové práce: Ing. Milan Boček

Oponentní posudek byl vypracován na diplomovou práci s názvem „Informačně vzdělávací středisko“, kterou vypracoval diplomant Bc. Tomáš Filipčík, ve školním roce 2013/2014, odevzdanou vedoucímu diplomové práce Ing. Dagmar Donatřákové, dne 17.1.2014.

Diplomová práce je zpracována na velice dobré grafické i textové úrovni. Dokumentace odpovídá zadáním a rozsahem požadavků na diplomovou práci, je členěna dle požadované struktury a směrnic. Projekt obsahuje tyto části:

- A – Zadání, textová část VŠKP
- B – Podklady a studie
- C – Stavebně technická část – projekt
 - Specializace beton
 - Specializace TZB

Přípravné a studijní práce jsou provedeny v rozsahu a kvalitě odpovídající zpracování architektonické studie, sloužící jako podklad pro diplomový projekt. Grafická část studijních podkladů je velmi podrobně a přehledně zpracována. Obsahuje i zpracovanou část vizualizace navrženého objektu do stávající zástavby.

Diplomový projekt

Průvodní, Souhrnná a technická zpráva jsou dostatečně popisné, jasné, konkrétně a věcně řeší problematiku, pouze s drobnými nepřesnostmi.

Specializace Beton a TZB jsou přehledné a obsahově odpovídají procentuální náplni v diplomové práci, jsou konkrétní a jejich výstupy jsou zapracovány v Stavebně technické části.

Diplomový projekt obsahuje fyziky všechny nezbytně nutné části projektu prováděcího, tj. výsledky geologického průzkumu, výpočet základů, kompletní posouzení konstrukcí z hlediska stavební fyziky. Dále požárně bezpečnostní řešení stavby dle příslušné legislativy a výpisy prvků PSV.

K jednotlivým výkresům diplomového projektu jsou vzneseny následující připomínky.

Výkres číslo:

- 1.1. - lepší volba barev pro jednotlivá vedení a přípojky, ztrácí se v podkladních barvách ploch, nebo volit méně syté barvy ploch, stromů ...
- 1.3. - neukotovány výšky obkladů v sociálním zařízení, není patrné ani z Legendy místnosti.
V poznámkách drobné překlepy např. bublina CH - šíře obrubníku 600 mm, má asi být šířky 50 mm, aby odpovídal např. DET. D1 (viz výkres 1.10.), trochu matoucí.

1.4. - neokótovány výšky obkladů v sociálním zařízení, není patrné ani z Legendy místností.

1.7. - skladby konstrukcí S/1 a S/4 - Zdůvodnit, proč je použit modifikovaný asfaltový pás s AI vložkou, jaké je její opodstatnění směrem ke skladbě.

Dále odůvodnit, proč je parozábrana pouze bodově natavena na podkladní spádovou vrstvu.

Dále zdůvodnit dvě různé kvality použitého polystyrenu ve skladbě, když jsou vrstvy nad sebou a tvoří jeden blok tepelné izolace.

1.8. - skladby konstrukcí S/8 - Totožné viz připomínky výkres 1.7.

V poznámkách drobné překlepy např. hublina CH (viz připomínky k výkresu 1.3.)

1.10. - DET. D3

- ne zcela přesné zakreslení prefabrikovaného prvku (překlady) pro osazení venkovních rolet PHT VARIO, z výkresu to spíše vypadá jako jakýsi polystyrenový díl.

- ukončení hydroizolace atiky pomocí "tlákové okapnice". Zdůvodnit ochranu OSB desky pod ní, např. před zaháněním deště, tj. tvarování těchto prvků.

1.11. - DET. D5

- zdůvodnit složitost řešení pod prahem dveří, s ohledem na podložení prahu dveří polystyrenem (prošlápnutí prahu), množství záhybů na tepelných izolacích. Sledovat praktickou proveditelnost tohoto detailu.

- utěsnění kotvy (závitové tyče M10 vlepené pomocí chemické kotvy), která drží ocelový schod, vzhledem k tomu, že je v kačírku. Dořešit proveditelnost kotvy vzhledem k umístění do okraje betonu.

Závěrem lze říci, že diplomant se zhostil svého úkolu výborně a prokázal schopnost řešit samostatně zadané problémy včetně detailů. Výše uvedené připomínky, nejsou, vzhledem k rozsahu a složitosti zadání, zásadního charakteru, nijak neovlivňují ani nezpochybňují zvolené řešení, jsou pouze doporučením. Diplomovou práci hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: *A/1,0*

V Praze, dne 28.1.2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4