

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Domin Martin
Téma: Informační systém pro zpracování hlášení o chybách (id 20137)
Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Cílem práce bylo navrhnout a implementovat nástroj pro správu hlášení o chybách v softwarových produktech. Student se měl inspirovat existujícími řešeními a vytvořit jednoduchý systém postavený na otevřených technologiích. Náročnost zadání odpovídá běžné bakalářské práci.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)
Bakalářská práce má dobrou prezentační úroveň, některé kapitoly jsou však příliš stručné (stávající systémy, testování), naopak některé části mohly být vynechány. Zejména jde o kapitolu druhou, která obsahuje krátké podkapitoly shrnující podstatu některých pojmů, bez jasné vazby na práci. Analýzu aktuálních řešení a z ní vycházející návrh bych očekával v úvodních částech práce. Kapitola 5.2 umístěná v implementaci je spíše popisem chování systému spadajícím pod specifikaci požadavků a jejich návrh. Student chybně řadí ERD mezi diagramy jazyka UML.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)
Typografická i jazyková stránka práce je velmi dobrá, z typografického hlediska obsahuje jen marginální prohršky, např. jednopísmenná slova na konci řádku. Chybí odkazy na obrázky z textu až do třetí kapitoly.
- 6. Práce s literaturou** 65 b. (D)
Výběr zdrojů odpovídá práci, obsahuje však příliš mnoho odkazů na studijní opory předmětů vyučovaných na FIT. Očekával bych spíše citace původních zdrojů.
- 7. Realizační výstup** 95 b. (A)
Programové řešení hodnotím pozitivně. Zdrojové kódy i uživatelské prostředí aplikace jsou zpracovány kvalitně, aplikace je plně funkční a splňuje všechny požadované vlastnosti.
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikace je reálnou alternativou k existujícím systémům pro zpracování hlášení o chybách.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. V kapitole 2.6 hovoříte o agilních metodikách. Jaký mají vztah k práci, byly použity při vývoji?
 2. V kapitole 2.7 popisujete jazyk UML. Jaký mají vztah k práci? Proč jste nevyužil jazyk UML pro popis životního cyklu tiketu?
- 10. Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
Práce je zpracována na dobré úrovni, obsahuje však několik nedostatků. V textu není přímo uvedeno, jaká architektura byla zvolena, lze pouze odvodit z kontextu. Očekával bych větší rozsah analýzy požadavků na systém na základě existujících řešení. Testování je věnována pouze necelá jedna strana, chybí podrobnější popis procesu testování a vyhodnocování testů. Kladně hodnotím realizační výstup, který je zpracován kvalitně. Celkově navrhuji hodnocení stupněm dobře/C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....
podpis