

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Klikněte sem a zadejte text.**

Autor práce: **Lukáš Skřížala**
Oponent práce: **Ing. Jaroslav Blahuta**

Popis práce:

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

- 1) Formální úprava práce
V práci bylo nepatrně množství gramatických chyb a nevhodně užitě odborné termíny, které ovšem nesnižují kvalitu práce. Například:

- a) Str. 10 – Skloňování pods. jména *Západním Karpatům*, namísto *Západním Karpatám*.
- b) Str. 15 – kapitola 1.11 s názvem *Relaxační využití* nahradit termínem *Rekreační využití*.
- c) Str. 20 – Křídlatka není parazitující rostlina, ale invazní neofyt.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

2) Otázky k odborné diskusi

- a) Řešitel uvádí jako součást revitalizace údržbu vegetačního doprovodu a zároveň zmiňuje přítomnost invazního druhu křídlatky (*Reynoutria spp.*). Jak by řešitel proti tomuto druhu bojoval? Jaké legislativní problémy jsou spojeny s bojem proti invazním druhům podél vodních toků?
- b) Uvažoval řešitel o uložení velkých balvanů do koryta toku? Z jakého důvodu by mohly být v rámci revitalizace užity?
- c) Řešitel majetkoprávní vztahy? Jak by řešitel postupoval v rámci celkové revitalizace roku a jeho přílehlých pozemků pokud by nemusel brát ohled na vlastnické poměry?
- d) Řešitel často zmiňuje, že samovolný rozpad objektů na toku zabráňuje migraci živočichů. Není tomu právě naopak? V jakých případech tomu tak je, a v jakých není?

Závěr:

Doporučuji k obhajobě

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: **12. června 2017**
Podpis oponenta práce: 