

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vinařství Sekt Jan Petrák Kobylí

Autor práce: Anastassiya Manakova

Oponent práce: prof. Ing. arch. Jiří Myslín, CSc.

Popis práce:

Předmětem bakalářské práce je návrh novostavby vinařství v obci Kobylí na Moravě. Stavební pozemek se nachází podél okolní zástavby s rodinnými jednopodlažními domy.

Záměrem projektu je návrh stavby, která bude svým uživatelům sloužit pro výrobu, prezentaci a prodej sektu, k bydlení a pro návštěvníky vinařství ke krátkodobému ubytování. Objekt vinařství je složen ze tří částí, které jsou rozlišeny tvarem střechy a členěním fasády.

Nejblíže přístupové komunikaci je v 1.NP řešen průjezd do dvora, bydlení majitelů a vstup do veřejné části vinařství. Ve 2.NP je v uličním traktu řešeno ubytování hostů a degustační místnost s přístupem jednoramenným schodištěm přes prodejnu vína. V dvorním traktu jsou řešeny prostory pro výrobu vína.

Z degustační místnosti je přístup na venkovní terasu. Střešní osvětlení je řešeno prostřednictvím lomených střešních oken.

Nadzemní nosné konstrukce jsou řešeny keramickými tvárnicemi Porotherm tl. 380 a 250 mm se zateplením o tl.120 mm. Stropní konstrukce tvoří stropní nosníky Porotherm a železobetonové desky. Střecha je navržena z ocelových vazníků se zateplením.

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti dle zadání

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☐	☒	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

K bodu 1. Tvůrčí přínos a architektonická koncepce je průměrná s méně příznivým řešením dispozice bydlení a veřejné části.

K bodu 2. Odbornou úroveň považuji za podprůměrnou, zejména návrhem konstrukčního řešení zastřešení objektů, dispozičním a konstrukčním řešením veřejné části.

K bodu 3. Zvolený postup řešení jen z části odpovídá teoretickým předpokladům a menším rozlišením praktického dopadu na výsledný provoz a užití stavby.

K bodu 4. Předpokládaná znalost odborné literatury se nepromítá plně do výsledného řešení bakalářské práce.

K bodu 5. Formální grafická úprava bakalářské práce je na přijatelné úrovni zahraničního studenta.

K bodu 6. Práce splňuje zadání a obsahuje požadované náležitosti.

K původní a technické zprávě:

Postrádám alespoň základní údaje o hodnotách únosnosti základové půdy a hodnotách radonu pro dimenzování základů a navrhování izolace.

K dispozičnímu a konstrukčnímu řešení:

1. Ve výkresech B-02 a C-02 chybí výškové kóty úrovně původního a upraveného terénu a půdorysné okótování stavby.
2. V 1.NP (výkresy B-05 a C-05) chybí kóty výškové úrovně podlah, terénu přede dveřmi, vraty a kóty výškové úrovně dvora.
3. Základy – výkresy (B-04 a C-04) mají chybně označenou výškovou úroveň základů u otevřeného průjezdu. Chybí vyznačení základu pod schodištěm do 2.NP
4. Byt v 1.NP je řešen bez potřebného vybavení dle ČSN – chybí prostory – šatna, komora, místnost pro úklidové prostředky aj.
5. Prokažte, že obývací pokoj a KK o velikosti 38m² má dostatečné proslunění, osvětlení denním světlem a uveďte, jak bude větrán.
6. Ve 2.NP – prostory pro ubytování hostů – chybí místnosti pro úklid, uložení čistého a použitého ložního prádla. Vysvětlete, proč otevíráte dveře na terasu do venkovního prostoru a jak zajistíte stabilitu, tuhost a neprůzvučnost příček ve 2.NP o tl. 115mm.
7. Vysvětlete, jak zajistíte prostorovou stabilitu a tuhost krovu bez podélného ztužení, zavětrování.
8. Prokažte, že místnost 111 v 1.NP je svojí velikostí vhodná pro instalaci topného kotle TUV a rozvodně potrubí.

Závěr:

Práce vykazuje nižší odbornou úroveň, projevují se zde nedostatky v dispozičním a konstrukčním řešení.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 3. března 2019

Podpis oponenta práce.....