

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Kamil Píštěk

Oponent diplomové práce: Ing. Mgr. Jiří Šlanhof, Ph.D.

Posudek se týká předložené diplomové práce „**Vybraná část stavebně technologického projektu bioplynové stanice v Herálci**“ autora Bc. Kamila Píštěka.

Po prostudování práce mohu uvést následující poznámky, dotazy a připomínky:

1. Jaké jsou spádové poměry na staveništi – s ohledem na provizorní komunikace z kameniva frakce 32 – 64? Kamenivo bez jemnější frakce nelze uválcovat do soudržného povrchu a můžou nastat problémy se zapadáváním těžších aut při proklouznutí.
2. Doporučuji při obhajobě vysvětlit hranice staveniště s ohledem na objekt SO 06 – oplocení staveniště končí na hraně krajního silážního žlabu těsně podél stávající komunikace. Jak bude zajištěna bezpečnost pracovníků stávajícího areálu pohybujících se na této stávající komunikaci v době realizace SO 06, dokud nebude provedena oddělující zadní stěna?
3. Proč byla zvolena tak velká skládka zeminy (přes 700 m²) – předpokládá se do budoucna využití tak velkého objemu zeminy k rekultivacím? Ornice a podorniční vrstvy budou skladovány na těžce skládce?
4. Postrádám okótování šířek tras pojezdů – stávající komunikace uvažovaná jako příjezd má dle měřítka šířku ani ne 2 m, navíc vede těsně staveništního oplocení - je to dostatečné pro nákladní dopravu? Poloměry otáčení 14 m platí pro osu vozidel, ale kola budou jednostranně vždy mimo zpevněné plochy.
5. Na výkresech ZS nedokážu identifikovat skládku sypkých hmot označenou v legendách jako S1, kdepak se nachází a co na ní bude skladováno?
6. Z jakého důvodu bylo pro vyčíslení VRN na ZS využito obou možností zadávání do rozpočtu – paušální částka i procentní sazba? Jak byla stanovena cena rozhodující R položky v rozpočtu Fermentoru – pol. č. 10 „Kompletní dodávka fermentoru...“? V případě tisku stavby složené z tolika rozpočtů je vhodné toto tisknout jako tzv. souhrnný rozpočet. Skutečně autor sám vypracoval tolik rozpočtů? Nebylo přece nutné pro každý objekt provádět položkový rozpočet, zejména když vypracování rozpočtu nebylo ani součástí zadání.
7. U obhajoby nutno vysvětlit smysl specializace – výsledkem je pouze jeden výkres, bez jakéhokoliv popisu. O co tam jde z hlediska TZB?

Z hlediska obsahové a odborné úrovně lze přístup diplomanta k vypracování své závěrečné práce hodnotit jako komplexní a vyvážený. V práci nechybí nic podstatného.

Výsledky odpovídají zadání, které bylo splněno v celém rozsahu - dokonce jsou přiloženy i části, které nebyly součástí zadání.

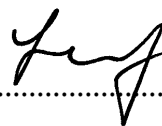
Z hlediska technického výsledky odpovídají obvyklým postupům. Ekonomický přínos pro technickou praxi nelze hodnotit – zadáním nebylo hledat nějaká inovativní řešení a žádná taková se nevyskytla.

Z hlediska platných norem a dalších legislativních předpisů nebyla shledána žádná pochybení.

Z hlediska formálního je práce uspořádána přehledně, graficky i jazykově na řádné úrovni. Jedinou výtku v této oblasti vidím v uspořádání rozpočtu - rozpočet o 55 stranách by bylo vhodné alespoň sešít, volné listy se snadno rozsypou.

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 22.1.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4