

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Hlipala Ľuboš, Bc.
Téma: Elektronický nástroj pro správu inovativních studijních materiálů (id 22736)
Oponent: Szőke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání shledávám jako průměrně obtížné, ovšem s dostatkem prostoru pro vlastní iniciativu studenta a možná rozšíření.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Text je delší než je obvyklé u diplomových prací na FIT. Je vyvážený, pouze kapitola 7 místy připomíná technickou dokumentaci a podle mého názoru by některé části mohly být přesunuty jako příloha.
- 4. Prezenční úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Text je ucelený a má logickou strukturu. Čtenáře dobře provádí celým vývojovým cyklem mobilní aplikace a diskutuje i jednotlivé iterace zlepšování uživatelského rozhraní. Jednotlivé typy cvičení jsou popsány velmi detailně. Někdy by se hodilo některé části dát spíše jako přílohu, protože text už začíná vypadat jako dokumentace k programu. Text by tak byl o něco kratší a záživnější.
Negativně hodnotím analýzu existujících řešení, která by mohla obsahovat více příkladů. Zejména mi chybí ucelený závěr, který by jasně definoval cíl práce a směry kudy se v návrhu aplikace vydat. Kapitulu 4 bych nechal jako součást kapitoly 3.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **93 b. (A)**
Formální úprava je na velmi dobré úrovni. V textu je minimum typografických chyb. Po jazykové stránce nemohu hodnotit, protože je práce psána slovensky.
- 6. Práce s literaturou** **91 b. (A)**
Student cituje velké množství relevantních zdrojů (návrh UI, technologie Flutter a Android). Většina z těchto zdrojů by mohla být uvedena jak poznámka pod čarou, protože se jedná citaci on-line dokumentace k jednotlivým nástrojům.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Aplikace je poměrně rozsáhlá. Zdrojový kód je víceméně nekomentovaný. Aplikace je veřejně dostupná na Google Play a funkční. Podle mého názoru obsahuje několik drobných uživatelsky nepřívětivých vlastností. Jako celek je propracovaná, ucelená a snadno pochopitelná.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Student vytvořil aplikaci pro výuku s větším množstvím různých druhů testů. Jako nevýhodu návrhu shledávám nemožnost jednoduché změny typu testu (z checkboxu na psaní textu nebo drag&drop) -- to znamená není oddělený datový model od prezenčního. Toto podle mého názoru může komplikovat tvorbu obsahu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Co je přeba poměnit v JSONu, abych byl schopen změnit libovolný typ úkolu na jiný?
 - Kolik uživatelů se účastnilo testování?
- 10. Souhrnné hodnocení** **92 b. výborně (A)**
Práci hodnotím kladně. Student navrhl a implementoval aplikaci pro výuku, která obsahuje větší množství různých typů cvičení. Aplikaci detailně prezentoval oponentovi. Je funkční a veřejně dostupná. Text práce je ucelený, dobře dokumentuje celý návrh a uživatelské testování. Negativně musím hodnotit jen poněkud delší text a několik drobností v UX a návrhu datové reprezentace cvičení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 14. srpna 2020

Szőke Igor, Ing., Ph.D.
oponent