

POSUDEK OPONENTA VYSOKOŠKOLSKÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Bakalář: **Tobiáš Janík**

Téma bakalářské práce: ***Penzion Repechy /Obnova a dostavba selského stavení/***

Oponent: **Ing.arch. Petr Hubáček, Ph.D.**

Předmětem bakalářské práce Tobiáše Janíka je dostavba bývalého selského stavení v katastrálním území obce Repechy. Výsledná koncepce je tvořena ze dvou částí – trojkřídle a dvoukřídle, vzájemně propojených proskleným krčkem. Poměrně komplikovaně, nedůsledně, místy nedostatečně je grafické podání rozsahu úprav ve stávající části, včetně návazností na konstrukce nově navrhované. Fotodokumentace stavu před obnovou a dostavbou, která by podala obraz výchozího stavu, není součástí dokumentace.

Rovněž situační výkres, zobrazující celkové uspořádání a dostavbu areálu příliš nepomáhá jasněmu pochopení rozsahu stávající a nové části – objekty jsou pojednány všechny červenou barvou. Lze na ní rozlišit jednotlivé funkce v dílčích křídlech komplexu (ubytování majitele, příjmové recepční prostory, dále restaurace se zázemím a částečným patrem pro ubytování, a konečně penzion s dvěma ubytovacími podlažními s kapacitou 26 lůžek). Součástí areálu je stájový objekt pro 6 koní. Poměrnou kuriozitou je návrh zásobování přes obloukový dřevěný můstek, klenoucí se nad umělou vodní nádrží; pozorovatel by spíše očekával lehkou lávku pro pěší.

Ačkoliv se autor snažil vyhovět všem formálním a obsahovým požadavkům, nutno konstatovat, že zůstal přesvědčivému podání hodně dlužen. Mnohé konstrukce a jejich zákresy jsou podány náznakově, některé chybně, jiné chybí vůbec. Student by měl při ústní rozpravě reagovat a pokusit se objasnit následující :

- Rozpracována je část s neurčitým předělem v prostoru restaurace. Mimochodem schodiště, které má vést do 2.N.P. přímo z restaurace, ve skutečnosti nevede nikam.
- V části recepcie jsou stávající mohutné zdi tepelně izolovány, ačkoliv je prostor volně otevřen do neidentifikovaného krovu (výška cca 6m) bez jakékoliv podhledu. Chybí okapový chodník - viz řez A-A. Tento řez ani není v půdorysech projektu vyznačen.
- Poloha řezu B-B není ve výkresech půdorysů stabilní. Nedostatkem je rovněž relace údaje měřítka v rozpisce (1:100) a skutečného zákresu půdorysů, lišících se vzájemně obecným měřítkem, oscilujícím kolem 1:50.
- Zcela chybí příčné řezy C-C, případně i D-D ubytovací částí, dokreslující konstrukci stropů, krovu a krytiny. Sklopené řezy u výkresů stropů i střechy nejsou zpracovány.
- U místností 137 a 225 v části penzionu je změna smyslu uložení stropu nad 1. N.P. Uložení spočívá na jedné straně na dvojitě sádkartonové příčce.
- Koncepce hygienických buněk u pokojů nevyužívá možnosti sdružování instalačních jader, u buňky pro TP v rámci místnosti pro vozíčkáře jsou chybně zakresleny dveře otevíravé dovnitř.

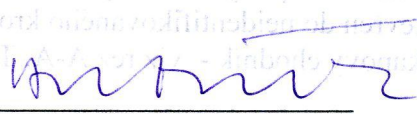
- Poměrně značnou slabinou je návrh celoskleněného střešního pláště včetně stínicí vrstvy z Al perforovaných plechů. Z příložených řezů jsou patrné nedostatky, například:
 1. neuzavření jednotlivých místností vůči střeše, tvořící jejich strop
 2. nedořešení styků skleněných ploch ve hřebeni
 3. neřešené větrání pokojů v 2.N.P., které nemají okna v obvodovém plášti
 4. neřešené odvětrání instalačních šachet /kanalizace/
 5. neřešené větrání koupelen s hrozbou stékání kondenzátu
 6. nepřesvědčivě uložené dřevěné vazby, na nichž má být přichycena nosná konstrukce zasklení i stínění, postrádají zavětrování
- Stínicí konstrukce z Al perforovaných plechů v rámech je na výkresech pohledů až příliš schematicky zakreslena diagonálním rastrem. Její vztah k fixním bodům není prokázán.
- Stínicí vertikální žaluzie, částečně ovládané servomotorem, neumožní mytí vnějších skleněných ploch. Kromě toho jsou použity i na severozápadních fasádách, kde chybí jejich funkční opodstatnění.
- V řešené části nalezneme sice technickou místnost, ale při absenci komínového tělesa není jasné, jak bude zabezpečeno vytápění nově navrhované části s udávaným obestavěným prostorem přes 5.000 m³.

Bakalářská práce Tobiáše Janíka je podána v průměrné kvalitě a má rezervy v důsledném zpracování dokumentace pro provedení stavby i zbytečné formální nedostatky.

Celkové hodnocení D.

Klasifikační stupeň ECTS: D / 2,5

V Brně dne 17. února 2015



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4