

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Penzion pro seniory

Autor práce: Bc. Veronika Juríková

Oponent práce: Ing. Aleš Utíkal

Popis práce:

Dokumentace stavební části prováděcího projektu vycházela z architektonické studie samostatně zpracované diplomantkou. Studentka řešila objekt jako samostatně stojící na rovinném pozemku v Prievidzi. Stavba je řešena jako částečně podsklepený objekt se třemi nadzemními podlažími. Objekt je ukončený pultovými střechami. Jedná se o objekt určený pro samostatné bydlení seniorů se zázemím a občanskou vybaveností umístěnou v 1.np - je zde veřejně přístupná kavárna, kadeřnictví, pro potřeby rezidentů řešena společenská místnost, jídelna s pomocnými prostory. Ve 2. a 3.np jsou řešeny jednotlivé byty. Technické zázemí objektu je řešeno v částečném suterénu.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Dispoziční řešení je zdařilé, funkční, parkování je navrženo v dostatečném počtu na pozemku investora. Oceňuji, že diplomantka dobře vyřešila složitý provoz penzionu a jeho zázemí. Celý provoz je správně řešen jako bezbariérový. V konstrukčním řešení byly použity moderní materiály a technologie užívané dnes pro výstavbu komerčních objektů. Je zpracováno včetně tepelně technického posouzení konstrukcí, požárně bezpečnostního řešení, prezentované detaily jsou na dobré a srozumitelné úrovni.

Grafická a formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni, respektuje platné ČSN. Předložená dokumentace je přehledná a srozumitelná.

Zadané téma je dobře zvládnuté, už od architektonické studie objektu je patrná snaha o vytvoření zajímavého hmotového a provozního řešení celého objektu.

Nejasnosti a nepřesnosti, jichž se studentka dopustila v jednotlivých částech práce:

1. Základy – Proč jsou pro základy vnitřních nosných stěn používány tvarovky ztraceného bednění? Vysvětlete hloubku těchto základů.
2. Výkres 1. podzemního podlaží – chybí zaznačení průběhu hydroizolace a návaznost na základy nepodsklepených částí objektu. Jak by bylo řešeno provázání obvodové stěny ze ztraceného bednění s vnitřními stěnami z keramických bloků?
2. Výkres krovu – Jak jsou kotveny vaznice krovu k nosným konstrukcím?

Závěr:

Předložená dokumentace je zpracována v rozsahu zadání a její úroveň co do věcnosti a dodržení stávajících norem pro navrhování občanských a obytných budov je na velmi dobré úrovni. Navržené konstrukční a stavební řešení je realizovatelné pro navrhovaný objekt po doplnění uvedených nejasností a nepřesností. V projektu nebyly shledány zásadní stavební ani konstrukční chyby. Doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A/1**

Datum: 19.1.2018

Podpis oponenta práce