

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název práce: Výukový pavilon 2. LF Univerzity Karlovy v Praze – stavebně technologický projekt

Autor práce: Bc. Martin Paštika

Vedoucí práce: Ing. Václav Venkrbec

Popis práce:

Diplomová práce řeší vybrané části technologického projektu, konkrétně se zaměřením na monolitické konstrukce výukového objektu LF UK. Práce obsahuje kapitoly dle přílohy zadání ze dne 31. 3. 2020. Jedná se o řešení studií hlavních technologických etap, projekt zařízení staveniště, návrh strojní sestavy, časový plán, položkový rozpočet, technologický předpis pro monolitické konstrukce, návrh bednění stropu, kontrolní a zkušební plán a další přílohy. Jako jiné zadání byl zpracováno ekonomické vyhodnocení variant stropního bednění nebo výkres bednění pro jeden pracovní záběr. Podkladem pro vyhotovení technologické přípravy je projektová dokumentace stavby na základě souhlasu autora.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☒	☐	☐	☐
2. Přístup autora při zpracování práce	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení a závěr:

Celkové zhodnocení

Ad 1. Práce je dobře zpracována z hlediska technického řešení. Student si problematiku v první fázi nastudoval a nabyté znalosti aplikoval při zpracování jednotlivých částí. Práce je zpracována podrobně a do odpovídajících detailů. Autor se zamyslel nad časovým plánováním stavebních prací včetně vyřešení stavebně technologických vazeb.

Ad 2. Konstatuji, že autor během mé supervize přistupoval k řešení zadaného úkolu komplexně jak po stránce obsahové, tak odborné. Pracoval samostatně a pravidelně konzultoval možná řešení nejen s vedoucím práce, ale rovněž s odborníky ze stavební praxe. V rámci práce se objektivně zamýšlel

nad variantami zpracování. V průběhu zpracování práce byl zřetelný jasný progresivní postup ve znalostech studenta, co se studovaného projektu týče a tento posun se osvědčil i v kvalitě konzultací ke konci zpracování práce.

Ad 3. Autor uvedl použité zdroje formou bibliografických citací. Práce je, dle mého názoru, v souladu normami a dalšími legislativními předpisy platnými k termínu odevzdání práce.

Ad 4. Textová část práce je obsáhlá, jasná, přehledná a dobře čtivá. Neshledal jsem hrubé gramatické chyby. Výkresová část splňuje veškerá požadovaná kritéria pro stavebně technologický projekt.

Ad 5. Diplomová práce splňuje k datu vyhotovení tohoto hodnocení všechny části dle přílohy zadání.

Závěr

Autor prokázal, že je schopen samostatně řešit problémy a znalosti aplikovat do reálných výstupů.

Po zvážení rozsahu, tématu, kvality a míry splnění zadání v souladu s dosaženou odborností předložené práce ji doporučuji k náležité obhajobě před komisí Státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou dle European Credit Transfer System

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 26. ledna 2021

Podpis vedoucího práce: