

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Marek Gabrlík**

Oponent bakalářské práce: **RNDr. Ladislav Plánka, CSc.**

Bakalářská práce „**Mapové fondy vojsk tří císařů v Bitvě u Slavkova 2. prosince 1805**“ je zpracována na 55 číslovaných stranách, z toho 7 stran tvoří seznamy použitých zdrojů, obrázků, zkratk, symbolů a příloh, a na samostatně vázané volné příloze, která obsahuje 23 dokumentačních mapových děl. Cílem bakalářské práce bylo porovnat dostupné mapové podklady použité při výše zmíněné vojenské operaci, a to především s ohledem na jejich výškopis, a zjistit nesrovnalosti ve vyjádření výškopisu vztažené k současným topografickým mapám.

Vlastní práce je včetně velmi stručného Úvodu a Závěru rozdělena do 4 základních kapitol, přičemž neúměrně dlouhá kap. 2 (24 stran) obsahuje popis přípravy, průběhu a důsledků bitvy. Obsahuje historizující rešerše z citovaných zdrojů - převládá Wikipedie - (někdy však dlouho není zřejmé, z kterých – viz kap. 2.5). Kvalitu, správnost a úplnost těchto rešerší nemohu posoudit, s geodeticko-kartografickou problematikou nesouvisí. K avizované kartografické části bakalářské práce nemá jiný, než čistě informativní vztah a svědčí o přiznaném zájmu bakaláře o vojenskou historii. Proč však není uveden jakýkoliv grafický podklad, který by prezentoval pohyb vojsk na místo zásadní vojenské bitvy.

Kap. 3 představuje vlastní tvůrčí činnost studenta. K ní mám následující dotazy, připomínky a poznámky:

Zájmové území není konfrontováno se žádným topografickým a administrativním mapovým dílem (obr. 19 je bez měřítka i orientace).

Z textu kap. 3.2.1 nešťastně vyplývá, že „zmapováním oblasti byla pověřena (**francouzská**) topografická služba“. Proč na tomto místě nepřiznáváte, že se jednalo o mapy 1. (rakouského) vojenského mapování? Uveďte autora, měřítko a název mapy Moravy (1802, Norimberk), kterou měl podle Vás Napoleon k dispozici.

Pro zajímavost: Která „zkomolená“ příjmení považujete za důkaz přítomnosti Francouzů na Brněnsku (viz str. 34 dole)?

Kap. 3.3 je při značném plýtvání prostorem studentem označena jako stěžejní. Obsahuje nominálně 10 stran, fakticky však jen něco málo více než 5 stran. Již z úvodního textu není zřejmé, zda byl jako srovnávací standard použit vektorový formát ZM 50 od ČÚZK (nenalezi jsem odkaz), nebo zda provedl student vektorizaci sám. Platí-li druhá teze, není zřejmé, v jakém rozlišení bylo skenováno, resp. jakou metodou byl vektorový formát získán. Je udivující, že student nevyužil služeb ČÚZK k získání vektorových dat ZM 10 a ZM 25 (resp. i ZM 50 či ZM 100) tak, aby mohly být srovnávány mapové fondy se standardy odpovídajících měřítek.

V dílčí kapitole kap. 3.3.1 se popisují obecné vlastnosti mapového díla a nikoli vlastnosti konkrétního mapového listu, který měl student k dispozici. Absurdní jsou po sobě následující tvrzení na str. 39 dole u výsledků pozorování „...nezkoumal jsem plán (zde šlo o mapu!) s příliš velkými požadavky na přesnost...“ a o pár řádek níže „Při zkoumání geometrické přesnosti jsem našel spoustu chyb“. Jak byla geometrická přesnost určována? Tato poznámka platí i pro „pozorování“ dalších kartografických děl. Označení typu „...geometrická a

polohová přesnost (jaký je mezi těmito rozdíl?) ...více než dostačující a překvapivě přesná...“ (zde str. 40) nepovažuji za relevantní kvantitativní výstup (obdobně u ostatních porovnávaných děl).

Práce se nezabývá programově potenciálními mapovými podklady pro potřeby samotné „Bitvy tří císařů“, ale zmiňuje nekonzistentně i velmi pozdější kartografická díla, včetně těch, jež jsou doprovodnou součástí historických publikací, u nichž se nesleduje ani tak polohopis či výškopis jako znázornění polohy jednotlivých vojenských útvarů (viz str. 45). Z tohoto pohledu postrádám „porovnání“ novějších mapových děl (po roce 1898).

Jaké podklady použili „vykladači“ Bitvy po jejím skončení pro zakres situace na bojišti student neřeší. Řada z nich již z podstaty (grafika v knize) vůbec nemusí mít korektní kartografický podklad (jedná se o pouhé autorské náčrty), řada z nich již využívá výsledků 2. (rakouského) vojenského mapování.

Jaké transformace byla použita v případě podkladu, viz kap. 3.3.8, k němuž nemá student „žádnou výtku“ (viz str. 46). Jaké transformace byly použity v ostatních případech (pro přílohy 16 – 23). Jak byly voleny identické body?

Kromě výše uvedených poznámek je třeba upozornit na některé textové nesrovnalosti a gramatické chyby (viz níže).

Velmi překvapuje v Seznamu použitých zdrojů, že většina z nich je citována k 28.5.2014, tedy 2 dny před odevzdáním bakalářské práce školskému pracovišti k obhajobě. Obsah historické části postrádá logiku uspořádání, při editaci nebyly odstraněny duplicitní informace mezi podkapitolami kap. 2 (např. Napoleon císařem na str. 13, 1. odst., a totéž na str. 19 dole).

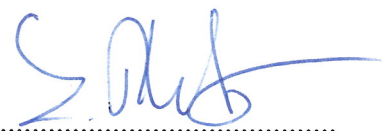
Hlavou Rakouské císařství místo Hlavou Rakouského císařství (srov. 17), „...oproti Francouzům...“ místo „oproti Francouzům...“ 10. ř. zdola (str. 37), místo „výjimky“ přijde „výjimky“ (str. 48), titulky k obrázkům začínají v řadě případů malým písmenem (např. Obr. 7), příloha 11 a 23 – místa „schlach“ přijde „Schlacht“.

Práce neobsahuje žádnou objektivní metodiku hodnocení polohové natož pak výškové přesnosti podkladů, které se vztahují k bitvě z 2. prosince 1805 u Slavkova. Ocenit je třeba pouze shromáždění některých mapových podkladů do jedné publikace, a to v podobě vizualizace rastrových dat. Přílohy 16 – 23 prezentují málo přehledný soutisk částečně vektorizované ZM 50 s příslušným historickým podkladem, aniž je metodika transformace (včetně způsobu určení identických bodů) v textové části popsána (viz výše).

Předloženou práci k obhajobě doporučuji.

Klasifikační stupeň ECTS: E/3

V Brně dne



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4