

Oponentní posudek disertační práce

Studijní program:	P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Uchazeč:	Ing. Ivana Imrišová
Název disertační práce:	Srovnávací analýza využití metodik oceňování nemovitostí v Německu pro znaleckou praxi v České republice
Školitel:	Doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Vladimír Hyánek, Ph.D.
Článek 46 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně: Oponent se v posudku vyjádří zejména: a) k aktuálnosti tématu disertační práce, b) zda disertace splnila stanovený cíl, c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda, d) k významu pro praxi nebo rozvoj oboru, e) k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni, f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona, g) zda student prokázal nebo neprokázal tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu a zda práce splňuje nebo nespĺňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru. Bez tohoto závěru je posudek neplatný. Hodnocení laskavě proveďte textem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 42 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:

a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 42 odst. 2 a 4*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost námětu disertační práce

Práce je velmi aktuální	X	... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění: Posuzovaná disertační práce se zabývá problematikou, která je, jak autorka sama dokládá, aktuální, v daném oboru významná, a přesto v praxi evidentně ne vždy uspokojivě řešená. Současně z textu nevyplývá, že by dané téma bylo problémem akutního typu, spíše text naznačuje jeho dlouhodobý charakter.				

*) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
- cíl disertační práce,
- výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
- seznam použité literatury,
- seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce,
- souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl.

(4) Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

3. Splnění cílů disertace					
☒	Disertace splnila cíl	☐	Disertace splnila cíl částečně	☐	Disertace nesplnila cíl
Zdůvodnění: Cílem práce je „<i>nalézt vhodné praxe, které by byly využitelné i pro práci znalců v České republice. Součástí... jsou i návrhy vhodných opatření, která mohou přispět k rozvoji znalecké činnosti v České republice, ...</i>“. Takto stanovený cíl lze považovat za naplněný. Cíl však měl být vymezen přesněji a zcela jednoznačně, aby bylo možné jeho naplnění také zcela jednoznačně zhodnotit. Nyní je stanoven tak, že pojmy „splnění“ a „částečné splnění“ nutně splývají.					

4. Postup řešení problému a výsledky disertace									
☐	vynikající	☐	nadprůměrné	☒	průměrné	☐	podprůměrné	☐	slabé
Zdůvodnění: Struktura práce je racionální a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Je zřejmé, čeho chce autorka dosáhnout, text nikam zbytečně neuhýbá a snaží se stále směřovat k vytčenému cíli. Konkrétní přínos doktoranda: Přínosy své práce dobře vystihuje studentka v kapitole 10. Stručně tedy zmíním alespoň systemizaci užívaných pojmů, identifikaci diferencí v národních podmínkách, ale také zmapování relevantních právních předpisů. Zajímavé jsou i přínosy praktické, a to nejen pro zahraniční investory.									

5. Původnost dosažených výsledků – výsledky jsou:							
☐	původní	☒	převážně původní	☐	zčásti původní	☐	nejdou původní
Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že nejsem expertem v oboru znaleství, resp. soudního inženýrství, nemohu plně zhodnotit přínosy textu pro daný obor a omezil jsem se proto na komentáře obecného a metodologicko-formálního charakteru. Nicméně, z letmého prostudování některých citovaných zdrojů soudím, že v tomto případě je adekvátní hodnocení „převážně původní“.							

6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání:									
☐	vynikající	☐	nadprůměrná	☒	průměrná	☐	podprůměrná	☐	slabá
Zdůvodnění: Viz odpověď 5.									

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce:									
☐	vynikající	☒	nadprůměrná	☐	průměrná	☐	podprůměrná	☐	slabá
Zdůvodnění: Viz odpovědi 5 a 6, navíc si dokážu představit uplatnění ve výuce i mimo VUT.									

8. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi:									
☐	vynikající	☐	nadprůměrná	☒	průměrná	☐	podprůměrná	☐	slabá
Zdůvodnění: Viz 5, 6, 7.									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány							
☐	byly	☒	byly částečně	☐	nebyly	☐	Nelze zjistit
Zdůvodnění: Hodnotím na základě Tezí.							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
	vynikající		nadprůměrná	X	průměrná		podprůměrná		slabá
Zdůvodnění: Formální stránka textu je v pořádku, i když několik překlepů by se našlo, stejně jako dvě tři pravopisné chyby. Nicméně, celkově text působí kultivovaným dojmem. Jedinou výjimkou, která je v odborné literatuře nestandardní, je uvádění titulů u v textu citovaných autorů. To je v odborném textu skutečně navíc.									

11. Hodnocení tezí disertační práce ^{+) – úroveň tezí disertační práce je:}									
☐	vynikající	☒	nadprůměrná	☐	průměrná	☐	podprůměrná	☐	slabá
Připomínky: -									

12. Celkové hodnocení disertační práce									
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student:		prokázal	☒	neprokázal					
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:			splňuje	☒					
			nesplňuje	☐					
Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4**) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:			splňuje	☒					
			nesplňuje	☐					
Celková úroveň disertační práce je:									
☐	vynikající	☐	nadprůměrná	☒	průměrná	☐	podprůměrná	☐	slabá

⁺⁾ Článek 44 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:

(1) Teze disertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejné jako u disertační práce.

^{**)} (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Zdůvodnění:

Všechny moje komentáře či náměty, nechť jsou prosím brány coby postřehy člověka, pohybujícího se přece jen v poněkud odlišné disciplíně. Současně chci zdůraznit, že všechny tyto jednotlivosti jsou poměrně snadno odstranitelné v budoucí, například monografické, podobě tohoto textu.

- Mnohem lépe by měl být zdůvodněn výběr komparované země. Zdůvodnění určitým společným historickým vývojem (o jakou historickou dobu se jedná?) a současným „podobným přístupem“ k oceňování majetku (když přitom práce poukazuje na mnohé odlišnosti) považuji za nedostatečné.
- Metodologie: Komparace ve vědě má svoje zákonitosti a pravidla, která by v textu měla být zmíněna a dodržována. Naopak velký prostor je v práci věnován systémové metodologii (kapitola 2), což oceňuji, ovšem vazba této části na vlastní výzkum je poměrně slabá. Právě v nedostatečném, resp. nejasném vymezení metody a v její aplikaci spatřuji potenciální slabinu textu. Navíc, tato část je z drtivé části postavena na jediném citovaném textu.
- Postrádám nějakou formu *literature review/state of art* a vřazení autorčina výzkumu do současného či minulého výzkumu na tomto poli. Stejně tak by vědeckému textu prospělo teoretické zarámování zpracovávaného tématu.
- Vzájemně související kapitoly jsou někdy objemově nevyrovnané, obecně je německé praxi věnován větší prostor než té české. Subkapitola 3.3 je pak navíc velmi stručná, není analytická (byť takovou být má) a navíc se zde vyzdvihuje role vědeckých pracovišť v ČR, třebaže se o nich v předchozí části textu nehovoří. Tato vědecká pracoviště (předpokládám, že jde zejména o ÚSI VUT) jsou v textu „chválena“ častěji – nic proti tomu, jen by to asi chtělo lepší zdůvodnění této chvály, o jejíž oprávněnosti nemám důvod pochybovat.
- Pro případnou další publikaci bych doporučil přepracovat kapitolu 9, a to tak, aby obsahovala skutečně to, co uvádí její název. Současný obsah tomu neodpovídá, neboť se jedná o poměrně obecný text, který nijak podstatně nevyužívá předešlou analýzu.
- Oceňuji práci se zdroji, která musela být velmi náročná, stejně jako patrně velmi dobré zvládnutí nejen české, ale i německé praxe. Stejně tak je velmi sympatické, že se autorka drží jednotné struktury jednotlivých kapitol, z nichž ty analytické jsou vždy uzavřeny přehlednými srovnávacími tabulkami.

13. Disertační práci k obhajobě**doporučuji****X****nedoporučuji****Ev. otázky k obhajobě:**

1. Jak jste se jako autorka vyrovnala se spolkovým (zemským) uspořádáním Německa? Platí pravidla, o nichž se v textu píše, pro všechny spolkové země, anebo existuje nějaká volnost či možnost modifikace v rámci jednotlivých částí Německa?
2. Charakterizujte prosím „výbory znalců“ o kterých píšete a jejich kompetence.

Datum: 3.1. 2020

Podpis oponenta: