



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS
IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Petr Jurík

VEDOUČÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů

BRNO 2020

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Petr Jurík**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Ekonomika podniku
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů**
Akademický rok: 2019/20

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

GRASSEOVÁ, M., R. DUBEC a D. ŘEHÁK. Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. Brno: Computer Press, 2010. ISBN 978-80-251-2621-9.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3. kompl. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8-251-3386-6.

SCHOLLEOVÁ, H. Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert. ISBN 978-80-271-0413-0.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2019/20

V Brně dne 29.2.2020

L. S.

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na hodnocení finanční situace vybrané korporace v období roku 2015 až 2019. Specifikuje, kterými metodami finanční analýzy je hodnocení prováděno. Dále obsahuje analýzu současného stavu společnosti, jejího finančního zdraví a návrhy na zlepšení situace pro další vývoj, který je pro společnost velmi důležitý. Jedná se o společnost BAGRUJEME CZ s.r.o., která provádí výkopové a zemní práce v Prostějově a okolí.

Klíčová slova

finanční analýza, výkaz zisků a ztrát, peněžní toky, likvidita, zadluženost, rozvaha, rentabilita, IN05, provozní ukazatele

Abstract

This bachelor thesis focuses on the evaluation of the financial situation of a selected corporation in the period from 2015 to 2019. It specifies which methods of financial analysis are used to evaluate. It also contains an analysis of the current state of the company, its financial health and suggestions for improving the situation for further development, which is very important for the company. This is the company BAGRUJEME CZ s.r.o., which performs excavation and earthworks in Prostějov and its surroundings.

Keywords

financial analysis, profit and loss statement, cash flow, liquidity, indebtedness, balance sheet, profitability, IN05, operational indicators

Bibliografická citace

JURÍK, Petr. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení* [online]. Brno, 2020 [cit. 2020-05-14]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/127286>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Kateřina Fojtů.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně.
Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 15. 5. 2020

.....

podpis studenta

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucí práce Ing. Kateřině Fojtů, která mi s touto závěrečnou prací velmi pomohla, poskytla mi odborné rady, trpělivost a ochotu. Dále bych chtěl poděkovat paní Lence Mádrové za spolupráci, poskytnutí potřebných materiálů a mnoho cenných rad a také rodinným příslušníkům, kteří mi byli oporou při tvorbě této práce.

OBSAH

ÚVOD.....	10
CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ.....	11
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....	12
1.1 Analýza okolí podniku.....	12
1.1.1 SLEPTE analýza.....	12
1.1.2 Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí.....	14
1.1.3 Interní analýza – model 7S.....	16
1.2 Finanční analýza.....	18
1.2.1 Soustavy ukazatelů.....	19
1.2.2 Absolutní ukazatele.....	23
1.2.3 Rozdílové ukazatele.....	24
1.2.4 Poměrové ukazatele.....	26
2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU.....	37
2.1 Představení společnosti.....	37
2.1.1 Stručná charakteristika.....	37
2.2 Analýza okolí společnosti.....	38
2.2.1 SLEPTE analýza.....	38
2.2.2 Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí.....	44
2.2.3 Interní analýza – model 7S.....	46
2.2.4 SHRUTÍ.....	49
2.3 Finanční analýza.....	49
2.3.1 Soustavy ukazatelů.....	49
2.3.2 Absolutní ukazatele.....	52
2.3.3 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ.....	64
2.3.4 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ.....	65
2.3.5 SHRUTÍ FINANČNÍ ANALÝZY.....	79
3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	84
3.1 Faktoring.....	84
3.1.1 Srovnání nabídek faktoringových společností.....	85
3.1.2 Změny rozvahy a ukazatelů po zavedení faktoringu.....	88
3.2 NÁVRH NA ZLEPŠENÍ RENTABILITY.....	94
3.3 OSTATNÍ NÁVRHY.....	95

ZÁVĚR	96
SEZNAM ZDROJŮ.....	97
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	100
SEZNAM GRAFŮ	101
SEZNAM OBRÁZKŮ.....	102
SEZNAM TABULEK	103
SEZNAM VZORCŮ.....	105
SEZNAM PŘÍLOH.....	106

ÚVOD

Téma této bakalářské práce je hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení. Finanční situace je jedna z nejdůležitějších aspektů společnosti, vnímáme od ní mnoho skutečností, které nám napoví, jak se dané společnosti daří, či nedaří. Je v zájmu každé společnosti na trhu, aby měla o svém finančním vývoji detailní přehled a aby mohla v případě negativních výsledků zakročit a učinit případná opatření. Každá společnost je na trhu od toho, aby generovala zisk a postupně se rozvíjela. Aby mohla tomuto základnímu předpokladu vyhovět, je potřeba aby byla společnost správně řízena a finanční analýza je důležitým nástrojem k dosažení tohoto nezbytného cíle. Dále umožňuje srovnávat výsledné hodnoty s oborovými průměry, nebo nejbližšími konkurenty.

Mnoho informací najdeme v účtech a výkazech společnosti, které jsou vzájemně provázány. Mezi tři základní zdroje dat patří rozvaha, výkaz zisků a ztrát a přehled o peněžních tocích. Potřebné mohou být také výroční zprávy, které obsahují mnoho užitečných informací.

Práce obsahuje tři hlavní části, které na sebe plynule navazují a dohromady tvoří jeden celek. První část je teoretická, druhá analytická a v poslední řadě jde o část návrhovou.

První část obsahuje teoretické pojmy, jejichž znalost je nezbytná pro další pokračování. V druhé části najdeme praktické vypracování finanční analýzy, které navazuje na část předchozí, tedy část teoretickou. Výsledky z druhé praktické části budou porovnány s oborovým průměrem a ty, které nebudou v souladu s finančním zdravím, budou dále rozebrány v části třetí, kde dojde k jejich stabilizování.

Společnost, která bude v této práci rozebírána, se od roku 2017 nazývá „BAGRUJEME CZ, s.r.o.“. Založena byla roku 2000 pod původním názvem „SAD-PaP s.r.o.“ dvěma společníky. V roce 2017 byly podíly společníků prodány společnosti PRESSKAN system, a.s.

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Cílů této bakalářské práce je více, ale ten hlavní je zhodnotit finanční situaci vybrané společnosti, tedy společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. pro roky 2015 až 2019 s následným navržením patřičných opatření na slabé stránky, které budou vycházet z výsledků v praktické části.

Dílčí cíle práce:

Na úvod je potřeba vymezit si a nastudovat základní pojmy, které budou obsažené v teoretické části a budou potřebné pro celkové zhotovení této bakalářské práce. Následně v analytické části bude provedena vnější i vnitřní analýza vybrané společnosti. Nebude chybět zhodnocení výsledků analytické části a konečná formulace návrhů na zlepšení situace ve vybrané společnosti.

Analytické metody:

K úspěšnému vypracování bakalářské práce je zapotřebí použít správné analytické metody, které jsou použity jak v teoretické, tak praktické části práce. Využité budou tyto metody: SLEPTE analýza, což je analýza okolí podniku, poté Porter analýza, McKinseyho model 7S a finanční analýza, která obsahuje soustavy ukazatelů, absolutní ukazatele, rozdílové ukazatele a poměrové ukazatele.

Bakalářská práce je rozdělena na tři hlavní části. První část je teoretická, kde jsou vymezené veškeré potřebné ukazatele ke zhotovení následující druhé části, a to části analytické. Ta pracuje na základě teoretické části s pomocí materiálů z vybrané společnosti. Poslední, třetí část, obsahuje návrhy na případné zlepšení finanční situace společnosti, které vychází z kompletace druhé analytické části.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

První kapitola této bakalářské práce obsahuje všechny důležité teoretické pojmy a ukazatele, podle kterých se bude vycházet v následujících kapitolách. Prvně bude popsána analýza okolí společnosti. Teoretická část bude podmětem k vypracování praktické části a k návrhům na zlepšení nepříznivé finanční situace (Růčková, 2015).

1.1 Analýza okolí podniku

Vnější okolí korporace je ovlivňované dvěma faktory (Růčková, 2015).

Kontrolované faktory:

- Meziprostředí – provozní analýza, dodavatelé, konkurenti, distributoři
- Mikroprostředí – výroba, finance (Růčková, 2015)

Nekontrolovatelné faktory:

- Makroprostředí – legislativa, ekonomický vývoj, demografický vývoj, kulturní vývoj, vláda (Růčková, 2015)

1.1.1 SLEPTE analýza

Tato metoda se používá pro zkoumání různých vnějších faktorů, které by mohly přinést budoucí příležitosti nebo naopak hrozby pro organizaci. (Grasseová a kol., 2010)

Hlavním úkolem SLEPTE analýzy je identifikovat pro každou skupinu faktorů ty nejvýznamnější jevy, vlivy a rizika, které by mohly ovlivňovat organizaci.

SLEPTE analýza je jedna z metod v oblasti „analýzy dopadů“. Dá se také použít zjednodušená varianta, která se nazývá PEST analýza (Grasseová a kol., 2010).

U SLEPTE analýzy:

S – sociální faktory

L – legislativní faktory

E – ekonomické faktory

P – politické faktory

T – technologické faktory

E – ekologické faktory (Grasseová a kol., 2010)

SOCIÁLNÍ FAKTORY

Sociálními faktory jsou například makroekonomické charakteristiky trhu práce (rozdělení příjmů, míra nezaměstnanosti apod.), demografické charakteristiky (velikost populace, věková struktura, etnické rozložení, pracovní preference, geografické rozložení apod.), sociálně-kulturní aspekty (rovnoprávnost pohlaví, životní úroveň, populační politika apod.), nebo dostupnost pracovní síly, existence vzdělávacích institucí, které mohou poskytnout dostatečně potřebné vzdělání (Grasseová a kol., 2010).

LEGISLATIVNÍ FAKTORY

Tyto faktory se chápou jako vlivy národní, evropské a mezinárodní legislativy. Zahrnujeme zde například existenci a funkčnost podstatných zákonných norem (daňové zákony, deregulační opatření, obchodní právo, legislativní omezení – distribuce a ekologická opatření, právní úprava pracovních podmínek apod.) (Grasseová a kol., 2010).

EKONOMICKÉ FAKTORY

Řadí se sem například hodnocení makroekonomické situace (úroková míra, míra inflace, obchodní deficit, měnová stabilita, nebo třeba stav směnného kurzu), dostupnost finančních zdrojů (bankovní systém, formy úvěrů, náklady na místní půjčky apod.), nebo daňové faktory (cla, daňová zatížení, výše a vývoj daňových sazeb) (Grasseová a kol., 2010).

POLITICKÉ FAKTORY

To je existující a potenciální působení politických vlivů. Patří sem například politický postoj (postoj vůči privátnímu sektoru apod.), hodnocení politické stability (klíčové orgány a úřady, forma a stabilita vlády, existence a vliv politických osobností, politická strana u moci apod.), hodnocení externích vztahů (regionální nestabilita, zahraniční

konflikty apod (Grasseová a kol., 2010). Analýza by zde měla pokrýt politické faktory zemí, s kterými určená společnost obchoduje. (Křekovský a kol., 2015)

TECHNOLOGICKÉ FAKTORY

Podporování vlády v oblasti technologického výzkumu, nové vynálezy a objevy, větší výše výdajů na výzkum, nové technologické aktivity a rychlejší realizace nových technologií, obecně vyšší technologická úroveň (Grasseová a kol., 2010).

EKOLOGICKÉ FAKTORY

Problematika v oblasti ekologie v místní, národní i světové podobě. Jsou to například přírodní a klimatické vlivy, legislativní omezení související s ochranou životního prostředí a globální environmentální hrozby (zmenšení ozónové vrstvy, větší koncentrace skleníkových plynů v ovzduší, klimatické změny a globální oteplování) (Grasseová a kol., 2010).

Tato analýza je také známá jako PESTLE nebo STEPLE analýza. Za nejznámější název se považuje PESTLE analýza (Grasseová a kol., 2010).

1.1.2 Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí

Autorem je americký ekonom Michael Eugene Porter, po kterém je také pojmenovaný tento model (Analýza pěti sil 5F, 2011-2019). Účelem modelu je analyzování strukturální přitažlivosti odvětví z pohledu ziskovosti. Existuje pět dynamických faktorů, na kterých závisí ziskovost. Tyto faktory ovlivňují ceny, náklady a potřebné investice obchodních závodů různých odvětví. Podle Portera musí společnost, než vstoupí na trh, analyzovat „pět sil“, které vypoví o přitažlivosti odvětví. Porterův model je jeden z často používaných nástrojů pro analýzu oborového okolí obchodního závodu (Grasseová a kol., 2010).

Organizace analyzuje vliv pěti činitelů na ziskovost:

- Hrozba silné rivalry

V případě stagnace nebo oslabení daného odvětví se rivalita konkurentů zvyšuje, neboť navýšení svého zisku lze dosáhnout pouze na úkor svých konkurentů. Tato situace může vyvolat cenové války (Grasseová a kol., 2010).

- Hrozba vstupu nových konkurentů

Atraktivita vstupu na daný trh je ovlivňována zejména na výšce vstupních a výstupních bariér. Hraje zde roli šest faktorů: difference výrobků, úspory z rozsahu, přístup k distribučním kanálům, legislativa a vládní zásahy, kapitálová náročnost trhu a očekávaná reakce zavedených společností (Grasseová a kol., 2010).

- Hrozba nahraditelnosti výrobků

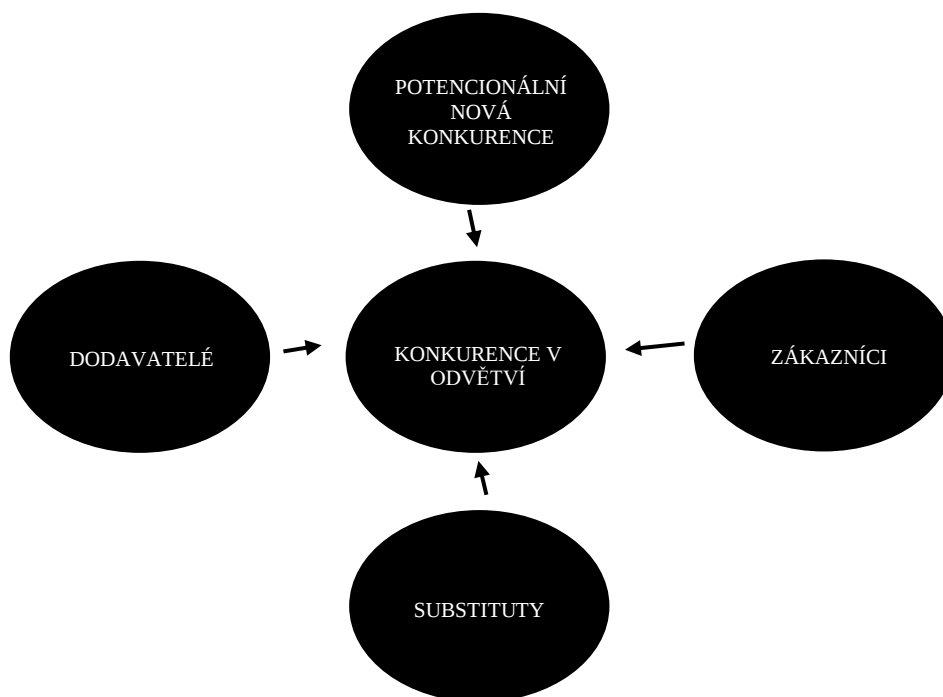
Odvětví podnikání ztrácí na atraktivitě v případě, že se na trhu objevil substitut, který limituje potencionální ceny a zisk na konkrétním trhu (Grasseová a kol., 2010).

- Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků

Zisk prodávajícího klesá, když mají zákazníci velkou nebo rostoucí moc při vyjednávání, která vede ke snaze snížit cenu, zvýšit kvalitu a zavést více služeb. Prodejce by se měl zaměřit na změnu dodavatele nebo zákazníky s menší mocí (Grasseová a kol., 2010).

- Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů

Pro společnost není příliš atraktivní, když si dodavatelé mohou zvyšovat ceny nebo snižovat kvalitu a kvantitu dodávek. V případě jedinečnosti výrobku, síla dodavatele roste. Adekvátní defenzívou je budování vztahů s dotyčným dodavatelem a zároveň s dalšími dodavatelskými zdroji (Grasseová a kol., 2010).



Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Grasseová a kol., 2010)

1.1.3 Interní analýza – model 7S

Jde o postup strategické analýzy poradenské společnosti McKinsey, který se zakládá na tom, že organizaci, její strategické řízení, společenskou kulturu a jiné rozhodující činitele je nutno brát systémově, tedy jako celek a je nezbytné neopomíjet vzájemné vztahy mezi nimi. Hlavní roli zde hrají tzv. klíčové faktory úspěchu (key success factors), které je zapotřebí identifikovat a k tomu může být užitečný právě model 7S. Název modelu je odvozen podle sedmi faktorů, které začínají v anglickém jazyce písmenem S: (Hanzelková a kol., 2017)

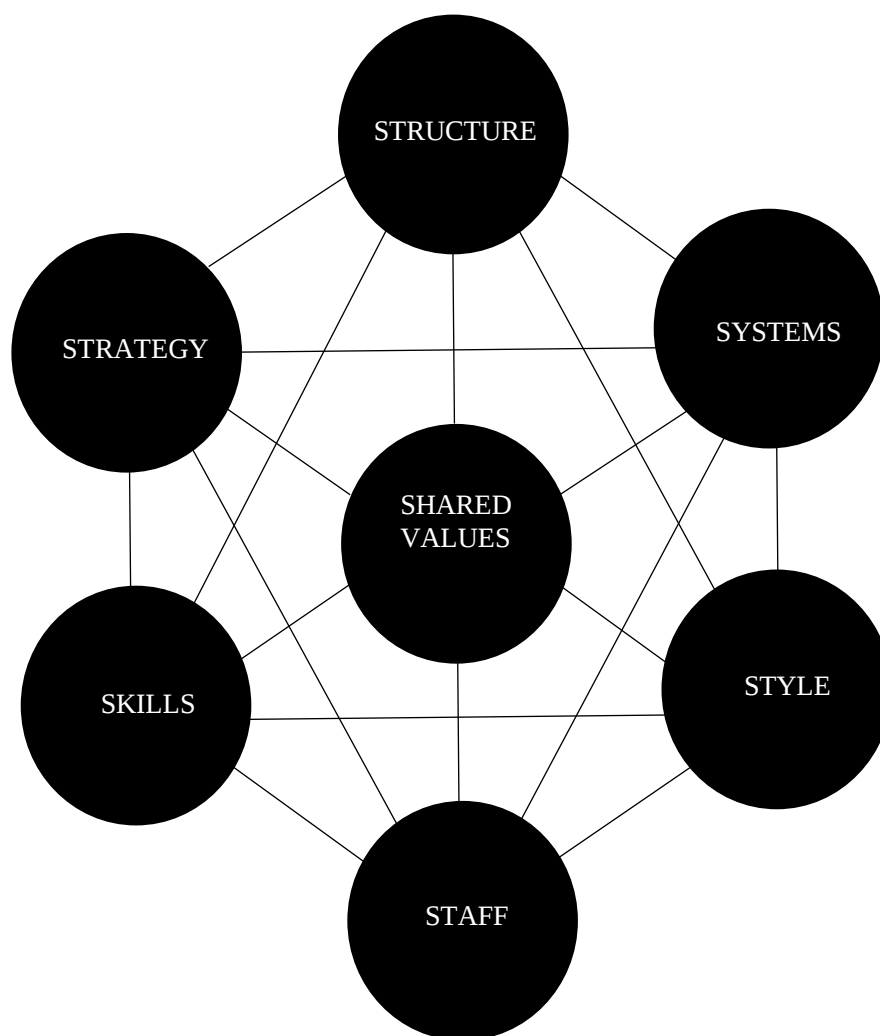
- strategy (strategie),
- structure (struktura),
- systems (systémy řízení),
- style (styl manažérské práce),
- staff (spolupracovníci),
- skills (schopnosti),
- shared values (sdílené hodnoty) (Hanzelková a kol., 2017).

Strategie, struktura a systémy lze nazvat jako „tvrdá 3S“ (Cimbalníková, 2012).

- Strategie je společností vyvinutý plán k dosažení konkurenčních výhod. Obecně platí, že dobrá strategie je jasně formulovaná, dlouhodobá, má vizi a hodnoty (McKinsey 7S Model, 2013).
- Strukturou se v modelu „7S“ chápe obsahová a funkční náplň uspořádání v organizaci a funkčnost ve smyslu podřízenosti, nadřízenosti, spolupráce, kontrolních mechanismů a sdílení informací (Hanzelková a kol., 2017).
- Systémy řízení se v modelu „7S“ chápou jako prostředky, procedury a systémy sloužící řízení, tj. kontrolní, dopravní, komunikační, informační, atd. (Hanzelková a kol., 2017).

Styl, spolupracovníci, schopnosti a sdílené hodnoty se nazývají jako „měkká 4S“ (Cimbalníková, 2012).

- Styl manažerské práce je výstup toho, jak se management chová a jak reaguje v případě vyskytujících se problémů. Je nutné si ale uvědomit, že je rozdíl mezi formální a neformální stránkou řízení, mezi tím, co je psáno v organizačních předpisech a skutečností (Hanzelková a kol., 2017).
- Spolupracovníky jsou na myšleni jak řídicí, tak řadoví pracovníci, jejich vzájemné vztahy, aspirace, motivace a chování vůči společnosti. Zde je nutno rozlišovat kvantifikovatelné a nekvantifikovatelné aspekty (Hanzelková a kol., 2017).
- Schopnostmi se rozumí profesionální zdatnost celého kolektivu, nejedná se o prostý součet kvalifikací pracovníků, ale je nutno brát v úvahu kladné i záporné synergické efekty, které odrážejí funkčnost na organizaci a řízení práce (Hanzelková a kol., 2017).
- Sdílené hodnoty vykazují základní skutečnosti, ideje a principy, které jsou respektované pracovníky společnosti a dalšími zainteresovanými skupinami. Podle Peterse a Watermanna (1993) *„jsou v dobře fungujících firmách základní sdílené hodnoty patřičným způsobem vyjádřeny v jejich misích.“* (Hanzelková a kol., 2017, s. 133)



Obrázek č. 2: Model „7S“ společnosti McKinsey

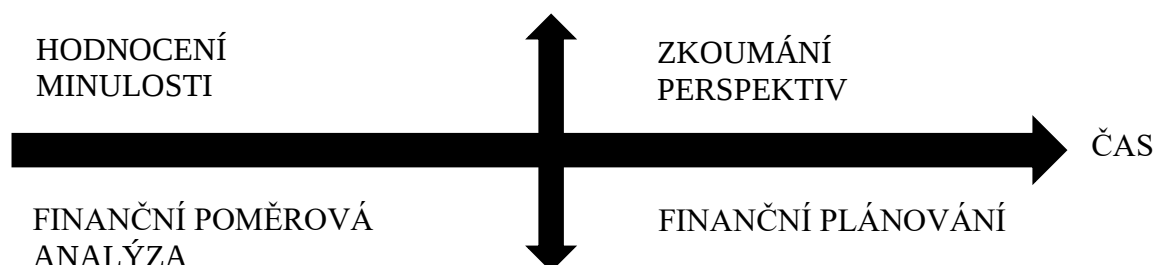
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Hanzelková a kol., 2017)

1.2 Finanční analýza

Ke komplexnímu zhodnocení finanční situace v obchodním závodu je zapotřebí zhotovení finanční analýzy. Finanční analýza slouží k odhalení celé řady významných skutečností, mezi které patří například schopnost včas splácet své závazky, efektivnost aktiv ve společnosti, zda má společnost náležitou kapitálovou strukturu.

Pro manažery je finanční analýza velice důležitá, neboť znalost finanční situace společnosti dovoluje správně se rozhodovat. Jde o integrální součást finančního řízení, protože informuje zpětně o tom, jak si obchodní závod vedl v konkrétních oblastech. Přínos jde zde i pro budoucnost, neboť jednotlivé výsledky z minulosti mohou poskytnout

velmi cenné informace, ze kterých se může společnost poučit nebo je naopak použít i v následujících časech chodu společnosti (Knápková, 2017). Připravenost podkladů pro vhodné a kvalitní rozhodování o provozování korporace je hlavním smyslem finanční analýzy. Vznik této analýzy je patrně stejně starý jako počátek peněz (Růčková, 2015).



Obrázek č. 3: Časové hledisko hodnocení informací

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčková, 2015)

ZDROJE DAT PRO FINANČNÍ ANALÝZU

Pro správné vypracování finanční analýzy je zapotřebí získání dat. Mezi hlavní zdroje dat patří účetní výkazy společnosti – rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu a příloha účetní závěrky. Cenné informace se dají najít také ve výroční zprávě. Mnoho informací o zahraničních společnostech je možné získat z webových stránek, častokrát i zdarma, ale v řadě případů je nutné počítat s vysokými náklady. Dále lze využít webové stránky Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, kde jsou k dohledání finanční analýzy českého průmyslu a stavebnictví, které jsou zde vyhodnocovány (Knápková, 2017).

1.2.1 Soustavy ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů dovoluje analyzovat působení konkrétních aspektů finanční situace na souhrnný ukazatel hodnocení (Knápková, 2017). Patří sem bonitní a bankrotní modely, kde rozdíl mezi nimi spočívá hlavně v účelu jejich vytvoření (Růčková, 2015).

Bankrotní modely informují o tom, zdali je v nadcházejícím období společnost ohrožena bankrotem. Společnost mohou dopředu varovat symptomy, které jsou pro bankrot typické. Mezi hlavní symptomy patří především problémy s běžnou likviditou a problémy s rentabilitou celkového vloženého kapitálu (Růčková, 2015).

Bonitní modely diagnostikují finanční zdraví společnosti, tedy rozlišují, zda se společnost řadí mezi ty dobré nebo špatné. Porovnání s jinými společnostmi je tedy nezbytností (Růčková, 2015).

KRALICKŮV QUICKTEST

Jedná se o variantu rychlého testu, jehož autorem je rakouský ekonom Kralicek. Tento bonitní model je postaven na čtyřech ukazatelích, první dva hodnotí finanční stabilitu a další dva rentabilitu společnosti. Výsledné skóre vznikne při vypočtení průměru všech čtyř ukazatelů (Marinič, 2009).

$$R1 = \frac{\textit{vlastní kapitál}}{\textit{aktiva celkem}}$$

$$R2 = \frac{\textit{cizí zdroje} - \textit{peněžní prostředky}}{\textit{provozní cash flow}}$$

$$R3 = \frac{\textit{EBIT (zisk před úroky a zdaněním)}}{\textit{aktiva celkem}}$$

$$R4 = \frac{\textit{provozní cash flow}}{\textit{výkony}}$$

Vzorec č. 1: Kralický quicktest

(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

Obdrženým výsledkům jednotlivých ukazatelů se přiřadí hodnota podle tabulky, která je uvedena níže (Růčková, 2015).

Tabulka č. 1: Bodové hodnocení jednotlivých ukazatelů

	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	< 0	0 - 0,1	0,1 - 0,2	0,2 - 0,3	> 0,3
R2	< 3	3 - 5	5 - 12	12 - 30	> 30
R3	< 0	0 - 0,08	0,08 - 0,12	0,12 - 0,15	> 0,15
R4	< 0	0 - 0,05	0,05 - 0,08	0,08 - 0,1	> 0,1

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Růčková, 2015)

Následuje hodnocení společnosti, a to konkrétně ve třech krocích. V první řadě se zhodnotí finanční stabilita součtem bodových hodnot R1 a R2 děleným dvěma. Následuje zhodnocení výnosové situace součtem bodových hodnot R3 a R4 děleným dvěma. A v poslední řadě se zhodnotí situace jako celek součtem bodových hodnot finanční stability a výnosové situace dělený dvěma (Růčková, 2015).

Bodové hodnocení se poté interpretuje dle tabulky níže (Růčková, 2015).

Tabulka č. 2: Interpretace výsledků Kralickova Quicktestu

Hodnoty	Interpretace výsledku
> 3	Společnost je bonitní.
1 - 3	Pásmo šedé zóny.
< 1	Potíže ve finančním hospodaření společnosti.

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Růčková, 2015)

INDEX IN05

Bankrotní model, který posuzuje finanční výkonost a důvěryhodnost českých podniků. Autoři jsou Inka a Ivan Neumaierovi (Sedláček, 2011).

Existují Index IN95, IN99, IN01 a IN05 je poslední aktualizací (Sedláček, 2011).

Tyto modely jsou orientovány především pro vlastníky a investory, pro které nejsou k dispozici údaje pro propočet čisté současné hodnoty společnosti (Scholleová, 2017).

$$IN05 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,97 * C + 0,21 * D + 0,09 * E,$$

Vzorec č. 2: Index IN05
(Zdroj: Sedláček, 2011)

kde:

- A = aktiva / cizí kapitál,
- B = EBIT / nákladové úroky (B se omezuje hodnotou ve výši 9),
- C = EBIT / celková aktiva,
- D = celkové výnosy / celková aktiva,
- E = oběžná aktiva / krátkodobé závazky a úvěry (Sedláček, 2011).

Hranice pro klasifikaci korporací:

Tabulka č. 3: Index IN05

Pokud $IN > 1,6$	předvídá uspokojivou finanční situaci – tvoří hodnotu (pravděpodobnost 67 %)
$0,9 < IN \leq 1,6$	„šedá zóna“ nevyhraněných výsledků
$IN \leq 0,9$	Společnost je ohrožena vážnými finančními problémy – spěje k bankrotu (pravděpodobnost 86 %)

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Sedláček, 2011)

Výhodou těchto modelů je jednoduchost a odstranění subjektivity při vybírání ukazatelů s jejich významností. Ovšem nevýhodou je, že souhrnné výsledné číslo ztrácí informaci o příčinách konkrétních korporátních problémů, tedy i o jejich odstranění (Scholleová, 2017).

1.2.2 Absolutní ukazatele

Slouží k analýze vývojových trendů a k procentnímu rozboru komponent. Patří sem horizontální a vertikální analýza (Knápková, 2017).

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA

Porovnává změny položek jednotlivých výkazů v čase. Jde o vypočítání absolutní výše a její procentní vyjádření k výchozímu roku (Knápková, 2017).

$$\text{Absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1}$$

Vzorec č. 3: Absolutní změna
(Zdroj: Knápková, 2017)

$$\% \text{ změna} = \frac{\text{absolutní změna} \times 100}{\text{ukazatel}_{t-1}}$$

Vzorec č. 4: Absolutní změna v %
(Zdroj: Knápková, 2017)

t - označuje období (Knápková, 2017).

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA

Vyjadřuje jednotlivé položky účetních výkazů jako procentního podílu k jediné vybrané základně položené jako 100 %. K rozboru rozvahy se často volí výše aktiv (pasiv) a pro rozbor výkazu zisku a ztráty velikost kompletních výnosů nebo nákladů (Knápková, 2017).

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} * 100,$$

Vzorec č. 5: Vertikální analýza
(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

kde:

- P_i je podíl i-té položky (v %),
- B_i je velikost i-té položky,
- $\sum B_i$ je souhrn položek,
- i - je pořadové číslo položky (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

1.2.3 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele mají za úkol analyzovat a řídit finanční situaci ve společnosti se zaměřením na likviditu. Mezi nejvýznamnější rozdílové ukazatele se považuje čistý pracovní kapitál (ČPK), taktéž známý jako provozní kapitál, ten se definuje jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji a významně se podílí na platební schopnosti společnosti (Knápková, 2017).

Rozdílové ukazatele, známé také jako fondy finančních prostředků (finanční fondy). Tento fond je agregace konkrétních stavových ukazatelů formulujících aktiva a konkrétních položek krátkodobých pasiv, tzv. čistý fond (Sedláček, 2011).

ČISTÝ PRACOVNÍ KAPITÁL

Nejužívanější ukazatel vypočtený jako rozdíl mezi celkovými oběžnými aktivy a celkovými krátkodobými dluhy, které mohou být stanovené od splatnosti 1 rok až po splatnost 3měsíční, a to dovoluže rozlišit konkrétněji v oběžných aktivech tu část finančních prostředků, jenž je zvolena na dohlednou úhradu krátkodobých dluhů, od té části, která je poměrně volná a kterou se rozumí jako konkrétní finanční fond (Sedláček, 2011).



Obrázek č. 4: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Knápková, 2017)

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec č. 6: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

Rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky má význačný vliv na solventnost společnosti. Nadbytek krátkodobých aktiv nad krátkodobými závazky zmocňuje k úsudku, že korporace vlastní kvalitní finanční zázemí a je likvidní. Termín finanční polštář znamená možnost pokračování ve svých aktivitách i v tom případě, když společnost potká nepříznivá finanční událost s velkými výdaji peněžních prostředků. Obrat krátkodobých aktiv společnosti je jeden z hlavních ukazatelů pro velikost finančního polštáře, ovšem konkurence, daňová legislativa, stabilita trhu, celní předpisy a další vnější okolnosti hrají také důležitou roli v tomto ohledu (Sedláček, 2011).

ČISTÉ POHOTOVÉ PROSTŘEDKY

Představují rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Pohotovému peněžnímu prostředku se skládají z peněz v hotovosti a z peněžních prostředků na bankovních účtech. Mnohdy se zde zahrnují i šeky, směnky, krátkodobé termínové vklady, nebo krátkodobé cenné papíry (Hrdý a Krechovská, 2016).

Čisté pohotovému prostředky odpovídají okamžité likviditě právě splatných krátkodobých závazků (Sedláček, 2011).

$$\text{ČPP} = \text{pohotov\acute{e} pen\acute{e}\v{z}n\acute{i} prost\acute{r}edky} - \text{okam\acute{z}it\acute{e} splatn\acute{e} z\acute{a}vazky}$$

Vzorec č. 7: Čisté pohotové prostředky
(Zdroj: Hrdý a Krechovská, 2016)

Výsledné hodnoty by se měly pohybovat kolem nuly. Větší hodnoty naznačují, že společnost spravuje příliš mnoho peněžních prostředků. Záporná čísla indikují nedostatek peněžních prostředků (Kubičková a Jindřichovská, 2015).

Benefitem je, že tento ukazatel již není ovlivněn způsoby oceňování (Hrdý a Krechovská, 2016).

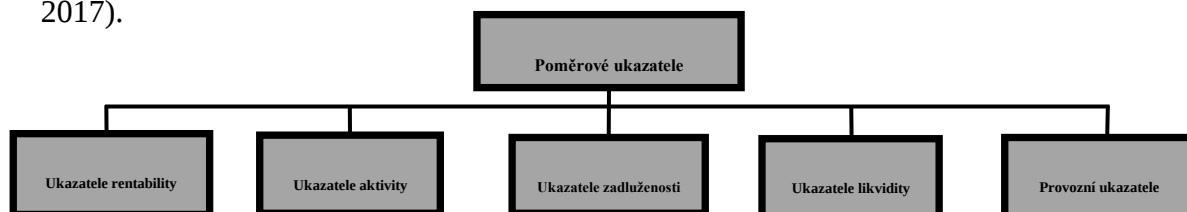
1.2.4 Poměrové ukazatele

Mezi základní metodické nástroje finanční analýzy patří poměrové ukazatele. Vzájemně poměřují dílčí položky nebo skupiny položek z výkazů. Jedná se o tyto skupiny ukazatelů (Hrdý a Krechovská, 2016):

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele zadluženosti,
- ukazatele kapitálového trhu (Hrdý a Krechovská, 2016).

Analýza pomocí poměrových ukazatelů je jedna z nejoblíbenějších metod pro získání rychlé představy o finančním stavu společnosti (Knápková, 2017).

Skupiny ukazatelů jsou percipované jako stejně důležité a rovnocenné (Scholleová, 2017).



Obrázek č. 5: Členění poměrových ukazatelů

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Sedláček, 2011)

UKAZATELE RENTABILITY

Ukazatele výnosnosti a ziskovosti. Porovnávají zisk dosažený aktivitami podnikání s výší zdrojů společnosti, které byly aplikovány k jeho dosažení (Sedláček, 2011).

Rentabilita tedy zkoumá, zda je společnost schopna zhodnocovat vložené prostředky, tedy dosahuje zisku (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Výsledné hodnoty těchto ukazatelů se porovnávají s oborovým průměrem nebo s nejbližší konkurencí (Růčková, 2015).

Rentabilita vloženého kapitálu – ROI

Nejvíce používaným způsobem hodnocení podnikatelské činnosti je podíl celkového zisku s výší vloženého kapitálu nutného k jeho dosažení. Tato metoda se nazývá ukazatel rentability vloženého kapitálu, anglicky return on investment, nebo také ukazatel míry zisku (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$ROI = \frac{\text{zisk před zdaněním} + \text{nákladové úroky}}{\text{celkový kapitál}}$$

Vzorec č. 8: ROI – rentabilita vloženého kapitálu
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Výsledek vypovídá o tom, jak moc působí vložený kapitál do společnosti, nezávisle na původu financování. Průměrné výsledné hodnoty tohoto ukazatele jsou 6 % pro rakouský maloobchod, 10 % pro velkoobchod a 10,4 % pro maloobchody v USA. Doporučená hodnota je 12-15 % (Sedláček, 2011).

Rentabilita vlastního kapitálu – ROE

Klasifikuje výnosnost kapitálu, který do společnosti vložili vlastníci. Je formulován jako podíl čistého zisku a vlastního kapitálu (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$ROE = \frac{\text{zisk po zdanění (EAT)}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Vzorec č. 9: ROE – rentabilita vlastního kapitálu
(Zdroj: Hrdý a Krechovská, 2016)

Pomocí tohoto ukazatele mohou investoři zjistit, jestli je jejich kapitál reprodukován s řádnou intenzitou odpovídající riziku investice. Zvyšování hodnoty tohoto ukazatele může znamenat lepší výsledky hospodaření, snížení úročení cizího kapitálu nebo zmenšení podílu vlastního kapitálu ve společnosti. Ukazatel by neměl být dlouhodobě nižší než výnosnost cenných papírů garantovaných státem, neboť je velká pravděpodobnost, že existence společnosti zanikne, protože to není vhodný koncept pro investory. Platí, že by hodnota ukazatele měla být větší než hodnota úrokové míry bezrizikových cenných papírů (Růčková, 2015).

Riziková prémie je rozdíl rentability vlastního kapitálu a úrokové míry bezrizikových cenných papírů (Růčková, 2015).

Doporučená hodnota je nad 10 % (Růčková, 2015).

Rentabilita celkového kapitálu – ROA

ROA anglicky return on assets (Hrdý a Krechovská, 2016).

Zjišťuje míru výnosu na aktiva neboli návratnosti aktiv.

Ukazatel rentability celkového kapitálu porovnává zisk s celkovými aktivy investovanými do společnosti, kde nezáleží, o jaké zdroje financování se jedná (Sedláček, 2011).

$$ROA = \frac{\text{zisk před zdaněním (EBIT)}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec č. 10: ROA – rentabilita celkového kapitálu
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Je-li v čitateli zisk před zdaněním (EBIT), pak ukazatel informuje, jaká by byla rentabilita, jestliže by neexistovala daň ze zisku.

Často se používá v ukazateli zisk po zdanění, neboť hlavním cílem reprodukce kapitálu není jen odměna vlastníkům, ale i odměna věřitelům ve formě úroků, které jsou zdaněny daní z příjmů (Hrdý a Krechovská, 2016).

Doporučená hodnota je okolo 10 % (Růčková, 2015).

Rentabilita tržeb – ROS

ROS anglicky return on sales (Hrdý a Krechovská, 2016).

Charakterizuje zisk ve vztahu k tržbám (Sedláček, 2011).

Výsledný ukazatel vypovídá o tom, kolik korun zisku dokáže společnost vyprodukovat na jednu korunu tržeb (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$ROS = \frac{zisk}{tržby}$$

Vzorec č. 11: ROS – rentabilita tržeb
(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

Doporučená hodnota je nad 10 % (Růčková, 2015).

UKAZATELE LIKVIDITY

Tento ukazatel sděluje schopnost společnosti hradit své krátkodobé závazky. Ukazatele likvidity měří to, čím je možno platit s tím, co je nutno zaplatit. Elementární ukazatele obsahují položky oběžných aktiv a krátkodobých závazků (Knápková, 2017).

Likvidita je kompendium všech potencionálně likvidních prostředků, které jsou ve společnosti k dispozici pro uhrazení svých závazků. Solventnost je dostatečná připravenost společnosti k uhrazení svých závazků v době jejich splatnosti. Likvidita a solventnost se vzájemně podmiňují, neboť podmínkou solventnosti je, aby měla společnost určitou část svého majetku ve formě, kterou může okamžitě platit – konkrétně penězi. Podmínkou solventnosti je tedy likvidita (Sedláček, 2011).

Ukazatele likvidity vypadají následovně. Čítatel obsahuje položku, čím je možno platit a jmenovatel položku, kterou je nutno zaplatit. Mají však jednu nevýhodu a to, že hodnotí likviditu podle toho, jak velký zůstatek finančního majetku ve společnosti aktuálně je, ovšem ten se ve větší míře odvíjí od budoucího cash flow (Sedláček, 2011).

Běžná likvidita

Pojednává o tom, kolikrát mají být oběžná aktiva větší než krátkodobé závazky z toho důvodu, aby nemusela být krátkodobá pasiva uhrazena například prodejem stálých aktiv společnosti (Kalouda, 2017).

Výsledná hodnota běžné likvidity informuje o tom, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky (Sedláček, 2011).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec č. 12: Běžná likvidita
(Zdroj: Růčková, 2015)

Čím vyšší hodnota ukazatele je, tím je větší pravděpodobnost zachování platební schopnosti společnosti. Platí zde však fakt, že hodnoty čitatele jsou v rozmezí 1,5 – 2,5 ve vztahu k hodnotě ve jmenovateli. Často se uvádí hodnota 2, vzhledem k tomu, že existuje celá řada nástrojů financování (Růčková, 2015).

Pohotová likvidita

Sděluje schopnost společnosti hradit závazky bez toho, aby se musely prodávat zásoby, které jsou nejméně likvidní (Kalouda, 2017).

Pohotová likvidita, známá i jako test kyselinou nebo rychlý test. Odstraňuje nevýhody běžné likvidity, tedy odstraňuje zásoby z oběžných aktiv v čitateli a ponechává pouze peněžní prostředky. Signifikantně nižší výsledná hodnota ukazatele prezentuje nadměrnou váhu zásob v rozvaze společnosti. Rozdíl je však u obchodních korporací, kde je předpoklad k rychlé obměně zásob s velkou likviditou (Sedláček, 2011).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec č. 13: Pohotová likvidita
(Zdroj: Kislingerová, 2010)

Hodnota ukazatele by neměla klesnout pod 1, aby si společnost zachovala patřičnou likviditu (Sedláček, 2011).

Nabude-li výsledná hodnota ukazatele alespoň hodnotu 1, společnost je schopna pokrýt své závazky bez nutnosti prodeje zásob. Vyšší hodnota než 1 je příjemnější pro věřitele, avšak management by měl usilovat o to, aby byla výsledná hodnota „přiměřená“, neboť vysoké hodnoty pohotové likvidity značí velký objem oběžných aktiv ve formě pohotových prostředků, ty však nesou sotva minimální nebo dokonce žádný úrok (Kislingerová, 2010).

Okamžitá likvidita

Známa také jako likvidita 1. stupně nebo anglicky cash ratio reprezentuje nejužší vymezení likvidity. Obsahuje pouze ty nejlikvidnější položky z rozvahy (Růčková, 2015).

Posuzuje způsobilost společnosti hradit právě splatné závazky. Čítatel obsahuje peněžní prostředky (peníze v hotovosti a na běžných účtech) a jejich ekvivalenty (volně obchodovatelné krátkodobé cenné papíry, směnečné dluhy a směnky, splatné dluhy) (Sedláček, 2011).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{peněžní prostředky} + \text{ekvivalenty}}{\text{okamžitě splatné závazky}}$$

Vzorec č. 14: Okamžitá likvidita

(Zdroj: Růčková, 2015)

Likvidity společnost dosahuje při hodnotě alespoň 0,2 (Sedláček, 2011).

Doporučená hodnota přejata z americké literatury je 0,9–1,1. V České republice se dolní mez pohybuje na hranici 0,6 (Růčková, 2015).

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Účelem ukazatelů zadluženosti je indikování výše rizika ve společnosti. Čím je zadluženost větší, tím větší nese riziko, protože společnost musí platit své závazky bez ohledu na to, v jaké kondici se společnost aktuálně nachází (Knápková, 2017).

Jistá výše zadlužení ovšem není pro společnost úplně znepokojivá, neboť cizí kapitál je levnější než vlastní. A to z důvodu uplatnění daňového štítu, nebo také daňového efektu,

což je že úroky z cizího kapitálu пониžují daňové zatížení společnosti, protože úrok je forma nákladu, který snižuje zisk, z kterého společnosti platí daně (Knápková, 2017).

Pojem zadluženost informuje o tom, že obchodní závod financuje svá aktiva pomocí cizích zdrojů. U značných společností je nepředstavitelné financovat svá aktiva pouze vlastními, nebo jen cizími zdroji (Růčková, 2015).

Při analýze finanční struktury dochází k použití celé řady ukazatelů zadluženosti, které se odvíjí od údajů v rozvaze. Analýza porovnává jednotlivé položky v rozvaze a zjišťuje v jakém objemu společnost financuje svá aktiva cizími zdroji (Růčková, 2015).

Celková zadluženost

Celková zadluženost dále známá jako koeficient napjatosti, ukazatel věřitelského rizika nebo anglicky debt ratio počítá s podílem cizího kapitálu k celkovým aktivům (Sedláček, 2011).

Výsledek určuje, jak velká je celková zadluženost ve společnosti (Sedláček, 2011).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec č. 15: Celková zadluženost
(Zdroj: Hrdý a Krechovská, 2016)

Pro spokojenost společnosti je ideální udržovat hodnotu pod 50 % za předpokladu respektování doporučených standardů (Hrdý a Krechovská, 2016).

Koeficient samofinancování

Anglicky equity ratio nebo také ukazatel vlastnického rizika se používá k měření zadluženosti. Poměruje vlastní kapitál k celkovým aktivům (Růčková, 2015).

Jedná se o jeden z nejdůležitějších ukazatelů zadluženosti, který hodnotí celkovou finanční situaci (Růčková, 2015).

Koeficient samofinancování je doplňkem k předchozímu ukazateli celkové zadluženosti a jejich součet je roven 1, resp. 100 %. Sděluje rozměry, ve kterých jsou aktiva

společnosti financována penězi akcionářů. Opačná hodnota ke koeficientu samofinancování je finanční páka (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec č. 16: Koeficient samofinancování
(Zdroj: Růčková, 2015)

Doporučená výsledná hodnota koeficientu samofinancování by měla být 1 po součtu s koeficientem celkové zadluženosti, tedy 50% pro koeficient samofinancování (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Úrokové krytí

Formuluje, kolikrát převyšuje zisk placené úroky a slouží pro informování, jestli je společnost stále schopna snést aktuální dluhové zatížení (Hrdý a Krechovská, 2016).

Tento ukazatel je důležitý i pro akcionáře a věřitele, neboť je informuje o tom, zda je společnost schopna splácet své úroky a jak jsou zajištěné nároky, kdyby došlo k likvidaci společnosti (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{zisk před úroky a zdaněním (EBIT)}}{\text{nákladové úroky}}$$

Vzorec č. 17: Úrokové krytí
(Zdroj: Hrdý a Krechovská, 2016)

Doporučená hodnota tohoto ukazatele je vyšší než 3 (Hrdý a Krechovská, 2016).

UKAZATELE AKTIVITY

Vyobrazují, jak management nakládá s konkrétními majetkovými částmi. Prozrazují, jak je na tom společnost s přebytkem nebo naopak s nedostatkem produktivních aktiv k realizování růstové možnosti (Scholleová, 2017).

Ukazatele aktivity hodnotí, jak společnost hospodaří se svými aktivy, má-li jich málo, přichází o eventuelní tržby, je-li jich více než je zapotřebí, vznikají společnosti nadbytečné náklady (Hrdý a Krechovská, 2016).

Obrat celkových aktiv

Je to komplexní ukazatel, který měří, jak efektivně společnost využívá všechna svá aktiva. Sděluje počet, kolikrát se celková aktiva obrátí za daný časový interval (za rok) (Kislingerová, 2010).

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec č. 18: Obrat celkových aktiv
(Zdroj: Kislingerová, 2010)

Doporučená výsledná hodnota ukazatele by měla být minimálně na úrovni 1 (Kislingerová, 2010).

Obrat stálých aktiv

Slouží k rozhodování v investičních plánech, zda si má společnost pořídit další produkční dlouhodobý majetek (Sedláček, 2011).

$$\text{Obrat stálých aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{stálá aktiva}}$$

Vzorec č. 19: Obrat stálých aktiv
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Menší hodnota než průměr v oboru je znamení pro výrobu, pro finanční manažery je to signál k omezení investic do podniku (Sedláček, 2011).

Výsledná doporučená hodnota by se měla pohybovat okolo 5,1. Nižší hodnota znamená malou vytíženost svých výrobních kapacit (Rejnuš, 2014).

Obrat zásob

Informuje, kolikrát se za rok přemění zásoby v jinou formu oběžného majetku až po prodej kompletních hotových výrobků a znovu naskladnění (Scholleová, 2017).

$$Obrat\ zásob = \frac{tržby}{zásoby}$$

Vzorec č. 20: Obrat zásob
(Zdroj: Scholleová, 2017)

Nadbytek zásob je neproduktivní. Pokud je hodnota vyšší než oborový průměr, tak podnik nemá zbytečné nelikvidní zásoby (Sedláček, 2011).

Doba obratu zásob

Jedná se o časový úsek (počet dnů), ve kterém jsou zásoby vázány v podnikání do doby jejich spotřeby, nebo prodeje. Je to poměr průměrného stavu všech zásob k průměrným tržbám za den (Sedláček, 2011).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby}{\frac{tržby}{360}}$$

Vzorec č. 21: Doba obratu zásob
(Zdroj: Scholleová, 2017)

Výsledná hodnota by měla mít co nejnížší možnou hodnotu. Nutné je ale přihlédnout k odvětví (Sedláček, 2011).

Doba obratu pohledávek

Informuje společnost o tom, za jak dlouhý časový interval jsou pohledávky v průměru splaceny a sděluje, jak dlouhou dobu je majetek ve společnosti vázán ve formě pohledávek (Hrdý a Krechovská, 2016).

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{pohledávky}{\frac{tržby}{360}}$$

Vzorec č. 22: Doba obratu pohledávek
(Zdroj: Hrdý a Krechovská, 2016)

Ukazatel se srovnává s běžnou platební podmínkou. Vyšší hodnota než běžná doba splatnosti značí nevčasné placení účtů obchodních partnerů. Při delším trvání tohoto trendu se doporučuje urychlit inkasa pohledávek (Sedláček, 2011).

Doba obratu závazků

Informuje, jak rychle jsou závazky společnosti spláceny. Je to důležitý ukazatel pro stávající i potencionální věřitele, protože zde lze zjistit, jak si společnost vede s obchodně-úvěrovou politikou (Růčková, 2015).

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{závazky}{\frac{tržby}{360}}$$

Vzorec č. 23: Doba obratu závazků

(Zdroj: Scholleová, 2017)

Obecně platí, že doba obratu závazků by měla být větší než doba pro obrat pohledávek, aby nedošlo k narušení finanční rovnováhy ve společnosti (Knápková, 2017).

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Druhá část této závěrečné práce obsahuje představení analyzované společnosti, analýzu okolí společnosti a v první řadě finanční analýzu. Konečné výsledky z této části poslouží ke zpracování části poslední, která bude vyhraněná pro návrhy na zlepšení současného stavu ve společnosti.

2.1 Představení společnosti

BAGRUJEME CZ s.r.o. podniká v oblasti stavebnictví, a to konkrétně v provádění zemních prací, rekultivací, demolicí, skryvkových prací a autodopravy. Kromě toho se také v minulosti podíleli na výstavbách biokoridorů, cyklostezek, chodníků, vozovek, čištění potoků, rybníků a také při opravách kolejových svršků pro ČD.

Tato společnost byla založena v roce 2000 jako nástupnická organizace za sdružení fyzických osob Vladimíra Příkryla a Zdeňka Pařenici podnikajících pod názvem Sdružení autodopravců (SAD) již od roku 1992. Název BAGRUJEME CZ s.r.o. nese od roku 2017. V tomto roce byly podíly společníků prodány společnosti PRESSKAN systém, a.s.

2.1.1 Stručná charakteristika

Název subjektu:	BAGRUJEME CZ s.r.o.
Spisovná značka:	C 37807 vedená u Krajského soudu v Brně
Sídlo:	Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov
IČO:	26221373
Den zápisu:	10. srpna 2000
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	Silniční nákladní doprava, zemní práce
Počet zaměstnanců:	8
Jednatel:	Vladimír Příkryl, Zdeněk Pařenica
Základní kapitál:	200 000 Kč



Obrázek č. 6: Logo společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o.

(Zdroj: BAGRUJEME.CZ, 2020)

2.2 Analýza okolí společnosti

Obsah této podkapitoly se zaměřuje na okolní vlivy, které razantně zasahují do běžného chodu analyzované společnosti. Zaměřuje se tedy na analýzu vnitřního a vnějšího prostředí. Pro úspěšné analyzování jsou vybrány tyto nástroje, SLEPTE analýza, Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí a Model 7S. Závěrem stručné shrnutí.

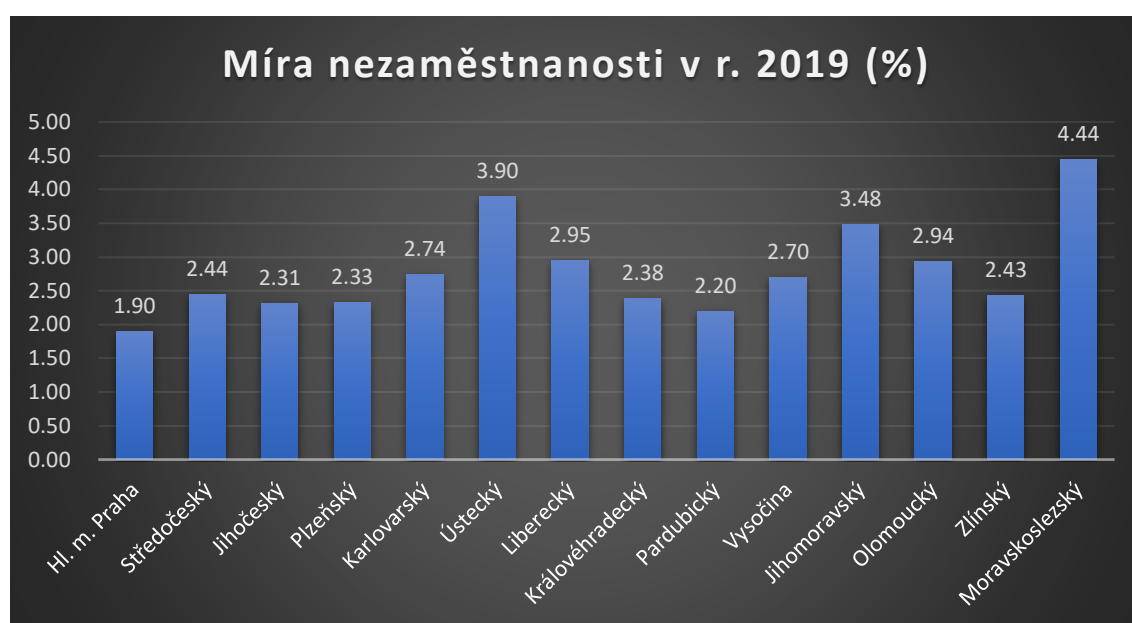
2.2.1 SLEPTE analýza

SLEPTE analýza prozkoumává vnější okolí společnosti. Zaměřuje se na šest faktorů, které na společnost působí a ovlivňují její chod. Jedná se o faktory sociální, legislativní, ekonomické, politické, technologické a faktory ekologické.

SOCIÁLNÍ FAKTORY

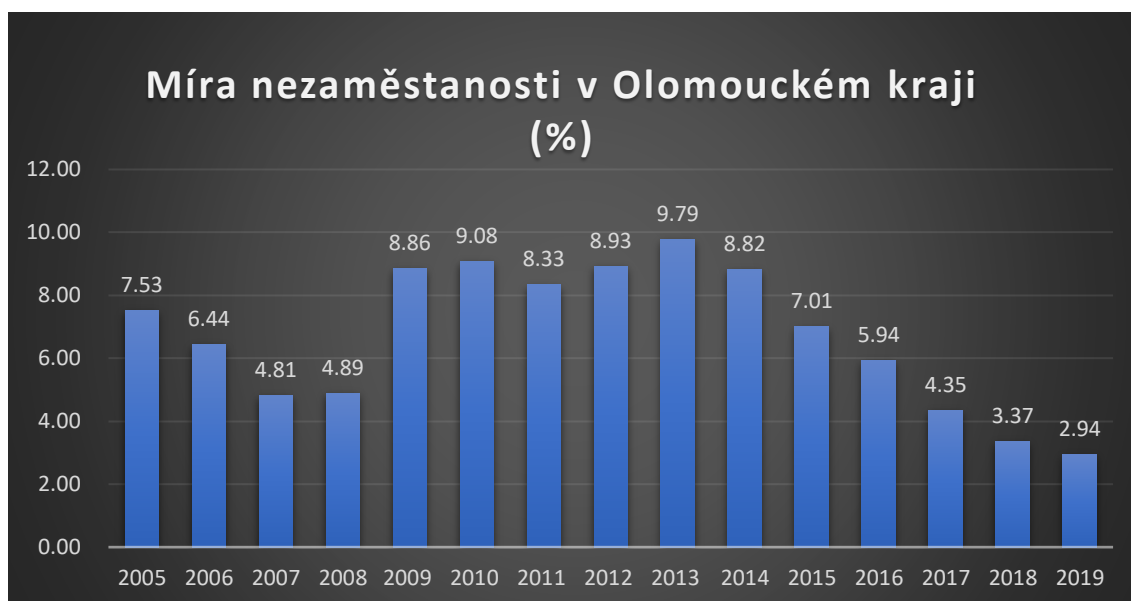
Mezi sociální faktory spadají například makroekonomické charakteristiky trhu práce, což je třeba míra nezaměstnanosti. Míra nezaměstnanosti v České republice zaznamenala hodnotu 8,17 % v roce 2013. Od té doby každým rokem postupně klesá. V roce 2019 je míra nezaměstnanosti v ČR 2,87 % a konkrétně pro Olomoucký kraj, kde analyzovaná společnost pobývá, je to hodnota 2,94 %. Pro občany České republiky je to zpráva pozitivní, mají větší šanci uplatnit se na trhu práce. Co se týče analyzované společnosti, tam je to zjištění spíše negativní, neboť nízká nezaměstnanost má za následek nedostatečné množství pracovní síly, a to společnost omezuje v oblasti růstu. Při nutnosti zaměstnat vysoce kvalifikovaného pracovníka je společnost nucena nabídnout vyšší finanční ohodnocení než nabízí konkurenční společnosti, tím ale navyšuje své náklady na její chod a snižuje finální zisk (Český statistický úřad, 2020).

Dalším sociálním faktorem může být životní úroveň a s tím související změny životního stylu. Vyšší životní úroveň může vést k větším možnostem pořídit si poskytované služby analyzované společnosti a nižší právě naopak. V žebříčku krajů podle kvality života z roku 2016 se Olomoucký kraj umístil na dvanáctém místě ze čtrnácti. První místo obsadila Praha. Hodnoceno bylo 24 kritérií. Vinou nižšího ohodnocení Olomouckého kraje je špatná poloha a podprůměrný ekonomický výkon. Olomoucký kraj obsadil třetí místo v počtu uchazečů o jedno místo na úřadech práce. Teoreticky by se tedy dalo konstatovat, že nižší životní úroveň by tedy mohla potencionálně ovlivnit poptávku o nabízené služby společnosti (Aktuálně.cz, 2016).



Graf č. 1: Míra nezaměstnanosti v r. 2019 (%)

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2020)



Graf č. 2: Míra nezaměstnanosti v Olomouckém kraji (%)

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2020)

LEGISLATIVNÍ FAKTORY

Tyto faktory mají dopad na všechny společnosti, které musí plnit a dodržovat zákony České republiky. Jde o občanský zákoník (č. 89/2012 Sb.), který vymezuje podnikatele, spotřebitele, právnickou osobu a obchodní společnost. Dále se jedná o zákon (č. 183/2006 Sb.), tedy stavební zákon, z kterého také vychází i obecné požadavky pro zemní práce. Následující nezbytný zákon je (č. 309/2006 Sb.), což je zákon, který upravuje požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a také zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb, které jsou mimo pracovněprávní vztahy. Analyzovanou společnost ovlivňuje zcela jistě také zákon (č. 586/1992 Sb.), který upravuje zákon o daních z příjmu a dále také zákon o účetnictví (č. 563/1991 Sb.), zákoník práce (č. 262/2006 Sb.), zákon o veřejném zdravotním pojištění (č. 48/1997 Sb.) a zcela jistě také zákon o pojistném na sociální a zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti (č. 589/1992 Sb.) (Sbírka zákonů, 2020).

EKONOMICKÉ FAKTORY

Mezi ekonomické faktory, které působí na analyzovanou společnost, patří průměrná mzda, neboť finanční možnosti občanů rozhodují o tom, zdali si mohou dovolit poskytované služby analyzované společnosti. Hodnota průměrné mzdy je 34 120 Kč

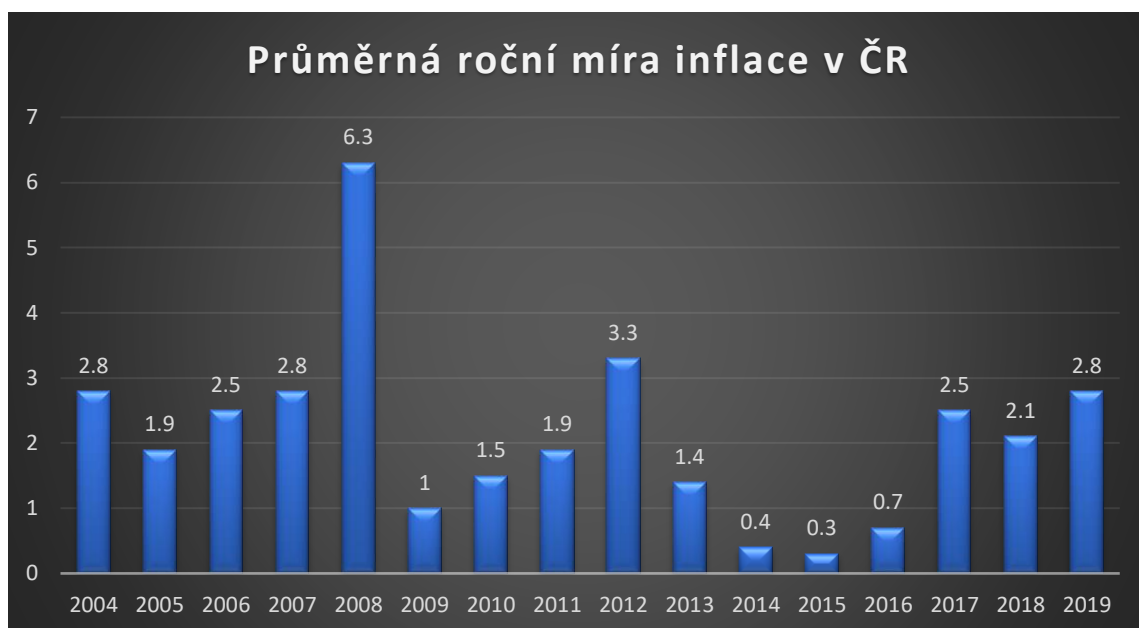
pro rok 2019 a je to více než u roku 2018, kde byla hodnota o 2 235 Kč nižší, tedy 31 885 Kč (Český statistický úřad, 2020).

Jak se hodnota průměrné mzdy vyvíjela v čase je zobrazeno v grafu přiloženém níže. Je možné si všimnout, že se hodnota každým rokem zvyšuje, velkou roli zde hraje inflace. Průměrná roční míra inflace v České republice pro rok 2019 je 2,8 %. V roce 2019 to byla hodnota 2,1 % o rok dříve 2,5 % (Český statistický úřad, 2020).



Graf č. 3: Průměrná mzda v České republice

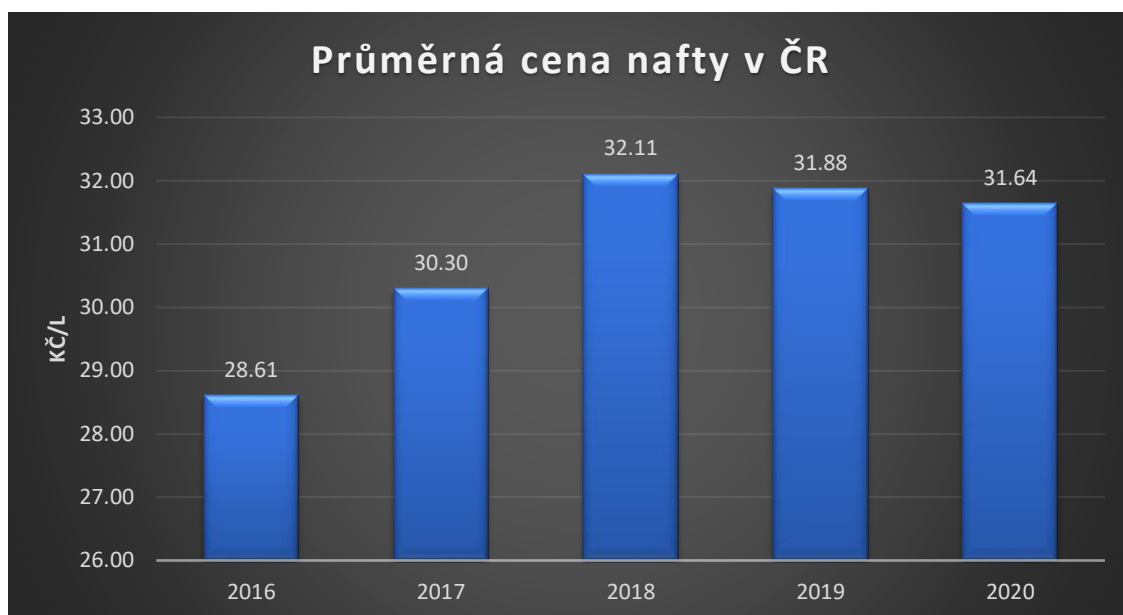
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2020)



Graf č. 4: Průměrná roční míra inflace v ČR

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2020)

Jelikož analyzovaná společnost používá především stavební techniku, která je závislá na pohonných hmotách, je tedy důležité, jak se cena těchto pohonných hmot vyvíjí. Průměrná cena nafty pro rok 2020 je 31,64 Kč/litr (data z prvních deseti týdnů roku 2020). Průměrná cena nafty pro předchozí rok je 31,88 Kč/litr a pro rok 2018 32,11 Kč/litr. Vývoj průměrné ceny nafty od roku 2016 je zobrazený v grafu níže (Český statistický úřad, 2020).



Graf č. 5: Průměrná cena nafty v ČR

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Český statistický úřad, 2020)

POLITICKÉ FAKTORY

V současné době je u moci vláda menšinového charakteru Andreje Babiše, na které se podílí politické hnutí ANO 2011 a Česká strana sociálně demokratická. Další členové vlády 1. místopředseda vlády Jan Hamáček z ČSSD, místopředseda vlády pro ekonomiku a finance Alena Schillerová, místopředseda vlády Richard Brabec, ministr průmyslu a obchodu a zároveň úřadující ministr dopravy Karel Havlíček, ministr zemědělství Miroslav Toman (Vláda ČR, 2020).

Aktuální tématem je odchod Velké Británie z Evropské unie, tedy Brexit. Ten se uskutečnil 1.2.2020. Brexit může podnikatele ovlivňovat v několika sférách, například vývoz, dovoz, služby, doprava, zásobování, digitální data a služby, duševní vlastnictví, podnikání v zahraničí, hospodářská soutěž a trh. Přesnější informace o vztazích a dopadech na podnikání v ČR a s tím spojené změny podmínek, budou známy až po dokončení vyjednávání, které se plánuje na podzim roku 2020 (Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2020).

TECHNOLOGICKÉ FAKTORY

Pro odvětví, ve kterém analyzovaná společnost působí, je technologický vývoj velmi důležitý. Jde především o technologie zlepšující provádění výkopových a zemních prací,

dále také nové technologie na efektivnější demolici objektů, jako je třeba technika demolice hydraulickým kladivem, kterou společnost používá.

V současné době společnost disponuje touto výbavou: auto s rukou MAN L2000 BL, pásové rypadlo HITACHI ZX50-U2 a kolové rypadlo Caterpillar M313 C s ocelovou radlicí, které slouží k srovnávání terénu, zahrnutí výkopků a zajištění stroje při práci a nakládce (Bagrujeme.cz, 2020).

Společnost musí sledovat trendy které se na trhu objevují, aby nezaostala za konkurencí.

EKOLOGICKÉ FAKTORY

V současné době je ekologie velmi žhavým pojmem, který obsahuje mnoho témat nejen k zamyšlení, jako je například alternativní paliva a hybridní pohon, alternativní zdroje energie, tání ledovců a globální oteplování, ozónová vrstva, skleníkové plyny, solární energie, znečištění oceánu, ovzduší, vody a vzduchu, zpracování PET láhví, recyklace.

Jelikož se společnost zabývá mimo jiné demolicemi, je zde vhodné doporučit variantu skrápění, která minimalizuje šíření prachu z sutí, což dovoluje provádět bourací práce i v hustě obydlených oblastech a hlavně bere ohled na ekologii při celém průběhu demolice.

Společnost se musí řídit předpisy tak, aby nedošlo k ekologické újmě podle zákona (č. 167/2008 Sb.) (Ministerstvo životního prostředí, 2020).

2.2.2 Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí

Porterův pětifaktorový model konkurenčního prostředí nebo také Porterův model pěti sil analyzuje odvětví, ve kterém analyzovaná společnost působí. Hodnotí společnost z pěti nezbytných úhlů.

HROZBA SILNÉ RIVALITY

Vstup do stejného odvětví, kde analyzovaná společnost působí není jednoduchý. To se také odráží na poměrně menší konkurenci. Mezi konkurenty patří například společnost Alvan s.r.o., která má sídlo v Katovicích a nabízí stejné služby jako analyzovaná společnost BAGRUJEME CZ s.r.o., tedy především zemní práce. Tato společnost má

ve svém repertoáru kolový bagr JCB 2DX, kolový bagr SCHAEFF a bagr MENZIMUCK (Bagrujeme.cz, 2020). Druhá konkurence schopná společnost je Thermoservis-Transport s.r.o. v Brně. Tato společnost se zabývá širokou škálou podnikání, mezi které patří například nakládání s odpady, provádění staveb, jejich změn a odstraňování (Thermoservis.cz, 2020).

HROZBA VSTUPU NOVÝCH KONKURENTŮ

Není jednoduché vstoupit do odvětví podnikání, ve kterém se analyzovaná společnost pohybuje, je to kapitálově náročné z důvodů vyšších pořizovacích cen strojů a techniky pro správné provozování a chod společnosti. Atraktivita vstupu nových konkurentů do daného odvětví klesá, nachází-li se v dané oblasti již fungující společnost s dlouholetou historií. Dalším potenciálním negativní prvkem pro vstup nových konkurentů do daného odvětví je klientela (Bagrujeme.cz, 2020).

HROZBA NAHRADITELNOSTI VÝROBKŮ

Odvětví podnikání ztrácí na atraktivitě v případě, že se na trhu objevila společnost, která nabízí větší množství služeb, nižší ceny, profesionálnější přístup, nebo lepší podmínky. V případě analyzované společnosti se o nahraditelnosti výrobků nedá spekulovat, neboť žádný výrobek nenabízí, ani neprodává. Společnost ale poskytuje služby, které mohou být nahraditelné novějšími technologiemi. Proto je důležité, aby společnost dbala na nové trendy v odvětví (Bagrujeme.cz, 2020).

HROZBA ROSTOUCÍ VYJEDNÁVACÍ SÍLY ZÁKAZNÍKŮ

Vliv vyjednávací síly zákazníků roste v případě velkého množství konkurenčních společností společně s nabízenými službami za výhodnější ceny. V případě analyzované společnosti se nejedná o příliš velké riziko, neboť není na trhu natolik velká nabídka poskytovaných služeb, aby si mohli zákazníci dovolit vyjednávat o ceně (Bagrujeme.cz, 2020).

HROZBA ROSTOUCÍ VYJEDNÁVACÍ SÍLY DODAVATELŮ

Jak již bylo zmíněno v teoretické části, pro společnost není příliš atraktivní, když si dodavatelé mohou zvyšovat ceny nebo snižovat kvalitu a kvantitu dodávek. V případě

analyzované společnosti se nejedná o příliš velké riziko, protože nedisponuje příliš velkým odběrem od dodavatelů. Jednat se může převážně o nové, nebo náhradní díly pro používané stroje a jiné prostředky pro adekvátní fungování společnosti. Je proto vhodné, aby si společnost tvořila kvalitní vztahy s dodavatelem a případně měla v záloze více dodavatelských zdrojů. Podle dostupných informací, společnost nemá významného dodavatele, který by při odchodu z trhu mohl společnosti způsobit problémy. (Bagrujeme.cz, 2020).

2.2.3 Interní analýza – model 7S

Interní analýza rozebírá vnitřní prostředí společnosti za pomoci modelu 7S, který zkoumá strategii, strukturu, systémy řízení, styl manažerské práce, spolupracovníky, schopnosti a sdílené hodnoty (Účetní společnosti, 2020).

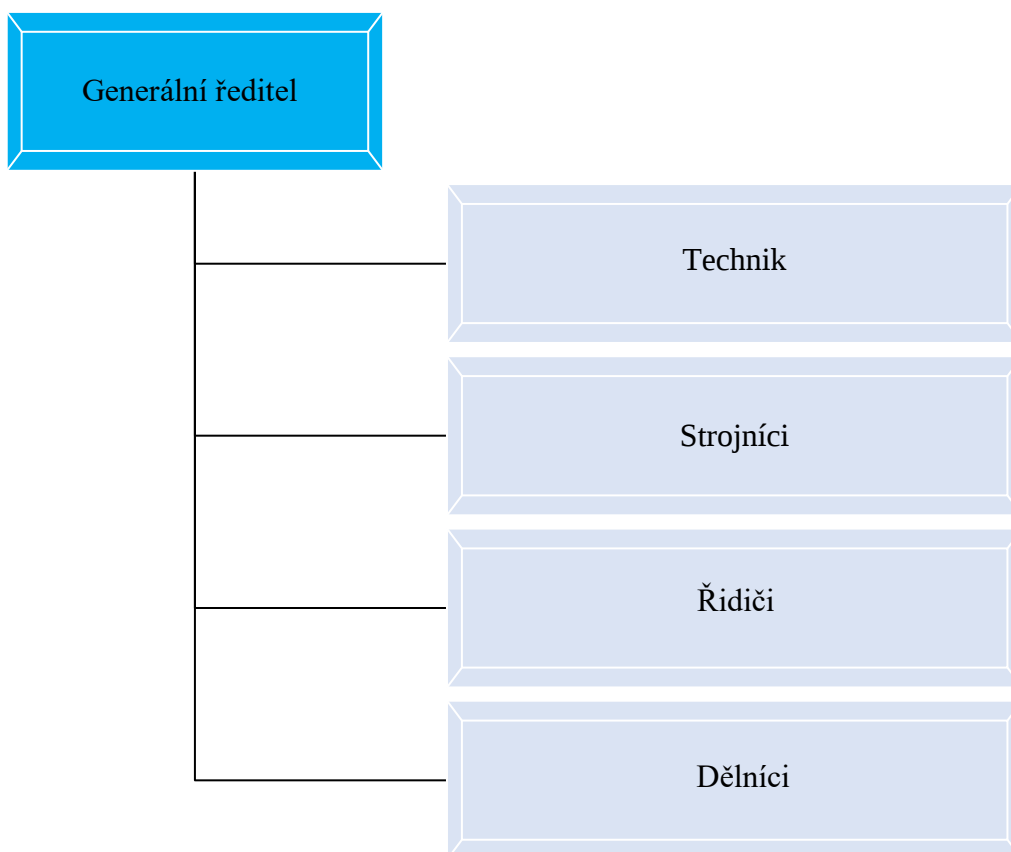
STRATEGIE

Hlavní cíl společnosti je jednoznačně udržení zisku a tržeb. Ke splnění tohoto cíle je zapotřebí, aby měla společnost spokojené zákazníky, kteří se ke společnosti a jejím službám budou vracet a rozšíří svou spokojenost pomocí doporučení dál, dalším potenciálním zákazníkům (Účetní společnosti, 2020).

STRUKTURA

Nejvýše postaveným ve společnosti je generální ředitel. Ten je nadřazený zaměstnancům ve společnosti. Mezi zaměstnance ve společnosti patří technik, strojníci, řidiči a dělníci (Účetní společnosti, 2020).

Organizační struktura společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. je znázorněna na obrázku níže (Účetní společnosti, 2020).



Obrázek č. 7: Organizační struktura společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování)

SYSTÉMY ŘÍZENÍ

Ve společnosti je využíváno mnoho systémů. Ke komunikaci mezi zaměstnanci a vedením slouží především telefony a skupinový chat, kde se zaměstnanci dozví vše, co je potřebné pro jejich práci. Mezi systémy ve společnosti patří Microsoft Office 2013, kde jsou především využívány programy Microsoft Excel a Microsoft Word, nebo třeba Power Point. Vedení ve společnosti pracuje i s rozšířenou verzí Microsoft Excelu Power BI, nebo Power Pivot, ve kterém analyzují data (Účetní společnosti, 2020).

STYL MANAŽERSKÉ PRÁCE

Jednatel společnosti po odkoupení podílů společností PRESSKAN systém, a.s. byl Petr Tománek, který však v dubnu 2018 náhle zemřel. Tento měl výborné obchodní schopnosti a znalosti v oboru. Po jeho smrti zůstal na firmu druhý jednatel, Martin Krul, který bohužel v lednu 2019 zemřel také. Poté na pozici jednatele zůstal jeho syn Petr Krul, který však vedení společnosti nezvládá. Ze strany vlastníka PRESSKAN systém, a.s. dochází k finanční podpoře činnosti firmy, která však nemá očekávaný efekt (Účetní společnosti, 2020).

SPOLUPRACOVNÍCI

Společnost BAGRUJEME CZ s.r.o. zaměstnává pracovníky s různými druhy zaměření. Jak již bylo zmíněno ve struktuře společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. se skládá z generálního ředitele, dále je zde zaměstnán technik, strojníci, řidiči, a dělníci. Příležitostně společnost využívá pomoci brigádníků, kteří pomáhají při zemních prací ostatním zaměstnancům (Účetní společnosti, 2020).

SCHOPNOSTI

Společnost se snaží získat a udržet si zaměstnance, kteří jsou zkušení, zruční, flexibilní a především spolehliví. Ve společnosti mají zaměstnanci možnost školení, která prohlubují jejich odborné znalosti a dovednosti nejen pro jejich osobní zaměření ve společnosti. Jaké má společnost požadavky od pracovníka vždy uvádí v inzerátech pro konkrétní pracovní pozici (Účetní společnosti, 2020).

SDÍLENÉ HODNOTY

Sdílené hodnoty ve společnosti spočívají v první řadě na dobrých dlouhodobých a kvalitních vztazích. Pro společnost je důležité dodržování férového jednání jak uvnitř firmy, tak i mimo ni. To je pro společnost důležité, kvůli udržování dlouhodobých obchodních vztahů, které jim následně nesou vyšší zisky. Pro všechny pracovníky je velkou motivací získávání pestrých benefitů, které dostávají během celého roku (Účetní společnosti, 2020).

2.2.4 SHRNUTÍ

Shrnutí předchozích analýz přineslo pozitivní i negativní stránky.

Mezi pozitivní věci analyzované společnosti patří vybudované zázemí, kvalita poskytovaných služeb, dlouhodobé obchodní vztahy a zkušenosti společnosti.

Mezi negativní věci patří vysoká pořizovací cena nových strojů, slabší vyjednávací schopnosti, zastaralost některých technologií a co bude možné následně vidět ve finanční analýze, tak finanční problémy, které společnost neustála.

2.3 Finanční analýza

Tato kapitola bude obsahovat komplexní finanční analýzu za období 2015-2018. K uskutečnění výpočtů budou použity ukazatele zmíněné v teoretické části. Data potřebná k vypracování byly čerpána z výkazů zisku a ztráty a rozvah za dané období.

2.3.1 Soustavy ukazatelů

Pro souhrnné zhodnocení finanční situace je nutno použít jednotlivé soustavy ukazatelů. Ukazatele se dělí na bankrotní a bonitní modely, přičemž jako bankrotní byl vybrán model IN05, který je schopný upozornit na blížící se bankrot společnosti v nedaleké budoucnosti. Pro zjištění finančního zdraví byl vybrán Kralickův Quick test, který patří do kategorie bonitních modelů.

KRALICKŮV QUICKTEST

Jde o rychlý bonitní test, který je postaven na čtyřech ukazatelích. První dva hodnotí finanční stabilitu a zbylé dva rentabilitu společnosti. Výsledek je průměr všech čtyřech ukazatelů.

Tabulka č. 4: Výsledky výpočtů Kralickova Quicktestu

	2015	2016	2017	2018	2019
R1	0,401	0,451	0,135	0,062	-0,112
R2	0,385	-0,461	2,044	7,303	-19,794
R3	0,464	-0,187	0,001	-0,011	-0,177
R4	0,139	-0,214	0,355	0,070	-0,036

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Následující tabulka informuje o bodovém zhodnocení konkrétních ukazatelů Kralickova Quicktestu.

Tabulka č. 5: Bodové hodnocení ukazatelů Kralickova Quicktestu

	2015	2016	2017	2018	2019
R1	4	4	2	1	0
R2	0	0	0	2	0
R3	4	0	1	0	0
R4	4	0	4	2	0
Finanční stabilita	2	2	1	1,5	0
Výnosová situace	4	0	2,5	1	0
Celková situace	3	1	1,75	1,25	0

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Celková situace analyzované společnosti je nejlepší hned z počátku sledovaného období, když v roce 2015 byla hodnota celkové situace 3, tato hodnota spadá do pásma šedé zóny, každopádně se jedná v tomto testu o nejlepší rok.

Druhý analyzovaný rok (2016) získal pouhý 1 bod a je tak druhý nejhorší z celého pozorování.

V letech 2017 a 2018 jsou hodnoty 1,75 a 1,25, což jsou hodnoty spadající do pásma šedé zóny.

V roce 2019 společnost nezískala jediný bod, a tak musí být ohodnocena jako společnost s finančními potížemi.

Pro společnost by bylo lepší, kdyby její hodnoty byly větší jak hodnota 3, jelikož od tohoto bodu se stává společnost bonitní.

Příčinou nízké hodnoty celkové situace jsou především nižší hodnoty v oblasti R2 a R3. Ukazatel R3 je nízký, protože má společnost příliš malý výsledek hospodaření před zdaněním v porovnání s celkovými aktivy. V roce 2019 má společnost dokonce zápornou

hodnotu výsledku hospodaření před zdaněním. Ukazatel R1 zase vypovídá o tom, že má společnost nižší hodnoty vlastního kapitálu v poměru s celkovými aktivy.

INDEX IN05

Tento bankrotní model recenzuje finanční výkonost společnosti a také její důvěryhodnost. Dále má upozornit na potencionální riziko bankrotu.

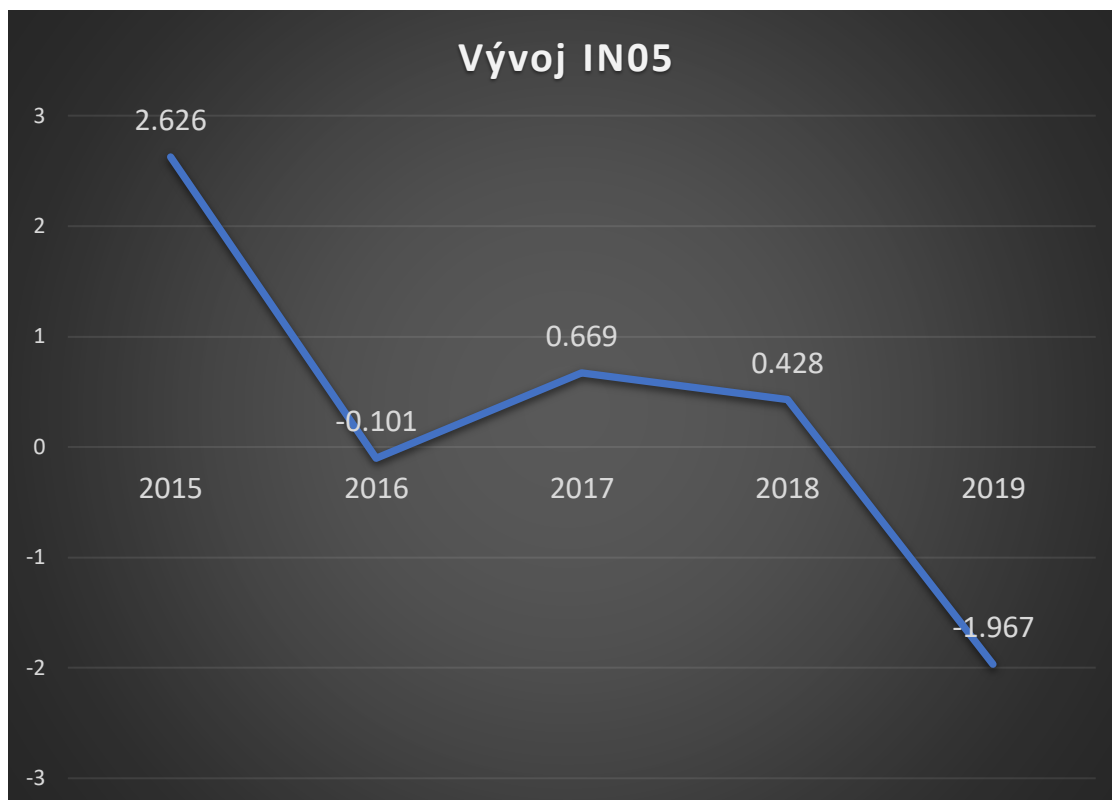
Tabulka č. 6: Výpočet Indexu IN05

Index IN05	2015	2016	2017	2018	2019
A	1,670	1,823	1,155	1,066	0,900
B	9,000	-1,786	0,039	-0,589	-9,000
C	0,464	-0,187	0	-0,011	-0,177
D	0,235	1,558	1,077	0,982	0,817
E	1,754	1,657	3,234	1,674	1,155
IN05	2,626	-0,101	0,669	0,428	-0,670

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Index IN05 vypovídá o tom, že uspokojivá finanční situace byla pouze u roku 2015, neboť tam byla hodnota ve výši 2,626 a podle pravidel tohoto indexu je situace uspokojivá s hodnotou vyšší, než 1,6. O roku 2016, 2017, 2018 a 2019 se to říct nedá, tam jsou všechny hodnoty pod 0,9 a to konkrétně -0,101; 0,669; 0,360 a -0,670. Tyto čtyři poslední roky měla společnost velmi vážné finanční problémy, které mohli a můžou vést k bankrotu.

Zde je opět vina na příliš malé hodnotě výsledku hospodaření před zdaněním v porovnání s celkovými aktivy a také nákladovými úroky, dále také nízké hodnoty celkových výnosů oproti celkovým aktivům.



Graf č. 6: Vývoj IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.2 Absolutní ukazatele

Absolutní ukazatelé jsou počítané horizontální a vertikální analýzou aktiv, pasiv a výkazu zisků a ztrát, které slouží k analýze vývojových trendů a k procentnímu rozboru komponent.

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Porovnáváme změny jednotlivých položek aktiv a pasiv. Výsledku se dosáhne absolutním rozdílem a procentním vyjádřením.

Tabulka č. 7: Horizontální analýza aktiv

AKTIVA	2015-2016		2016-2017		2017-2018		2018-2019	
	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %
Aktiva celkem	-2 572	-59,88	4 093	237,47	4 822	82,88	-326	-3,06
Dlouhodobý majetek	-298	-35,14	2 488	451,36	-1 144	-37,63	-303	-15,98
Dlouhodobý hmotný majetek	-298	-35,14	2 488	451,36	-1 144	-37,63	-303	-15,98
Hmotné movité věci a jejich soubory	-299	-35,14	2 546	461,86	-1 144	-36,93	-361	-18,47
Poskytnuté zálohy na dl. hm. majetek a ned. dl. hm. majetek	-	-	-58	-100	0	0	58	100
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	-	-	-58	-100	0	0	58	100
Oběžná aktiva	-2 273	-66,05	1 567	134,12	5 958	217,76	11	0,13
Pohledávky	-717	-59,75	1 229	254,28	1 698	99,12	-791	-23,19
Dlouhodobé pohledávky	0	0	-25	-35,03	-2	-4,26	0	0
Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0	0	-73	-100
Pohledávky-ostatní	-	-	-25	-100	-2	-7,70	73	260,71
Jiné pohledávky	-	-	-25	-100	-2	-7,70	73	260,71
Krátkodobé pohledávky	-717	-63,60	1 254	305,55	1 700	102,04	-791	-23,50
Pohledávky z obchodních vztahů	-963	-85,33	1 175	709,56	1 539	114,85	-981	-34,07
Pohledávky-ostatní	245	100	80	32,67	161	49,39	190	39,01
Stát-daňové pohledávky	232	100	-1	-0,58	77	33,33	-81	-26,30
Krátkodobé poskytnuté zálohy	13	100	81	641,90	84	88,42	-179	-100
Jiné pohledávky	-	-	-	-	-	-	450	100
Peněžní prostředky	-1 555	-69,42	338	49,35	4 800	469,21	802	15,18
Peněžní prostředky v pokladně	-2 086	-93,07	530	341,73	2 628	383,65	835	25,20
Peněžní prostředky na účtech	530	100	-192	-36,26	1 632	482,84	-33	-1,68
Časové rozlišení aktiv	-0,8	-17,70	38	952,89	8	19,05	-34	-68
Náklady příštích období	-0,8	-17,70	38	952,89	8	19,05	-34	-68

(Zdroj: Vlastní zpracování)

V období 2015 a 2016 klesla hodnota celkových aktiv téměř o 60 %, což se projevilo díky poklesu oběžných aktiv, a to konkrétně v oblasti peněžních prostředků a pohledávek, kde je pokles necelých 70 a 60 %. Dlouhodobý majetek také poklesl a to o 35,14 %, přičemž veškerý dlouhodobý majetek tvoří majetek hmotný. Dlouhodobé pohledávky oba roky na nule. Krátkodobé pohledávky poklesly o téměř 64 %. Časové rozlišení aktiv také v mínusových číslech, konkrétně -17,70 %.

Mezi lety 2016 a 2017 najdeme většinu položek v kladných číslech až na položky dlouhodobé pohledávky, které poklesly o 35 %, poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek, ostatní pohledávky, jiné pohledávky, daňové pohledávky a peněžní prostředky na účtech. Celková aktiva vzrostla o 237,47 %, velký podíl na tom má dlouhodobý majetek, který vzrostl o 451,36 % a jde opět o dlouhodobý majetek hmotný, konkrétně hmotné movité věci. Ten nehmotný je jako v minulém období na nule. Peněžní prostředky se zvýšily o necelých 50 % a krátkodobé pohledávky o 305,55 %.

V letech 2017 a 2018 došlo k největší změně u peněžních prostředků, ty vzrostly téměř o 470 %, v korunách o čtyři miliony osm set tisíc. Mínusová čísla najdeme u dlouhodobého majetku, ten poklesl o necelých 38 %, opět konkrétně dlouhodobý hmotný majetek. Záporné jsou i dlouhodobé pohledávky, ostatní a jiné pohledávky, což je ale nepatrné v porovnání s dlouhodobým majetkem.

Poslední analyzované období, tedy rok 2018 a 2019 je velmi záporně laděný. Záporná čísla najdeme u všech položek až na poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek, oběžná aktiva, dlouhodobé pohledávky, pohledávky ostatní a jiné a peněžní prostředky. Oběžná aktiva zaznamenala nárůst, ne však příliš velký, jedná se o necelé jedno procento. Co se týče třetí položky s nezáporným znaménkem, tedy dlouhodobé pohledávky, ty se nezměnily a společně s procentuálním vyjádřením jsou na nule. Nejvyšší kladný nárůst společnost zaznamenala u dlouhodobých ostatních a jiných pohledávek, tyto položky zaznamenaly nárůst o 260,71 %. Naopak největší úpadek najdeme u časového rozlišení aktiv, tam se hodnota snížila o 68 %. A u odložené daňové pohledávky. Celková aktiva poklesla o 3,06 % a dlouhodobý majetek o 15,98 %.

Tabulka č. 8: Horizontální analýza pasiv

PASIVA	2015-2016		2016-2017		2017-2018		2018-2019	
	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %	V tis. Kč	v %
Pasiva celkem	-2 572	-59,88	4 094	237,47	4 822	82,88	-326	-3,06
Vlastní kapitál	-946	-54,87	5	0,64	-120	-15,33	-1 818	-274,21
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní rezervní fondy	0	0	0	0	0	0	0	0
Výsledek hospod. minulých let	1 119	476,17	-326	-36,88	0	0	-110	-19,71
Neroz. zisk nebo neuh. ztráta min let	1 119	476,17	-326	-36,88	0	0	-110	-19,71
Výsledek hos. běž. úč. ob.	-2 064	-118,72	330	-101,50	-120	-2 400	-1 938	-1 685,22
Cizí zdroje	-1 627	-63,23	4 089	432,24	4 942	98,15	1 492	14,95
Závazky	-1 627	-63,23	4 089	432,24	4 942	98,15	1 492	14,95
Dlouhodobé závazky	-370	-60,56	3 947	1 637,76	596	14,23	-854	-17,85
Závazky k úvěr. institucím	-370	-60,56	3 283	1 362,24	-1 439	-40,82	-883	-42,33
Závazky z obchod. vztahů	-	-	-92	-100	-40	43,48	132	100
Závazky-ovládaná nebo ovlád. osoba	-	-	600	100	0	0	2100	350
Závazky-ostatní	-	-	156	100	2 075	1 330,13	-2 203	-98,74
Závazky ke společ.	-	-	140	100	1 998	1 427,14	-2 138	-100
Dohadné účty pasivní	-	-	16	100	-	-	-	-
Jiné závazky	-	-	0	0	93	100	-65	-69,89
Krátkodobé závazky	-1 257	-64,07	141	20	4 346	513,71	2 346	45,18
Závazky k úvěr. institucím	-	-	-	-	1 782	100	1 290	72,39
Závazky z obchod. vztahů	-1 962	-100	480	100	299	62,29	-673	-86,39
Závazky ostatní	705	100	-339	-48,09	2 265	618,85	1 729	65,72
Závazky ke společníkům	620	100	-	-	-	-	-	-
Krátkodobé finanční výpomoci	-	-	-	-	2 300	100	2011	87,43
Závazky k zaměstnancům	57	100	194	338,18	-9	-3,57	-234	-96,30
Závazky ze soc. zab. a zdr. pojištění	26	100	43	164,68	52	75,36	-114	-94,21
Stát-daňové závazky a dotace	-	-	45	100	-78	-173,33	66	-200
Dohadné účty pasivní	1	100	-1	-100	-	-	-	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Stejně jako u aktiv, pasiva v období mezi roky 2015 a 2016 klesla o téměř 60 %. Hlavní podíl na tom měl vlastní kapitál, který poklesl o 54,87 % a cizí zdroje, které upadly o 63,23 %, konkrétně závazky z obchodních vztahů, které poklesly o celých 100 %. Kladná čísla v tomto období najdeme u položky výsledků hospodaření minulých let, to se ovšem nedá konstatovat u výsledku hospodaření běžného účetního období, ten totiž klesl o více jak 100 %.

Mezi roky 2016-2017 jsou kladná čísla u více vypočítaných položek. Znaménko mínus najdeme u položek výsledku hospodaření minulých let, výsledku hospodaření běžného účetního období, závazků z obchodních vztahů, ostatních závazků a u dohadných pasivních účtů. Celková pasiva zaznamenala nárůst o 237,47 %, kde největší podíl na tom měly cizí zdroje, konkrétně dlouhodobé závazky, které vzrostly o 1 637,76 %.

V letech 2017-2018 došlo převážně k nárůstům počítaných položek. Co se ale dostalo do záporných čísel je vlastní kapitál, ten se snížil o více jak 15 %. Výsledek hospodaření běžného účetního období opět v mínusu. Dále se společnosti podařilo zbavit se části závazků k úvěrovým institucím, ty totiž poklesly o necelých 41 %, ale naopak krátkodobé závazky nabraly velký nárůst, a to konkrétně 513,71 %. Společnosti se snížila položka závazky k zaměstnancům a daňové závazky a dotace od státu. Oproti předešlému období 2016-2017, kde byly ostatní krátkodobé závazky v záporných čísel, v tomto období jsou opět v číslech kladných.

Stejně jako u aktiv celková pasiva klesla o 3,06 % v letech 2018-2019. Vlastní kapitál se snížil rapidně o 274,21 %. Výsledek hospodaření minulých let – 19,71 %. Výsledek hospodaření běžného účetního období nejvyšší pokles o 1 685,22 %. Cizí zdroje společně se závazky vzrostly o necelých 15 %, rostly i závazky krátkodobé, a to o více jak 45 % a závazky ostatní, ty zase o 65,72 %. Dlouhodobé závazky společnosti upadly o 17,85 %, závazky k úvěrovým institucím -42,33 %, z obchodních vztahů vrostly a závazky z obchodních vztahů v krátkodobé sekci -86,39 %. Závazky ke společníkům upadly o celých 100 %.

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Vyjadřuje procentní podíl konkrétních položek rozvahy k jediné vybrané základně položené jako 100 %. K vertikální analýze rozvahy se často používá celková výše aktiv nebo pasiv.

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA AKTIV

Tabulka č. 9: Vertikální analýza aktiv

Vertikální analýza aktiv (v %)	2015	2016	2017	2018	2019
Aktiva celkem	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	19,78	31,98	52,25	17,82	15,45
Dlouh. hmotný majetek	19,78	31,98	52,25	17,82	15,45
Hmotné movité věci a jejich soubory	19,78	31,98	53,25	18,36	15,45
Pos. zálohy na dl. hm. maj. a ned. dl. hm. maj.	-	-	-1,00	-0,55	-
Pos. zálohy na dl. hm. majetk	-	-	-1,00	-0,55	-
Oběžná aktiva	80,10	67,79	47,03	81,71	84,40
Pohledávky	27,95	28,04	29,44	32,06	25,40
Dlouhodobé pohledávky	1,69	4,22	0,81	0,42	0,44
Odložená daňová pohledávka	1,69	4,22	1,25	0,69	-
Pohledávky-ostatní	-	-	-0,45	-0,26	0,44
Jiné pohledávky	-	-	-0,45	-0,26	0,44
Krátkodobé pohledávky	26,26	23,82	28,64	31,64	24,97
Pohledávky z obchodních vztahů	26,26	9,60	23,03	27,06	18,40
Pohledávky-ostatní	-	14,22	5,60	4,58	6,56
Stát-daňové pohledávky	-	13,48	3,97	2,89	2,20
Krátkodobé poskytnuté zálohy	-	0,74	1,63	1,68	-
Jiné pohledávky	-	-	-	-	4,36
Peněžní prostředky	52,15	39,75	17,58	49,65	59,00
Peněžní prostředky v pokladně	52,15	9,00	11,77	31,14	40,22
Peněžní prostředky na účtech	-	30,75	5,81	18,52	18,78
Časové rozlišení aktiv	0,11	0,23	0,72	0,47	0,15
Náklady příštích období	0,11	0,23	0,72	0,47	0,15

(Zdroj: Vlastní zpracování)

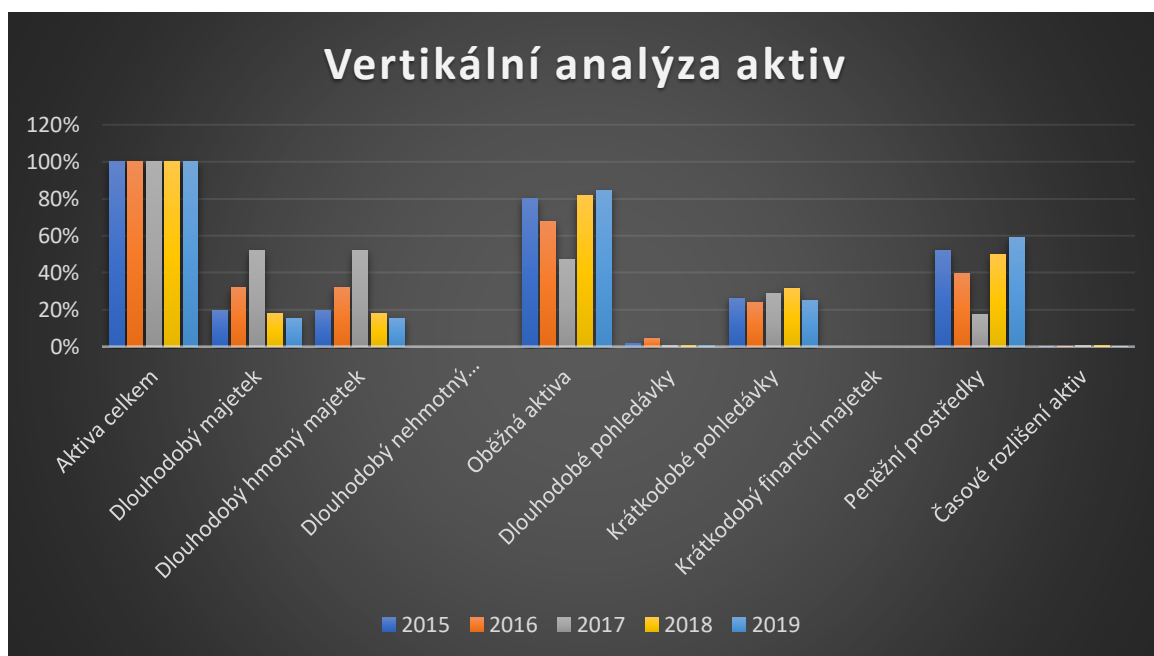
Ve sledovaném období 2015 až 2019 tvoří hlavní poměr celkových aktiv položka oběžná aktiva. Není tomu tak však u roku 2017, kde oběžná aktiva sahají na 47 % a větší poměr tvoří dlouhodobý hmotný majetek s téměř 53 %. Největší zastoupení mají oběžná aktiva v posledním sledovaném roce (2019), kde je jejich poměr k celkovým aktivům 84,40 %. Podobně je tomu tak i v roce 2015 a 2018, kde je hodnota také přes 80 %.

Ve všech pozorovaných letech jsou oběžná aktiva tvořena především krátkodobými pohledávkami a peněžními prostředky. Největší poměr krátkodobých pohledávek obsahuje rok 2018 a nejmenší rok 2016. Vždy jsou ale zastoupeny minimálně ve 20 %. Peněžní prostředky měly největší zastoupení hned z kraje pozorovaného období a každým přibývajícím rokem postupně klesaly až na předposlední poslední rok, kde opět narostly až na necelých 50 % a v roce 2019 téměř 60 %.

Dlouhodobý majetek měl opačný trend. Ten rostl každým rokem, kde měl na počátku 19,78 % a ve třetím pozorovaném roce přes 50 %. Změna opět nastala v předposledním sledovaném roce, kde poměr dlouhodobého majetku k celkovým aktivům zaznamenal úpadek na 17,82 % a v posledním roce 2019 na 15,45 %. Ve všech čtyřech letech se jedná o dlouhodobý majetek hmotný.

Časové rozlišení aktiv mělo podobný trend jako dlouhodobý majetek. Každým rokem poměr rostl, a však předposlední rok zaznamenal úpadek o čtvrt procenta a poslední rok o 0,32 % oproti předcházejícímu roku.

O vývoji těchto pozorovaných položek je možné se dále informovat v níže doloženém grafu.



Graf č. 7: Vertikální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA PASIV

Tabulka č. 10: Vertikální analýza pasiv

Vertikální analýza pasiv v (%)	2015	2016	2017	2018	2019
Pasiva celkem	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	40,11	45,13	13,46	6,23	-11,20
Základní kapitál	4,65	11,60	3,44	1,88	1,94
Fondy ze zisku	0,47	1,16	0,34	0,19	0,19
Ostatní rezervní fondy	0,47	1,16	0,34	0,19	0,19
Výsledek hospodaření min. let	-5,48	51,25	9,59	5,24	4,34
Ner. zisk nebo neuhrazená ztráta min. let	-5,48	51,25	9,59	5,24	4,34
Výsledek hospodaření běžného účetního období	40,47	-18,88	0,09	-1,08	-17,68
Cizí zdroje	59,89	54,87	86,54	93,77	111,20
Závazky	59,89	54,87	86,54	93,77	111,20
Dlouhodobé závazky	14,21	13,97	72,00	44,97	38,11
Závazky k úvěrovým institucím	14,21	13,97	60,59	19,61	11,66
Závazky z obchodních vztahů	-	-	-1,58	-1,24	-
Závazky-ovládaná nebo ovládající osoba	-	-	10,31	5,64	26,18
Závazky-ostatní	-	-	2,68	20,97	0,27
Závazky ke společníkům	-	-	2,41	20,09	-
Dohadné účty pasivní	-	-	0,28	-	-
Jiné závazky	-	-	-	0,87	0,27
Krátkodobé závazky	45,67	40,90	14,54	48,80	73,09
Závazky k úvěrovým institucím	-	-	-	16,75	29,78
Závazky z obchodních vztahů	45,67	-	8,25	7,32	1,03
Závazky ostatní	-	40,90	6,29	24,73	42,27
Závazky ke společníkům	-	35,97	-	-	-
Krátkodobé finanční výpomoci	-	-	-	21,62	41,80
Závazky k zaměstnancům	-	3,33	4,33	2,28	0,09
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	-	1,53	1,19	1,14	0,07
Stát-daňové závazky a dotace	-	-	0,77	-0,31	0,32
Dohadné účty pasivní	-	0,08	-	-	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

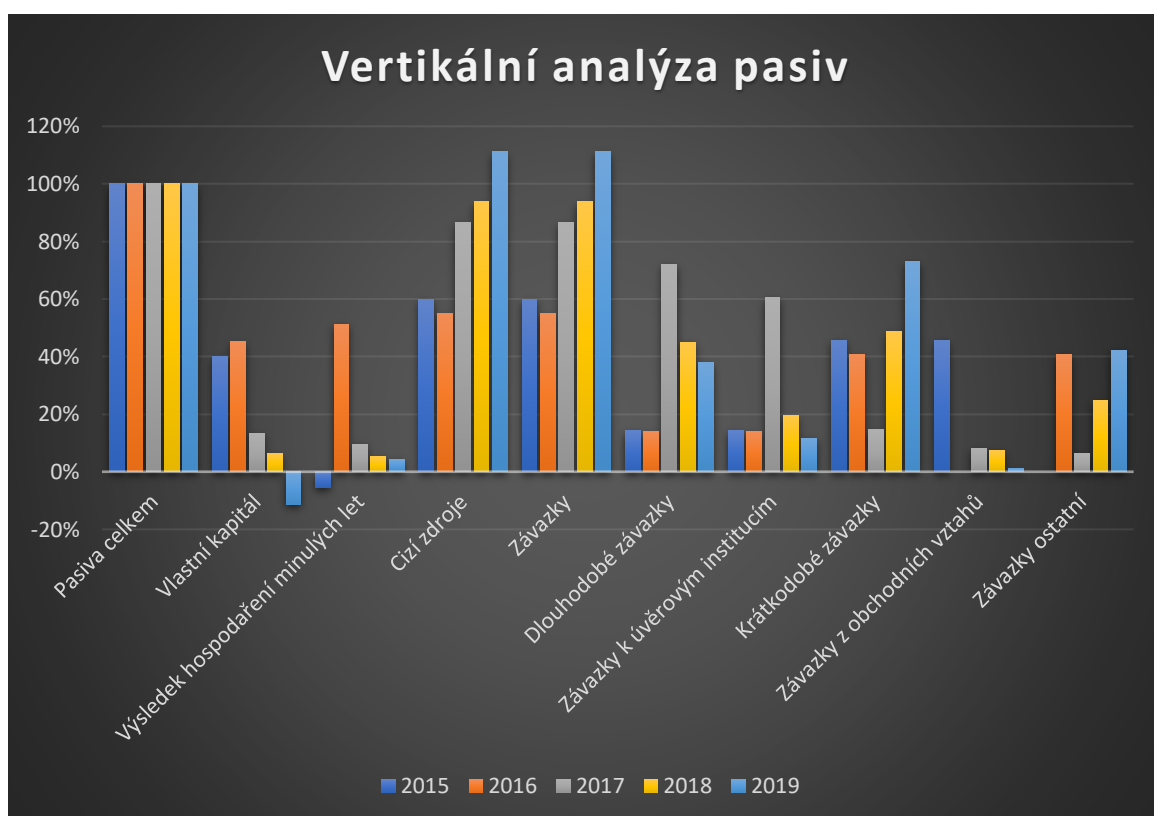
V analyzovaném období 2015-2019 jsou pasiva tvořena především cizími zdroji, konkrétně jde o položku závazky. Ty totiž zaznamenávají ve všech pozorovaných letech více než 50 %. Nejvíce však v roce 2019, kdy závazky tvoří přes 111 % celkových pasiv.

Rok 2016 je ten, kdy je hodnota závazků nejmenší v porovnání s celkovými pasivy, tam je hodnota ve výši 54,87 %.

Ve většině případů se jedná o závazky spíše krátkodobé. Ty mají převahu nad těmi dlouhodobými s výjimkou roku 2017, tam je jejich rozdíl 57,46 % ve prospěch dlouhodobých závazků. Trend krátkodobých závazků spočíval každým rokem v úpadku této položky, ale předposlední rok se krátkodobé závazky opět zvýšily k hodnotě téměř 50 % a v posledním roce dosahovaly přes 70 %.

Jinak je tomu u vlastního kapitálu. Ten první dva roky rostl, poté šel ale se svými hodnotami směrem dolů, nikdy však nepřesáhl hranici 50 % a neklesl pod 5 %, až na poslední sledovaný rok, tam je hodnota vlastního kapitálu v mínusových číslech, konkrétně -11,20 %.

V níže vypracovaném grafu je možné vysledovat, jak se konkrétním položkám rozvahy v analyzovaném období dařilo.



Graf č. 8: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA VÝKAZU ZISKU A ZTRÁT

Tato analýza výkazu zisků a ztrát vypovídá o velikosti změny mezi jednotlivými roky u zvolených položek výsledovky. Výsledky jsou formulované v absolutním i procentním vyjádření.

Tabulka č. 11: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát

HA	2015-2016		2016-2017		2017-2018		2018-2019	
POLOŽKA	V tis. Kč	%	V tis. Kč	%	V tis. Kč	%	V tis. Kč	%
Tržby z prod. výr. a sl.	-3 560	-57,35	2 855	107,86	3 695	66,91	-1 763	-19,13
Tržby za prodej zboží	-	-	20	100	-20	-100	-	-
Výkonová spotřeba	-1 607	-56,52	1 667	134,87	1 886	64,99	696	14,54
Náklady na prod. zboží	-	-	-	-	2	100	-2	-100
Spotřeba mat. a energie	-1 565	-70,81	588	91,16	531	43,07	-109	-6,18
Služby	-42	-6,64	1 079	182,57	1 353	81,07	807	26,70
Osobní náklady	-405	-25,38	1 501	126,03	1 613	59,92	-385	-8,94
Mzdové náklady	-270	-23,28	1 207	135,62	1 127	53,74	-243	-7,54
Nákl. na SZ, ZP a ostatní náklady	-135	-30,96	295	98,11	486	81,68	-142	-13,14
Nákl. na SZ a ZP	-125	-31,89	278	104,12	533	97,80	-193	-17,90
Ostatní náklady	-9	-20,93	16	47,06	-47	-94,00	51	1700
Úpravy hodnot. v pr. obl.	-186	-38,35	109	36,45	737	181,08	-623	-54,46
Úpravy hodnot dl. nehm. a hm. majetku	-186	-38,35	109	36,45	737	181,08	-623	-54,46
Úpravy hodnot dl. nehm. a hm. maj.-trvalé	-186	-38,35	109	36,45	737	181,08	-623	-54,46
Ostatní prov. výnosy	-968	-96,51	703	2 008,57	497	67,34	-263	-21,30
Tržby z prod. dl. maj.	-1 000	-100	641	100	334	52,11	-92	-9,44
Tržby z prod. materiálu	28	100	29	103,57	-57	-100	-	-
Jiné provozní výnosy	4	133,33	33	471,43	220	550	-171	-65,77
Ostatní prov. náklady	-138	-58,97	36	37,50	1	0,76	130	97,74
Daně a poplatky	-91	-96,81	5	166,67	17	212,50	47	188
Rezervy v pr. oblasti a kom. nákl. příštích ob.	-	-	-	-	-1 101	-100	1 101	100
Jiné provozní náklady	-46	-33,09	31	33,33	1 085	875	-1 018	-84,20
Provozní VH	-2 191	-106,77	266	191,37	-45	-35,43	-1 844	-2 248,78
Nákl. úr. apod. náklady	127	239,62	-56	-31,11	66	53,23	-146	-76,84
Nákl. úroky apod. nákl.-ovl. nebo ovl. osoba	127	239,62	-56	-31,11	66	53,23	-146	-76,84
Ostatní fin. výnosy	-5	-62,50	2	66,67	-4	-80,00	-1	-100
Ostatní fin. náklady	-7	-53,85	-3	-50,00	2	66,67	12	240
Finanční VH	-126	-217,24	62	33,70	-72	-59,02	133	68,56
VH před zdaněním	-2 316	-116,15	327	101,55	-117	-2 340	-1 711	-1 527,68
Daň z příjmů	-252	-98,82	-3	-100	3	100	-3	-100
Daň z příjmu splatná	-252	-98,82	-3	-100	3	100	-3	-100
VH po zdanění	-2 065	-118,75	331	101,53	-120	-2 400	-1 708	-1 485,22
VH za účetní období	-2 065	-118,75	331	101,53	-120	-2 400	-1 708	-1 485,22
Čis. obrat za úč. období	-4 533	-62,79	3 581	133,33	4188	66,85	-2 027	-19,39

(Zdroj: Vlastní zpracování)

V období 2015 až 2016 nalezneme u většiny položek výkazu záporné hodnoty. Začíná to už u tržeb z prodeje výrobků a služeb, ty zaznamenaly úpadek o více jak 50 %. Výkonová spotřeba také úpadek o více jak 50 %, spotřeba materiálu a energie upadla o 70,81 %, služby -6,64 %. Co se týče osobních nákladů, mzdových nákladů, nákladů na sociální a zdravotní pojištění a ostatních nákladů, tam jsou hodnoty také záporné, a to vždy o více jak 20 %. Úpravy hodnot v provozní oblasti -38,35 %, ostatní provozní výnosy -96,51 %. Tržby z prodaného dlouhodobého majetku společnosti klesly o celých 100 %. Jiné provozní výnosy je položka výkazu, která je jako první kladná, tedy zaznamenala v roce 2016 nárůst vůči roku 2015 a to o 133,33 %. Následující položky jsou ale opět pod hodnotou nula. Provozní výsledek hospodaření je nižší o více jak 100 %. Nejvyšší nárůst je u nákladových úroků, konkrétně 239,62 %. Ostatní finanční výnosy, stejně jako náklady s hodnotou nižší jak -50 %. Finanční výsledek hospodaření -217,24 %, výsledek hospodaření před zdaněním -116,15 % a po zdanění -118,75 %, stejně tomu tak je u výsledku hospodaření za účetní období.

V letech 2016 a 2017 jsou položky většinou kladné. Výjimku zde dělají nákladové úroky, ostatní finanční náklady a daň z příjmu. Tržby se ve společnosti zvýšily o více jak 100 %. Výkonová spotřeba se také zvýšila o více jak 100 %, konkrétně 134,87 %. Nejvyšší procentuální nárůst společnost zaznamenala v položce ostatní provozní výnosy, ty se zvedli o 2 008,57 %. Výsledek hospodaření před zdaněním narostl o 327 tisíc korun (101,55 %). Výsledek hospodaření po zdanění a za účetní období je v obou případech stejný, hodnota se zvýšila o 101,53 %.

Mezi roky 2017 a 2018 jsou položky z větší části rostoucího charakteru. To se ale netýká tržeb za prodej zboží, ostatních nákladů, tržeb z prodaného materiálu, rezerv v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období, provozního a finančního VH, ostatních finančních výnosů a výsledků hospodaření. Společnosti se v tomto období zvýšily tržby z prodeje výrobků a služeb, za prodej zboží je to naopak, tam je hodnota -100 %. Výkonová spotřeba vzrostla o téměř 65 %. Velký nárůst zaznamenala položka úpravy hodnot v provozní oblasti, neboť hodnota zvýšení šáhá přes 180 %. Co se týče tržeb z prodeje materiálu, tam je pokles o celých 100 %. Jiné provozní výnosy narostly o 550 % a náklady o 875 %. Všechny výsledky hospodaření mají záporné hodnoty. Výsledek

hospodaření za účetní období 2017-2018 ztratil 120 tisíc Kč, v procentuálním vyjádření -2 400 %.

Poslední sledované období této horizontální analýzy výkazu zisku a ztrát je pro roky 2018 až 2019. Oproti předešlému období 2017-2018, má toto období opačný trend, tedy spíše klesající. Tržby se snížily o necelých 20 %, náklady na prodané zboží o celých 100 %, ostatní i jiné provozní výnosy v mínusových číslech. Provozní výsledek hospodaření ztratil až 2 248,78 %. Jinak tomu je u finančního výsledku hospodaření, ten vzrostl o 68,56 %. Výsledek hospodaření za účetní období vypovídá jasně v neprospěch společnosti s hodnotou -1 485,22 %.

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA VÝKAZU ZISKU A ZTRÁT

Vertikální analýza výkazu a ztrát procentuálně definuje podíl jednotlivých položek vzhledem k celkovým výnosům a celkovým nákladům.

Tabulka č. 12: Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát

Vertikální analýza VZZ (v %)	2015	2016	2017	2018	2019
VÝNOSY CELKEM	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Tržby z prodeje výr. a služeb	85,99	98,58	87,81	88,18	88,46
Tržby za prodej zboží	-	-	0,32	-	-
Ostatní provozní výnosy	13,90	1,30	11,78	11,81	11,54
Tržby z prodaného dl. majetku	13,85		10,23	9,33	10,48
Tržby z prodaného materiálu	-	1,04	0,92	-	-
Jiné provozní výnosy	0,05	0,26	0,64	2,49	1,06
Ostatní finanční výnosy	0,11	0,12	0,09	0,01	-
NÁKLADY CELKEM	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Výkonová spotřeba	54,42	41,09	46,36	45,32	53,51
Náklady vynal. na prod. zboží	-	-	-	0,02	-
Spotřeba materiálu a energie	42,31	21,43	19,70	16,70	16,15
Služby	12,12	19,65	26,66	28,60	37,36
Osobní náklady	30,54	39,60	43,00	40,75	38,25
Mzdové náklady	22,21	29,60	33,50	30,52	29,09
Náklady na SZ a ZP a ost. nákl.	8,33	10,00	9,50	10,23	9,16
Náklady na SZ a ZP	7,51	8,87	8,71	10,20	8,63
Ostatní náklady	0,82	1,13	0,80	0,03	0,53
Úpravy hodnot v provozní oblasti	9,29	9,93	6,50	10,83	5,08
Ostatní provozní náklady	4,47	3,18	2,11	1,26	2,57
Daně a poplatky	1,80	0,09	0,13	0,24	0,70
Jiné provozní náklady	2,67	3,09	1,98	11,44	1,86
Nákl. úroky a pod. náklady	1,02	6,00	1,98	1,80	0,43
Ostatní finanční náklady	0,25	0,21	0,05	0,05	0,17
Daň z příjmů	4,88	0,11	-	0,03	-
Daň z příjmů splatná	4,88	0,11	-	0,03	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ve všech sledovaných letech tvoří většinu celkových výnosů položka tržby z prodeje výrobků a služeb. Ve všech případech je tato hodnota nad 80 %. Jako druhou nejvíce zastoupenou položkou v celkových výnosech je položka ostatní provozní výnosy, která má vždy až na rok 2016 hodnotu vyšší než 10 %. V roce 2016 má hodnotu pouze 1,30 %, protože většinu poměru zabrala položka tržby z prodeje výrobků a služeb s hodnotou 98,58 %.

V celkových nákladech je poměr rozdělen především do dvou položek, a to do výkonové spotřeby a do osobních nákladů. Výkonová spotřeba tvoří téměř polovinu celkových nákladů. Největší hodnotu má v prvním sledovaném roce s hodnotou 54,42 % a nejmenší v roce následujícím, tedy v roce 2016 s hodnotou 41,09 %. Poměr osobních nákladů první tři analyzované roky rostl, poté šel další dva roky se svými hodnotami směrem dolů až na hodnotu 38,25 %, ta je ale větší, než počáteční hodnota z roku 2015 30,54 %. Úpravy hodnot v provozní oblasti tvoří přibližně 10 % celkových nákladů. Výjimkou jsou roky 2017 a 2019, tam jsou hodnoty okolo 5 %. Položky ostatní provozní náklady, nákladové úroky a podobné náklady a ostatní finanční náklady mají v celkových nákladech poměrně malé zastoupení.

2.3.3 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ

Rozdílové ukazatele analyzují finanční situaci ve společnosti. Pro tuto analýzu byly zvoleny ukazatele čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. Výsledné hodnoty jsou k nahlédnutí v tabulce.

Tabulka č. 13: Hodnoty rozdílových ukazatelů v tis. Kč

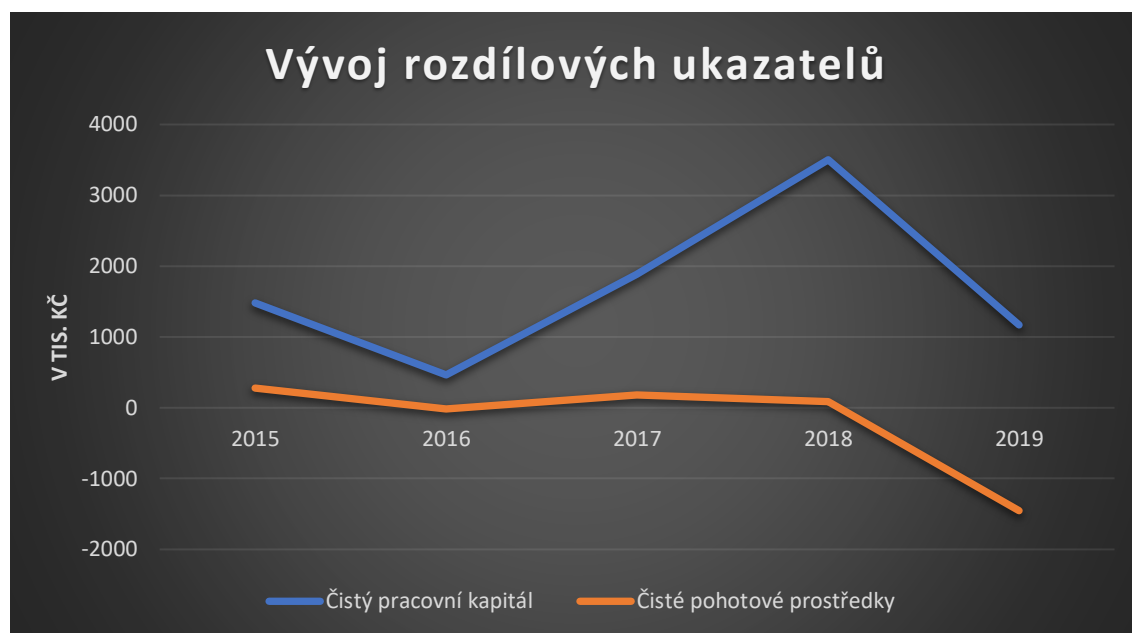
Rozdílové ukazatele [tis. Kč]	2015	2016	2017	2018	2019
Čistý pracovní kapitál	1 480	464	1 890	3 502	1 167
Čisté pohotové prostředky	278	-20	177	91	-1 453

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Čistý pracovní kapitál je kladný pro všechny analyzované roky. To je pro společnost povzbudivé, neboť rozdíl oběžných aktiv s krátkodobými závazky má velký vliv na solventnost společnosti. Hodnoty sice každým rokem kolísají, ale vždy jsou v kladných číslech.

Výsledné hodnoty čistých pohotových prostředků také kolísají, tady ale i do záporných čísel. Konkrétně se jedná o rok 2016 a 2019. Záporná čísla společnosti naznačují nedostatek peněžních prostředků. Naopak vyšší hodnoty indikují, že má společnost mnoho peněžních prostředků. Ideální jsou pro společnost hodnoty pohybující se okolo nuly. Nejbližší k tomu měl rok 2016.

Vývoj rozdílových ukazatelů je zobrazen v grafu níže.



Graf č. 9: Vývoj rozdílových ukazatelů

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.4 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ

Jedná se o jednu z nejvíce využívaných částí finanční analýzy. Patří zde ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity. Počítá se zde s položkami jak z rozvahy, tak z výkazu zisku a ztráty. Tyto ukazatele informují o finanční situaci ve společnosti.

UKAZATELE RENTABILITY

Obsahují rentabilitu celkových aktiv, rentabilitu vlastního kapitálu a rentabilitu tržeb. Tabulky níže zobrazují výsledné hodnoty ukazatelů ROA, ROE a ROS analyzované společnosti společně s dvěma konkurenčními společnostmi.

Rentabilita vloženého kapitálu

Tabulka č. 14: Rentabilita vloženého kapitálu

		2015	2016	2017	2018	2019
ROI	BAGRUJEME CZ s.r.o.	83,12 %	-49,35 %	-2,39 %	1,43 %	-67,26 %
	ALVAN s.r.o.	26,34 %	-63,80 %	4,42 %	-87,44 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	6,47 %	2,69 %	7,86 %	9,24 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Výsledné hodnoty rentability vloženého kapitálu každým rokem kolísají. Nejvyšší hodnotu společnost zaznamenala hned v úvodním roce analýzy a to 83,12 %. Nejnižší hodnota byla naměřena naopak v poslední roce 2019 a to -67,26 %. Doporučená výsledná hodnota tohoto ukazatele je mezi 12-15 %, to se společnosti nepovedlo ani v jednom roce. Co se týče konkurence ta doporučené hodnoty také ani v jednom roce nedosáhla.

Rentabilita celkových aktiv

Tabulka č. 15: Rentabilita celkových aktiv

		2015	2016	2017	2018	2019
ROA	BAGRUJEME CZ s.r.o.	46,40 %	-18,70 %	0,09 %	-1,05 %	-17,68 %
	ALVAN s.r.o.	23,56 %	-51,65 %	3,54 %	-54,98 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	3,92 %	3,49 %	6,03 %	8,31 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Rentabilita celkových aktiv je často považována jako hlavní ukazatel ze celé skupiny, neboť definuje čistou výnosnost celkových aktiv. Vyšší výsledná hodnota, značí lepší hospodářskou situaci ve společnosti. Trend tohoto ukazatele je opět kolísavý. Začíná na kladné hodnotě, která dosahuje téměř 50 % a následně klesá až do záporných čísel, a tak to střídavě pokračuje i další dva roky. V posledním roce je ale hodnota opět záporná, a to ve výši -17,68 %, vinou záporné hodnoty tohoto ukazatele je záporná hodnota

položky EBIT ve výkazu zisku a ztrát. Doporučená hodnota je okolo 10 %, dalo by se tedy říct, že nejlépe na tom byla společnost v roce 2017. V porovnání s konkurencí je na tom analyzovaná společnost hůře, až na drobné výjimky.

Rentabilita vlastního kapitálu

Tabulka č. 16: Rentabilita vlastního kapitálu

		2015	2016	2017	2018	2019
ROE	BAGRUJEME CZ s.r.o.	100,89 %	-41,84 %	0,64 %	-17,35 %	1,58 %
	ALVAN s.r.o.	26,15 %	-63,80 %	4,42 %	-87,44 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	6,76 %	10,33 %	16,32 %	20,30 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Jelikož je doporučená hodnota nad 10 %, společnost v tomto ukazateli příliš neuspěla. V roce 2015 má výslednou hodnotu přes 100 %. Následující rok byl nejzápornější ze všech s hodnotou -41,84 %. Rok 2017 se vrátil do kladných čísel, na doporučenou hodnotu se ale nedostal. V roce 2018 se situace zhoršila, neboť hodnota klesla na -17,35 %. Poslední analyzovaný rok 2019 se sice dostal zpět na kladnou stranu, ale také nedosáhl na 10 %. Konkurenční Alvan s.r.o. se dostal nad 10 % ve dvou letech, Thermoservis-transport s.r.o. dokonce ve třech.

Rentabilita tržeb

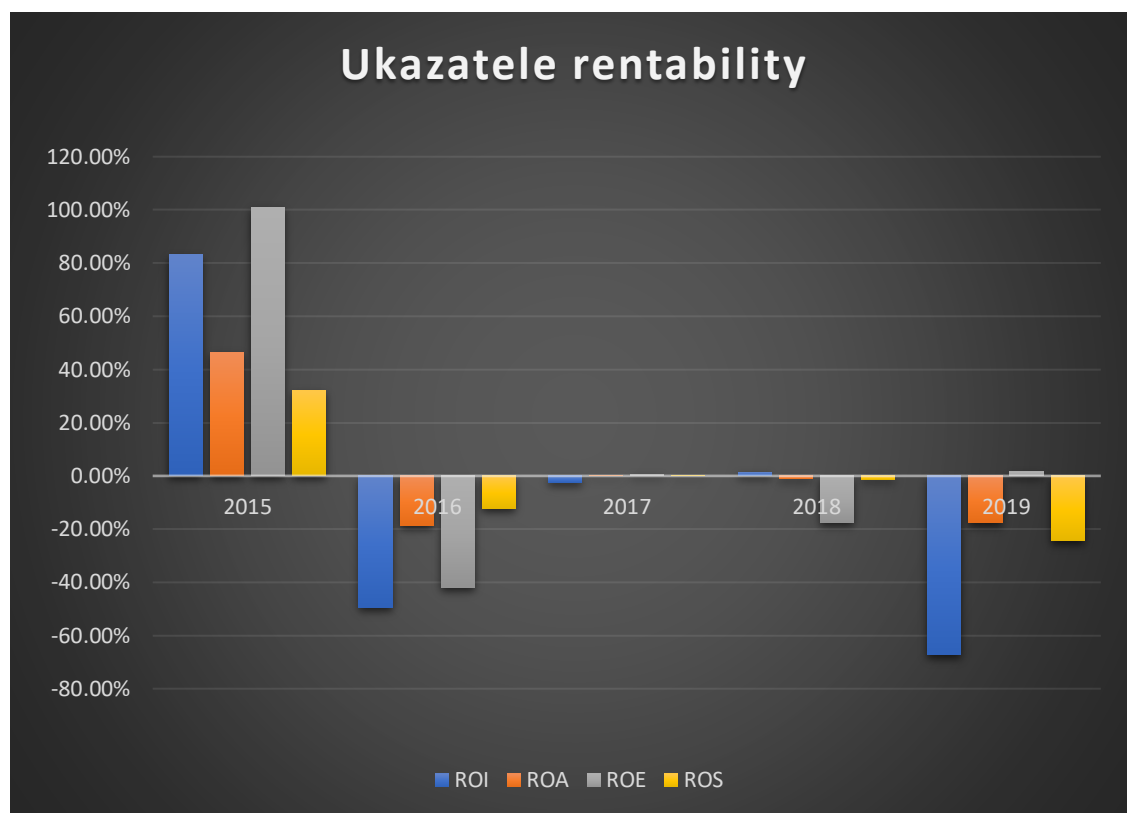
Tabulka č. 17: Rentabilita tržeb

		2015	2016	2017	2018	2019
ROS	BAGRUJEME CZ s.r.o.	32,12 %	-12,17 %	0,09 %	-1,22 %	-24,46 %
	ALVAN s.r.o.	-	-23,24 %	1,02 %	-14,25 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	1,99 %	2,96 %	4,41 %	5,31 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

U rentability tržeb je tomu stejně jako u rentability vlastního kapitálu, co se doporučené hodnoty týče. Doporučená výsledná hodnota je nad 10 %. Situace je podobná jako u předchozího ukazatele. Společnost může být spokojená pouze s rokem 2015, protože pouze tam dosáhl hodnoty nad 10 %, konkrétně 32,12 %. Rok 2016, 2018 a 2019 není chvalitebný, neboť jsou zde hodnoty v záporných číslech. V posledním sledovaném roce dokonce -24,46 %. Konkurenční společnosti Alvan s.r.o. a Thermoservis-transport s.r.o. nedosáhly ani v jednom roce doporučené hodnoty.

Vývoj jednotlivých ukazatelů rentability je zobrazen v níže přiloženém grafu.



Graf č. 10: Ukazatele rentability

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE LIKVIDITY

Ukazatelé likvidity vyjadřují o tom, zdali je společnost schopna dostát svým závazkům včas. Následující tři tabulky obsahují výsledné hodnoty běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity vypočtené pro tři společnosti včetně s analyzovanou společností.

Běžná likvidita

Tabulka č. 18: Běžná likvidita

		2015	2016	2017	2018	2019
Běžná likvidita (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	1,75	1,66	3,23	1,67	1,15
	ALVAN s.r.o.	7,40	4,41	4,81	2,18	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	1,73	2,41	1,94	2,67	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Běžná likvidita je známá jako nejmírnější ukazatel z celé skupiny ukazatelů likvidity. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je 1,5-2,5. Společnost se první dva roky v tomto doporučeném rozmezí drží. Ve třetím roce je nad doporučenou hodnotou s výsledkem 3,23. Rok 2018 byl opět úspěšný, alespoň z pohledu běžné likvidity, hodnota 1,67 je v doporučeném rozmezí. Tento ukazatel uvádí, kolikrát společnost pokryje své krátkodobé závazky z oběžných aktiv. V roce 2019 tedy společnost oběžnými aktivy pokryje závazky asi 1,15krát. Alvan s.r.o. je až na jeden rok vždy nad doporučenou hodnotou. Thermoservis-transport s.r.o. má hodnoty v doporučeném rozmezí až na rok 2018, kdy přesáhl o 0,17.

Pohotová likvidita

Tabulka č. 19: Pohotová likvidita

		2015	2016	2017	2018	2019
Pohotová likvidita (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	1,75	1,66	3,23	1,67	1,15
	ALVAN s.r.o.	7,40	4,41	4,81	2,18	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	1,70	2,14	1,75	2,45	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Aby společnost zachovala patřičnou likviditu, neměly by výsledné hodnoty upadnout pod bod 1. To se společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. podařilo ve všech sledovaných

letech. Je ale důležité podotknout, že je pohotová likvidita počítána jako podíl oběžných aktiv bez zásob s krátkodobými závazky a společnost v rozvaze nedisponuje žádnými zásobami, takže je to pouze podíl oběžných aktiv s krátkodobými závazky.

Společnost je schopna pokrýt své závazky, neboť má hodnotu vyšší jak 1. Ve třetím sledovaném roce je hodnota 3,23, tam by si měla společnost dát pozor, protože vysoká hodnota značí velký objem oběžných aktiv ve formě pohotových prostředků, ty nesou minimální nebo žádný úrok.

Konkurenční společnosti se vždy dostaly nad doporučenou hranici 1, ale v některých případech mají hodnoty příliš vysoké, což není úplně vhodné z hlediska úroků, jak jsem již zmiňoval v předchozím odstavci.

Okamžitá likvidita

Tabulka č. 20: Okamžitá likvidita

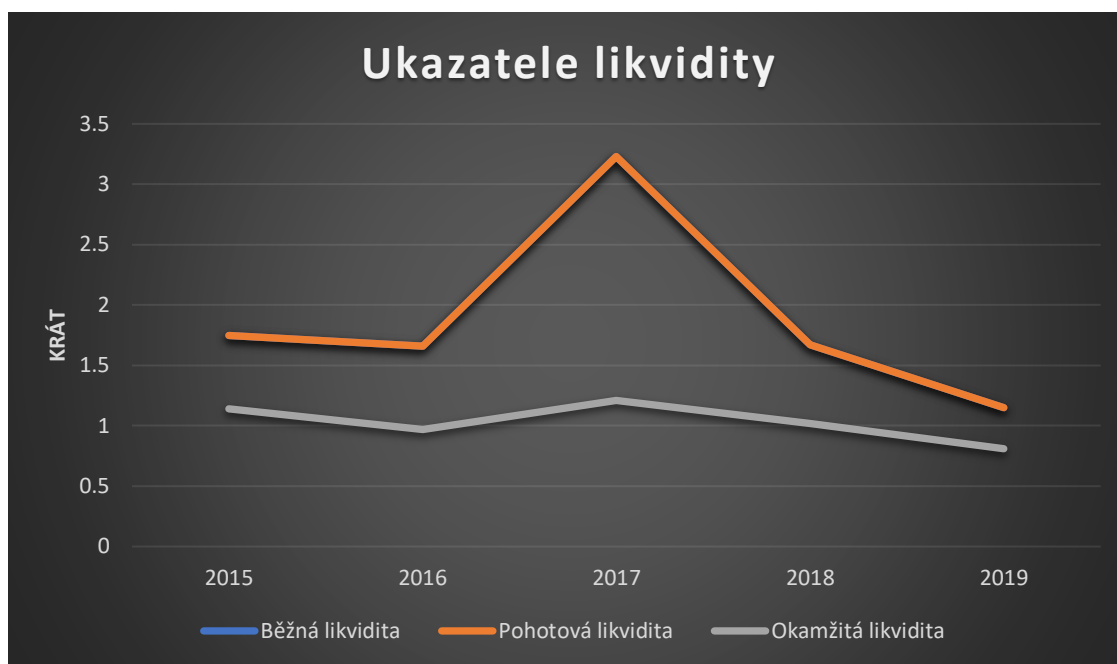
		2015	2016	2017	2018	2019
Okamžitá likvidita (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	1,14	0,97	1,21	1,02	0,81
	ALVAN s.r.o.	-	-	-	-	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	0,37	0,43	0,45	0,24	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel okamžité likvidity každým rokem kolísal, vždy se ale pohyboval nad hodnotou 0,6, což je minimální doporučená hodnota. Větší hodnota značí držení vyššího množství peněžních prostředků v poměru s okamžitě splatnými závazky. Nejvyšší hodnotu společnost zaznamenala v roce 2017 a to konkrétně 1,21. Naopak nejnižší 0,81 v posledním sledovaném roce, pořád je to ale hodnota v toleranci.

Konkurenční společnost Thermoservis-transport s.r.o. vykazuje méně chvalitebné hodnoty, neboť jsou vždy pod doporučenou hodnotou 0,6.

Vývoj jednotlivých ukazatelů likvidity je zobrazen v níže přiloženém grafu.



Graf č. 11: Ukazatele likvidity

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Informují o poměru vlastních a cizích zdrojů financování ve společnosti. Vypočítaná je celková zadluženost, koeficient samofinancování a úrokové krytí. Výsledek lze porovnat mezi společnostmi BAGRUJEME CZ s.r.o., Alvan s.r.o. a Thermoservis-Transport s.r.o.

Celková zadluženost

Tabulka č. 21: Celková zadluženost

		2015	2016	2017	2018	2019
Celková zadluženost	BAGRUJEME CZ s.r.o.	59,89 %	54,87 %	86,54 %	93,77 %	111,20 %
	ALVAN s.r.o.	10,57 %	19,04 %	19,87 %	37,12 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	51,82 %	68,68 %	69,26 %	63,13 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Celková zadluženost měla rostoucí trend až na rok 2016, kdy se hodnota snížila o 5,02 %. Pro společnost je ideální udržovat celkovou zadluženost pod 50 %, to se nepodařilo ani v jednom roce. Nejbližší tomu byl druhý analyzovaný rok s hodnotou 54,87 %. Poslední sledovaný rok byl ze všech nejhorší, když hodnota zadluženosti překročila 111 %. Vinu na tom má hodnota cizích zdrojů, která je větší než hodnota celkových aktiv. Společnost měla v roce 2019 větší hodnotu závazků než celkových aktiv. Přebývajících 11 % společnost vyrovnala zápornou hodnotou vlastního kapitálu -11 %.

Společnost Alvan s.r.o. je na tom mnohem lépe, tato společnost si svoji celkovou zadluženost udržuje pod 50 % každý rok, častokrát je to i pod 20 %. I Thermoservis-transport s.r.o. má hodnoty o poznání lepší, než společnost BAGRUJEME CZ s.r.o..

Koeficient samofinancování

Tabulka č. 22: Koeficient samofinancování

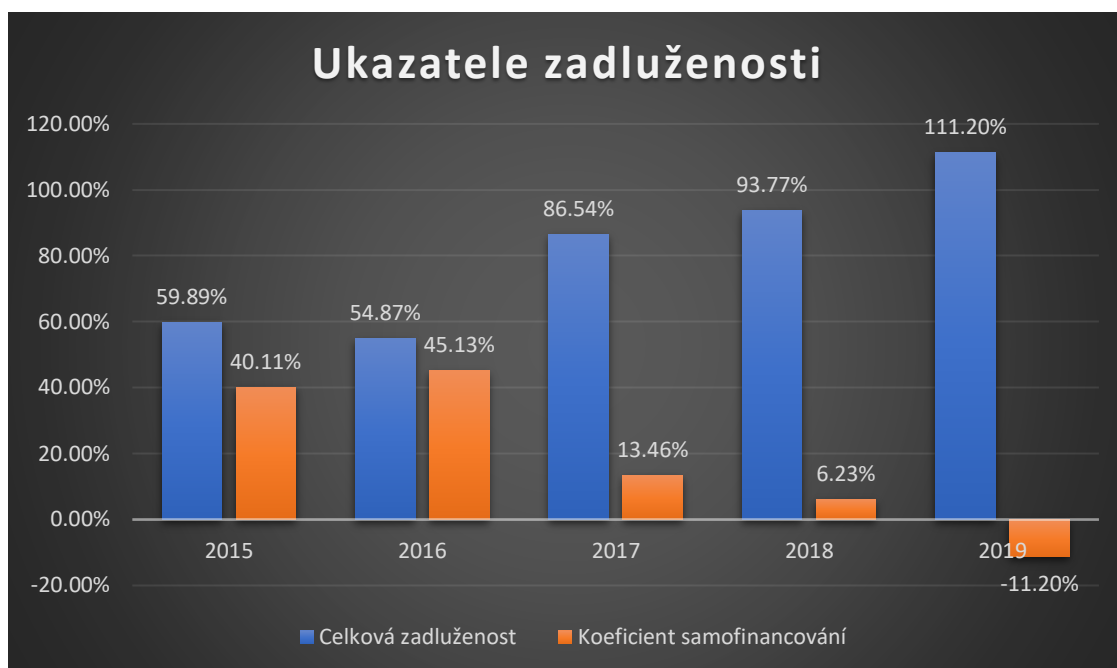
		2015	2016	2017	2018	2019
Koeficient samofinan.	BAGRUJEME CZ s.r.o.	40,11 %	45,13 %	13,46 %	6,23 %	-11,20 %
	ALVAN s.r.o.	89,43 %	80,96 %	80,13 %	62,88 %	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	43,38 %	26,19 %	28,24 %	34,27 %	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Jelikož je doporučená výsledná hodnota okolo 50 %, společnost má vhodné výsledky pouze v prvních dvou sledovaných letech. Od roku 2017 začala hodnota klesat, a to každým rokem. V posledním sledovaném roce je dokonce v záporných číslech s hodnotou -11,20 %, což není slušný ukazatel. Vlastní kapitál je v záporných číslech, protože hodnota cizích zdrojů převyšuje hodnotu celkových aktiv/pasiv, právě o 11,20 %.

Nejlépe je na tom konkurenční Thermoservis-transport s.r.o., ten si drží své hodnoty nejbližší k doporučené hodnotě. Společnost Alvan s.r.o. má své výsledné hodnoty v celém sledovaném období celkem vysoké, což značí velké množství vlastního kapitálu v poměru s celkovými aktivy.

Vývoj jednotlivých ukazatelů zadluženosti je zobrazen v níže přiloženém grafu.



Graf č. 12: Ukazatele zadluženosti

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Úrokové krytí

Tabulka č. 23: Úrokové krytí

		2015	2016	2017	2018	2019
Úrokové krytí (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	-1,79	37,31	0,04	-0,59	-41,43
	ALVAN s.r.o.	-	-	-	-	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	-	6,50	7,38	8,38	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Společnost opět nevykazuje nejlepší hodnoty. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je vyšší než 3. Získat takovou hodnotu se společnosti podařilo pouze v roce 2016, nicméně tam je hodnota zase příliš vysoká. Tři z pěti sledovaných roků jsou dokonce s minusovým znaménkem. Důvodem je záporný výsledek hospodaření před zdaněním.

Konkurenční společnost Thermoservis-transport s.r.o. má mnohem lepší, dalo by se říct i ukázkové výsledky.

Jak se vyvíjelo úrokové krytí analyzované společnosti je možnost prozkoumat v níže přiloženém grafu.



Graf č. 13: Úrokové krytí

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE AKTIVITY

Ukazatele aktivity mají schopnost sdělovat, jak kvalitně společnost umí hospodařit se svými aktivy. Zmiňované ukazatele se skládají z hodnot obratu celkových aktiv, obratu stálých aktiv, obratu zásob, doby obratu zásob, doby obratu krátkodobých obchodních pohledávek a doby obratu krátkodobých obchodních závazků.

Obrat celkových aktiv

Tabulka č. 24: Obrat celkových aktiv

		2015	2016	2017	2018	2019
Obrat celkových aktiv (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	1,44	1,54	0,95	0,87	0,72
	ALVAN s.r.o.	2,17	2,22	3,48	3,86	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	1,97	1,18	1,37	1,57	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Jak tomu bylo již u některých předchozích ukazatelů, první dva roky mají rostoucí tendenci, pak se to ale překlopí směrem dolů. První dva roky byla společnost úspěšná z pohledu tohoto ukazatele, protože výsledky přesahovali hodnotu 1, což je minimální doporučená hodnota. Poslední tři roky však vždy pod 1. Vinu na tom mají nižší tržby.

Obě konkurenční společnosti mají výsledky mnohem lepší a nikdy se nedostaly pod minimální hranici.

Obrat stálých aktiv

Tabulka č. 25: Obrat stálých aktiv

		2015	2016	2017	2018	2019
Obrat stálých aktiv (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	7,30	4,80	1,82	4,86	4,68
	ALVAN s.r.o.	9,93	13,79	77,05	20,35	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	7,05	2,64	3,96	3,62	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Společnost má celkem dobré výsledky. Hodnoty by měly být okolo 5,1 a to až na rok 2017 společnost vykazuje. Nejvyšší hodnotu společnost zaznamenala hned v prvním roce, kdy měla obrat stálých aktiv 7,30. Nejnižší klesla na 1,82 v roce 2017, poté se ale hodnoty opět zvedly k doporučené hodnotě.

Konkurenční Alvan s.r.o. má hodnoty příliš vysoké, Thermoservis-transport s.r.o. pod doporučenou hodnotou.

Obrat zásob

Tabulka č. 26: Obrat zásob

		2015	2016	2017	2018	2019
Obrat zásob (krát)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	-	-	-	-	-
	ALVAN s.r.o.	-	-	-	-	-
	THERMOSERVIS-TRANSPORT s.r.o.	127,49	19,19	22,05	33,87	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tento ukazatel neanalyzuje žádné výsledky, neboť společnost nedisponuje žádnými zásobami v celém sledovaném období.

Stejně je tomu tak i u konkurenční společnosti Alvan s.r.o., Thermoservis-transport s.r.o. má první rok rapidně vyšší výsledek než roky následující, s ostatními je ale porovnávat nemůžeme.

Co ale k dispozici je, je vývoj obrátů znázorněný na časové ose v grafu níže.



Graf č. 14: Vývoj obrátů
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Doba obratu zásob

Tabulka č. 27: Doba obratu zásob

		2015	2016	2017	2018	2019
Doba obratu zásob (dny)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	-	-	-	-	-
	ALVAN s.r.o.	-	-	-	-	-
	THERMOSERVIS- TRANSPORT s.r.o.	2,82	18,76	16,33	10,63	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Jako tomu bylo u ukazatele obratu zásob, společnost nedisponuje žádnými zásobami, protože neprodává žádné zboží ani výrobky, ale poskytuje pouze služby, které nelze uskladnit, takže není možné analyzovat dobu obratu zásob pro tuto společnost. Výsledná hodnota by měla být co nejmenší, avšak záleží na odvětví.

Doba obratu pohledávek

Tabulka č. 28: Doba obratu pohledávek

		2015	2016	2017	2018	2019
Doba obratu pohledávek (dny)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	69,65	65,73	116,68	133,23	126,54
	ALVAN s.r.o.	65,53	74,81	18,24	49,10	-
	THERMOSERVIS- TRANSPORT s.r.o.	95,64	119,08	115,54	105,45	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tento ukazatel vypovídá o tom, kolik dní společnost eviduje pohledávku od jejího vzniku až do té doby, než je pohledávka splacená. První dva sledované roky se jednalo o necelých 70 dní, následující tři roky ale dny vzrostly až nad 100.

Společnost Alvan s.r.o. má nejvíce dnů v roce 2016 a to necelých 75 dnů a nejméně 18 v roce 2017. Thermoservis-transport s.r.o. má kromě prvního roku také více jak 100 dnů dobu obratu pohledávek. Nejvíce však 119 dnů, společnost BAGRUJEME CZ s.r.o. 133.

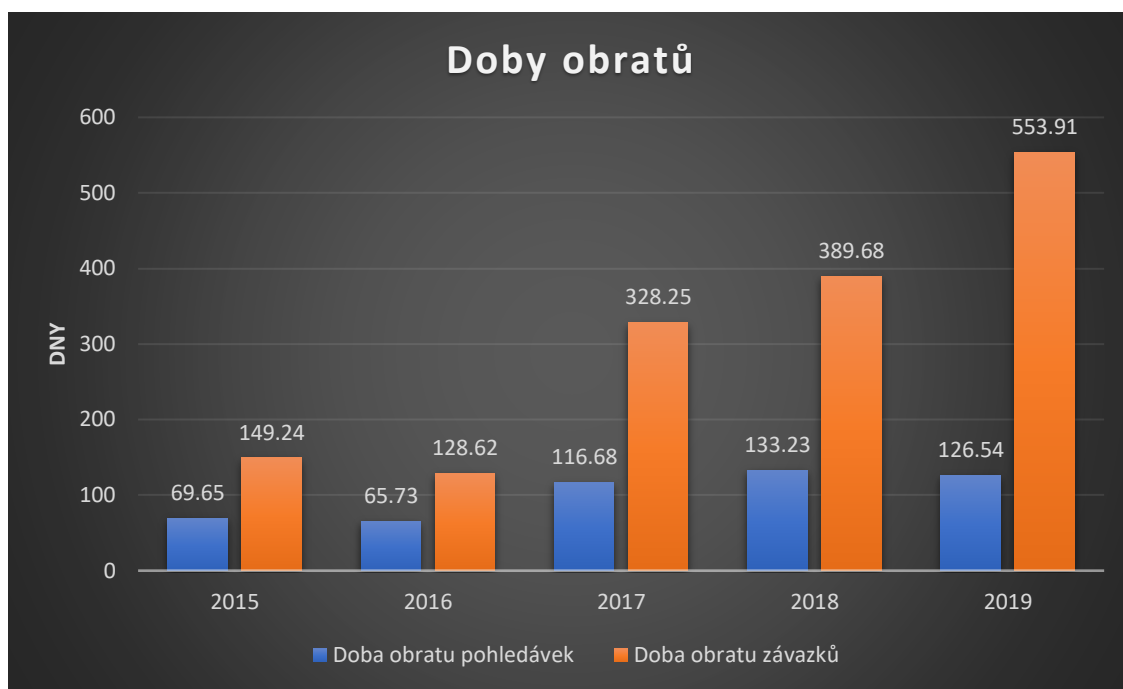
Doba obratu závazků

Tabulka č. 29: Doba obratu závazků

		2015	2016	2017	2018	2019
Doba obratu závazků (dny)	BAGRUJEME CZ s.r.o.	149,24	128,62	328,25	389,68	553,91
	ALVAN s.r.o.	17,56	30,84	20,58	34,64	-
	THERMOSERVIS- TRANSPORT s.r.o.	94,82	209,90	182,18	145,03	-

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tento ukazatel ukazuje, kolik dní společnost potřebuje na splacení svých závazků. Hodnoty vyšší než 30 dnů mohou být problémem pro menší dodavatele, neboť často mají splatnost faktur 30 dnů. Hodnoty společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. jsou velmi vysoké. Nejnižší počet dnů zaznamenal rok 2016, kde byla doba obratu závazků 129 dnů. Nejvyšší počet dnů měla společnost v roce 2019 s hodnotou 554 dnů, což je extrémní.



Graf č. 15: Doby obrátů

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.5 SHRUTÍ FINANČNÍ ANALÝZY

Společnost BAGRUJEME CZ s.r.o jsem si vybral z důvodu existence finančních problémů v podniku. Analyzoval jsem roky 2015 až 2019, v roce 2020 společnost finanční problémy neustála, zaměstnanci byli propuštěni, aktuálně se rozprodává majetek a společnost se bude likvidovat. V analytické části této bakalářské práce je vidět, že se společnost opravdu potýká s finančními problémy, shrnutí analýzy je uvedené níže.

Jako první byl použit bonitní ukazatel **Kralickův Quick Test**, který vypovídá o ne příliš dobré finanční situaci ve společnosti. Čtyři roky se společnost pohybovala v pásnu šedé zóny. Poslední rok byla hodnota dokonce 0, což zařazuje společnost do pásma s finančními potížemi. Vinou nízkých hodnot výsledku hospodaření před zdaněním v poměru s celkovými aktivy jsou nízké i ukazatele R3 a následně celé výsledky Kralickova Quick Testu.

Bankrotní model **Index IN05** potvrdil nepříznivý vývoj společnosti, když poslední čtyři analyzované roky naměřil všechny výsledné hodnoty pod bodem 0,9. Hodnoty pod 0,9

indikují špatnou finanční situaci, společnost má problémy a spěje k bankrotu. Pouze první rok 2015 byla hodnota v příznivém pásmu, kde se o společnosti dá spekulovat, jako o společnosti s uspokojivou finanční situací.

Horizontální analýza aktiv a pasiv ukazuje meziroční změny jednotlivých položek z rozvahy aktiv a pasiv. Tabulky jsou rozděleny do dvou sloupců po tisíci korunách a procentech. Hodnota celkových aktiv i pasiv měla kolísavou tendenci. Hodnota klesala, rostla, klesala, a nakonec se ocitla až pod úrovní 0 s hodnotou -3,06 %. Dlouhodobý majetek měl podobnou tendenci s výjimkou posledního roku, kde nabral směr opět nahoru, ale i tak zůstal v minusových číslech s hodnotou -15,98 %. Oběžná aktiva zaznamenala největší změnu v období 2017-2018, kde se tato položka změnila o 217,76 %. Oběžná aktiva měla i propad, a to v letech 2015-2016, kdy byla změna vyčíslena na -66,05 %.

Vlastní kapitál měl stejné kolísání jako celková aktiva a pasiva, když klesal, rostl, klesal a v posledním roce klesl na nejnižší hodnotu ze všech analyzovaných hodnot. U cizích zdrojů byl zaznamenán propad až do záporných hodnot hned v prvním období, ty následující byly vždy v kladných číslech.

Vertikální analýza aktiv a pasiv prezentuje procentuální zastoupení konkrétních položek rozvahy aktiv a pasiv k jejich nadřazené položce. U rozvahy aktiv je zřejmé, že největší zastoupení je u oběžných aktiv až na jednu výjimku v roce 2017, kdy byla největší procentuální hodnota u dlouhodobého hmotného majetku. Dále je zde vidět, že jsou oběžná aktiva tvořena především peněžními prostředky, opět až na jednu výjimku v roce 2017, kdy peněžní prostředky mají menší procentuální hodnotu než položka krátkodobé pohledávky.

V pasivech má největší zastoupení položka cizí zdroje. Ta má vždy hodnotu vyšší než 50 %, v roce 2019 dokonce nad 100 %. V případě této analyzované společnosti, cizí zdroje se rovnají závazkům, které jsou pak rozděleny mezi krátkodobé závazky a dlouhodobé závazky. Čtyři z pěti let mají převahu závazky krátkodobé, výjimkou je opět rok 2017, kde je převaha u položky dlouhodobých závazků. V analýze jde vidět, že vlastní kapitál je rozdíl mezi celkovými pasivy a cizími zdroji. Vždy má nižší zastoupení než zmiňované cizí zdroje.

Horizontální analýza VZZ uvádí meziroční změny jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty. Tržby z prodeje výrobků a služeb zaznamenali největší procentuální nárůst v období 2016-2017, v tisíci korunách je to ale období 2017-2018. Poslední analyzované období ukazuje na pokles 19,13 %. Výkonová spotřeba měla v prvním období propad o více jak 50 %, následující období rostla, poté zase klesla, a tak to bylo i v posledním roce. Výsledek hospodaření za účetní období byl v prvním období s hodnotou -118,75 %, další období v kladných číslech 101,53 %, v období 2016-2017 velký propad o 2400 % a v posledním období klesl o 1485,22 %.

Vertikální analýza VZZ. Celkové výnosy byly pochopitelně tvořeny především tržbami z prodeje výrobků a služeb. Zabíraly vždy více než 80 % z celkových výnosů. Druhá nejvíce obsažená položka v celkových výnosech byla položka ostatní provozní výnosy, ta byla kromě roku 2016 s hodnotou okolo 10 %. Ostatní finanční výnosy tvořily nepatrnou část celkových výnosů.

Nejobsáhlejšími položkami ve výkazu zisku a ztráty v nákladové části byly položky výkonová spotřeba a osobní náklady. Výkonová spotřeba má největší podíl na celkových nákladech, hodnota se po celou dobu sledování pohybuje okolo 50 %. Osobní náklady nikdy nepřesáhly hranici 43 %, ale ani neupadly pod hranici 30 %. Nejnižší hodnota byla v roce 2015. Třetí nejobsáhlejší položkou jsou úpravy hodnot v provozní oblasti, ty se běžně pohybují kolem 10 %. Položky ostatní provozní náklady, nákladové úroky a podobné náklady, ostatní finanční náklady nikdy nepřesáhli hodnotu 6 %.

Rozdílové ukazatele tvoří čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. Hodnota čistého pracovního kapitálu byla vždy v kladných číslech. Společnost tedy měla nějaké finanční prostředky pro případnou investici. Čisté pohotové prostředky jsou v roce 2016 a 2019 záporné, společnost tedy v těchto letech nebyla schopná splácet své okamžitě splatné závazky. V ostatních letech jsou hodnoty kladné, takže pro společnost uspokojivé. Ideální by ale pro společnost bylo pohybovat se s hodnotami okolo nuly, protože vyšší hodnoty značí nadměrné množství peněžních prostředků, nejbližší tomu tak bylo paradoxně v roce 2016, kdy je hodnota záporná -20.

Poměrové ukazatele je skupina, do které patří ukazatele rentability, ukazatele likvidity, ukazatele zadluženosti a ukazatele aktivity.

Ukazatele rentability dělíme na ROI, ROA, ROE a ROS. Rentabilita vloženého kapitálu byla pro společnost nejvyšší v roce 2015 s hodnotou 83,12 %, což bylo i více než u konkurenčních společností. Doporučená hodnota je však mezi 12 až 15 %, takže společnost nemůže být úplně spokojená. Nejblíže k doporučené hodnotě měl rok 2018, kdy byla hodnota 1,43 %, v tomto roce byla ale společnost Thermoservis-Transport s.r.o. lepší, ale ani tato společnost nenabíla doporučených hodnot se svojí hodnotou 9,24 %. U rentability celkových aktiv je doporučená hodnota okolo 10 %. Nejblíže této hodnotě byla společnost v roce 2017. V oborovém průměru je na tom analyzovaná společnost nejhůře. Rentabilita vlastního kapitálu kolísala z kladných do záporných čísel každým rokem a sledované období zakončila s hodnotou 1,58 %. Rentabilita tržeb byla pro společnost podle oborového průměru také ne příliš slibná. Tři z pěti analyzovaných let měla společnost záporné hodnoty.

Ukazatele likvidity jako jedny z mála vykazují uspokojivé výsledky v hospodaření analyzované společnosti. Běžná likvidita je ve čtyřech z pěti let v rozmezí doporučené hodnoty. Pohotová likvidita nikdy neupadla pod bod 1, což je pro společnost také důležité. Okamžitá likvidita se všech pět analyzovaných let pohybovala nad hodnotou 0,6, což je minimální doporučená hodnota. V porovnání s oborovým průměrem může být společnost také spokojená.

Ukazatele zadluženosti rozdělujeme na celkovou zadluženost, koeficient samofinancování a úrokové krytí. Tyto ukazatele informují o tom, jaký je poměr vlastních a cizích zdrojů financování ve společnosti. Celková zadluženost je v oborovém průměru velice vysoká, analyzované konkurenční společnosti mají menší hodnoty celkové zadluženosti skoro ve všech letech. Koeficient samofinancování také není příliš uspokojivý, konkurenční společnosti vykazují opět lepší hodnoty. Pouze rok 2016 je hodnota úrokového krytí nad bodem 3. Ostatní roky společnost nesplňuje doporučené hodnoty, zatím co konkurenční Thermoservis-transport s.r.o. má ve všech analyzovaných letech hodnoty vyšší jak 5.

Ukazatele aktivity informují o tom, jak umí společnost hospodařit se svými aktivy. U ukazatele obratu celkových aktiv je na tom analyzovaná společnost v oborovém průměru nejhůře. Obrat stálých aktiv je v celku uspokojivý, dá se alespoň srovnávat s oborovým průměrem. Obrat zásob nebyl u společnosti analyzován, neboť nejsou

k dispozici žádné zásoby. Stejně tomu tak je i u doby obratu zásob. Doba obratu pohledávek měla rostoucí trend. V porovnání s oborovým průměrem je na tom ale opět hůře než konkurence. Doba obratu závazků jen poukazuje na to, jaké finanční problémy společnost má. V posledním analyzovaném roce společnost dosáhla hodnoty 554 dnů. Nejnižší hodnotu zaznamenala v roce 2016. Konkurence vykazovala nižší, tedy lepší hodnoty.

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

Závěrečná část je zaměřena na návrhy, které by mohly vést k lepší finanční situaci ve společnosti. Tyto návrhy jsou zpracované na základě předchozí kapitoly a vychází z jejich výsledků. Situace je velmi špatná, společnost měla finanční problémy, které v roce 2020 neustála. Společnost má problémy v oblasti rozdílových ukazatelů, ukazatelů likvidity, zadluženosti, aktivity a rentability. V této části jsou navržena řešení, která by vedla ke zlepšení nebo alespoň k zmírnění ne příliš ideální situace.

3.1 Faktoring

Jde o předem sjednaný průběžný odkup krátkodobých pohledávek faktoringovou společností, který je ošetřen smlouvou. Proces faktoringu je bez zpětného postihu původních věřitelů (Rejnuš, 2016).

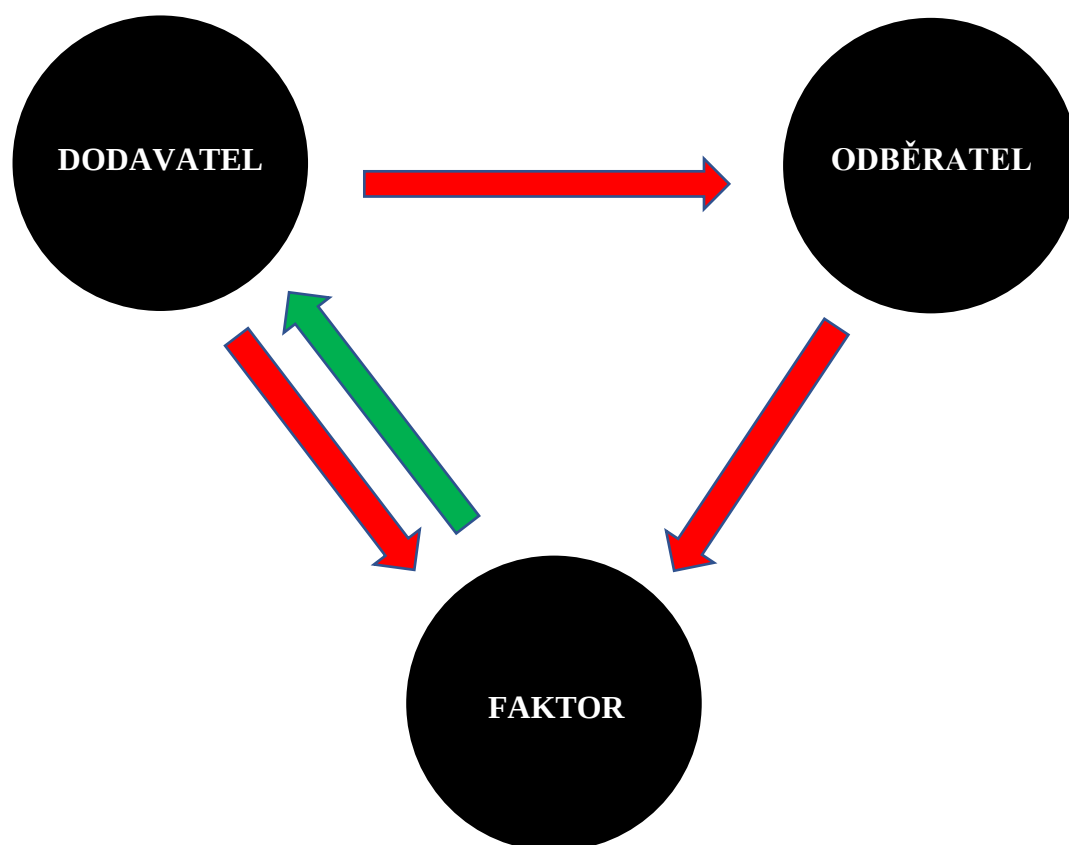
Dodavatelé zboží nebo služeb převádějí na faktoringovou společnost pohledávky, které vznikly při prodeji na fakturu. Faktoringová společnost, často banka, se takto stane věřitelem a přebere od dodavatele v plné výši riziko, že kupující nebude schopen nebo ochoten zaplatit (Peníze.cz, 2020).

Začíná to uzavřením smlouvy s klientem, kde se klient zavazuje, že bude veškeré pohledávky postupovat faktoringové společnosti. Ta za to bude klientovi vyplácet určitý procentní podíl z hodnoty pohledávky, který se pohybuje okolo 80-90 %. Následně dochází k průběžnému převádění pohledávek faktorovi a převodu předem sjednaných finančních částek dodavateli. Faktoringová společnost vystupuje jako věřitel a řeší případné upomínání a další postupy až po soudní vymáhání (Peníze.cz, 2020).

Očima klienta (dodavatele) plní faktoringová společnost tři základní funkce:

1. přenáší možné riziko nezaplacení konkrétní pohledávky na jiný subjekt, tedy faktoringovou společnost,
2. faktoring může fungovat jako prostředek financování,
3. přenesení správy pohledávek na faktoringovou společnost (evidence pohledávek, jednání s celními orgány, nebo sjednání pojištění) (Peníze.cz, 2020).

Cena faktoringu závisí na riziku, který je spojený s kompletní operací, na objemu faktur určených k faktoringu a na úrokové sazbě. Ve většině případů je levnější faktoring včetně předfinancování, než všechny dané služby zvlášť (Peníze.cz, 2020).



Obrázek č. 8: Princip faktoringu

(Zdroj: Vlastní zpracování dle ifaktoring.cz, 2020)

3.1.1 Srovnání nabídek faktoringových společností

V této kapitole jsou srovnány konkrétní faktoringové společnosti. Jde o faktoringové společnosti, které jsou pod záštitou největších bankovních institucí v České republice, což by mohlo znamenat vyšší stupeň důvěryhodnosti.

FACTORING KOMERČNÍ BANKY

Poskytnutá záloha:	70-90 % z nominální hodnoty pohledávky,
Faktoringový poplatek:	poplatek, který zahrnuje náklady spojené s administrativou postoupených pohledávek, za správu, inkaso a popřípadě pojištění daných pohledávek. Poplatek se pohybuje v rozmezí 0,3-1,0 % z hodnoty pohledávky,
Úroková sazba:	Úročeny jsou zde poskytnuté zálohy za postoupené pohledávky sazbou na úrovni sazeb krátkodobých bankovních úvěrů (FactoringKB.cz, 2020).

FACTORING ČSOB

Poskytnutá záloha:	dodavatel, či klient může čerpat zálohu až do výše 90 % z nominální hodnoty postoupené pohledávky včetně DPH,
Faktoringový poplatek:	je vypočten z hodnoty postupovaných pohledávek a jeho výše závisí také na předpokládaném objemu. Pohybuje se ale kolem hodnoty 0,2-1,4 % z nominální hodnoty postoupené pohledávky,
Úroková sazba:	úroková sazba je srovnatelná se sazbami jaké požadují banky, pokud poskytují běžné typy úvěrů jako nástroj financování provozu společnosti (ČSOBFactoring.cz, 2020).

FACTORING ČESKÉ SPOŘITELNY

Poskytnutá záloha:	až 90 % z nominální hodnoty faktury zpravidla do 24 hodin od postoupení pohledávky,
Faktoringový poplatek:	výše poplatku je úměrná stupni rizika dodavatele a platební schopnosti odběratelů a celkovému množství prodejců realizovaných přes faktoring. Pohybuje se v hodnotě okolo 0,3-1,5 % z nominální hodnoty pohledávek,

Úroková sazba: úrok je vypočítán z reálně využitých finančních zdrojů v konkrétním období. Úroková sazba se pohybuje na úrovni poskytování krátkodobých úvěrů (Factoringcs.cz, 2020).

Pro reálnější výpočet bude výše okamžitého proplacení pohledávek ve výši 80 % z nominální hodnoty pohledávek.

Faktoringový poplatek bude ten nejvyšší možný u konkrétní faktoringové společnosti.

Úrok z financování je stanoven na 2,60 % p.a., kde vycházím z modelového příkladu České spořitelny.

Tabulka č. 30: Srovnání nákladů na faktoring různých bankovních institucí

	Factoring KB	ČSOB Factoring	Factoring Čs
Výše okamžitého proplacení pohledávky	80 %	80 %	80 %
	2 096 000 Kč	2 096 000 Kč	2 096 000 Kč
Faktoringový poplatek	1,00 %	1,40 %	1,50 %
	20 960 Kč	29 344 Kč	31 440 Kč
Úrok z profinancování	2,60 %	2,60 %	2,60 %
	54 496 Kč	54 496 Kč	54 496 Kč
NÁKLADY CELKEM	75 456 Kč	83 840 Kč	85 936 Kč

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Factoring KB, 2020; ČSOB Factoring, 2020; Factoring Čs, 2020)

V tabulce je možné vidět srovnání vybraných faktoringových společností a jejich podmínek pro zavedení faktoringu pro analyzovanou společnost BAGRUJEME CZ s.r.o. Jelikož je úrok konstantní a mění se pouze hodnoty faktoringového poplatku, je zcela zřejmé že nejnižší náklady pro zavedení faktoringu je u společnosti Factoring KB, a to v hodnotě 75 456 Kč.

Jestliže by došlo k uzavření smlouvy o faktoringu se společností Factoring KB, analyzovaná společnost by ihned získala 80 % z nominální hodnoty pohledávek a zbylých 20 % by si faktoringová společnost ponechala jako zádržné.

3.1.2 Změny rozvahy a ukazatelů po zavedení faktoringu

Tabulka č. 31: Rozvaha před zavedením faktoringu v tis. Kč

Aktiva celkem	10 314	Pasiva celkem	10 314
Dlouhodobý majetek	1 593	Vlastní kapitál	-1 155
Oběžná aktiva	8 705	Základní kapitál	200
Pohledávky	2 620	Závazky	11 469
Peněžní prostředky	6 085	Dlouhodobé závazky	3 931
Časové rozlišení aktiv	16	Krátkodobé závazky	7 538

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Obdržené peněžní prostředky ze zavedeného faktoringu by společnost rozdělila na 30 a 70 %. Z toho 30 % by společnost nechala na běžném účtu, což by navýšilo úroveň peněžních prostředků a zbylých 70 % by bylo použito na splacení krátkodobých závazků.

KALKULACE:

80 % z celkových pohledávek: $2\,620\,000 \times 0,80 = 2\,096\,000$ Kč

Změna položky pohledávky: $2\,620\,000 - 2\,096\,000 = 524\,000$ Kč

Změna položky peněžní prostředky: $6\,085\,000 + (0,30 \times 2\,096\,000) = 6\,713\,800$ Kč

Změna položky krátkodobé závazky: $7\,538\,000 - (0,70 \times 2\,096\,000) = 6\,070\,800$ Kč

Tabulka č. 32: Změna rozvahy po zavedení faktoringu v tis. Kč

Aktiva celkem		8 847	Pasiva celkem		8 847
Dlouhodobý majetek		1 593	Vlastní kapitál		-1 155
Oběžná aktiva		7 238	Základní kapitál		200
Pohledávky		524	Závazky		10 002
Peněžní prostředky		6 714	Dlouhodobé závazky		3 931
Časové rozlišení aktiv		16	Krátkodobé závazky		6 071

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Jelikož má společnost dostatek peněžních prostředků a větší hodnotu krátkodobých závazků, mohli bychom zkusit získané prostředky rozdělit ne na 30 a 70 %, ale 10 a 90 %.

KALKULACE 2:

80 % z celkových pohledávek: $2\,620\,000 \times 0,80 = 2\,096\,000$ Kč

Změna položky pohledávky: $2\,620\,000 - 2\,096\,000 = 524\,000$ Kč

Změna položky peněžní prostředky: $6\,085\,000 + (0,10 \times 2\,096\,000) = 6\,294\,600$ Kč

Změna položky krátkodobé závazky: $7\,538\,000 - (0,90 \times 2\,096\,000) = 5\,651\,600$ Kč

Tabulka č. 33: Změna rozvahy 2 po zavedení faktoringu v tis. Kč

Aktiva celkem		8 428	Pasiva celkem		8 428
Dlouhodobý majetek		1 593	Vlastní kapitál		-1 155
Oběžná aktiva		6 819	Základní kapitál		200
Pohledávky		524	Závazky		9 583
Peněžní prostředky		6 295	Dlouhodobé závazky		3 931
Časové rozlišení aktiv		16	Krátkodobé závazky		5 652

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tato varianta se zdá racionálnější, neboť peněžních prostředků společnosti je stále dostatek a krátkodobé závazky se značně snížily.

Kdyby se společnost rozhodla faktoring zavést, v aktivech by došlo ke snížení pohledávek o 2 096 000 Kč, tedy o zmiňovaných 80 %, zároveň o navýšení peněžních

prostředků o 10 %, tedy o 209 600 Kč a změnila by se také položka oběžných aktiv z původních 8 705 000 Kč na 6 819 000 Kč, došlo by tedy ke snížení o 1 886 000 Kč neboli o 21,67 %.

V pasivech by se změnilo pouze dvě položky, a to krátkodobé závazky a závazky celkem. U první položky by došlo k snížení o 1 886 000 Kč, tedy o 25,02 %, což by snížilo i celkové závazky o 16,44 %.

Celková aktiva i pasiva by se tak snížila o 18,29 % z původní hodnoty 10 314 000 Kč na 8 428 000 Kč.

ROZDÍLOVÉ UKAZATELE

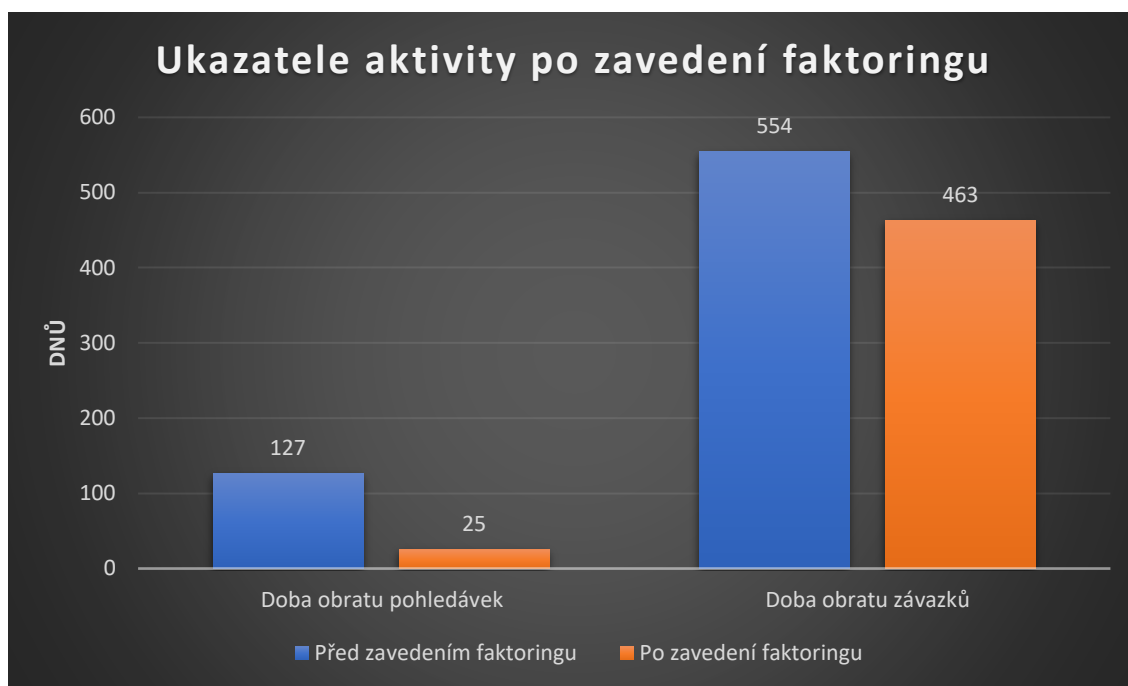
Tabulka č. 34: Hodnoty rozdílových ukazatelů v tis. Kč po zavedení faktoringu

Rozdílové ukazatele [tis. Kč]	Před zavedením faktoringu	Po zavedení faktoringu
Čistý pracovní kapitál	1 167	1 167
Čisté pohotové prostředky	-1 453	643

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Hodnota čistého pracovního kapitálu zůstala neměnná.

Čisté pohotové prostředky by se rapidně zlepšily a dostaly by se tak ze záporné hodnoty na kladných 643 tis. Kč. Výsledná hodnota by se zde měla pohybovat v okolí nuly, tedy po zavedení faktoringu by se čisté pohotové prostředky dostaly na velmi dobrou hodnotu v porovnání s hodnotou před zavedením faktoringu.



Graf č. 16: Ukazatele aktivity po zavedení faktoringu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATEKE LIKVIDITY

Tabulka č. 35: Hodnoty ukazatelů likvidity po zavedení faktoringu

LIKVIDITA	Před zavedením faktoringu	Po zavedení faktoringu
Běžná likvidita	1,15	1,21
Pohotová likvidita	1,15	1,21
Okamžitá likvidita	0,81	1,11

(Zdroj: Vlastní zpracování)

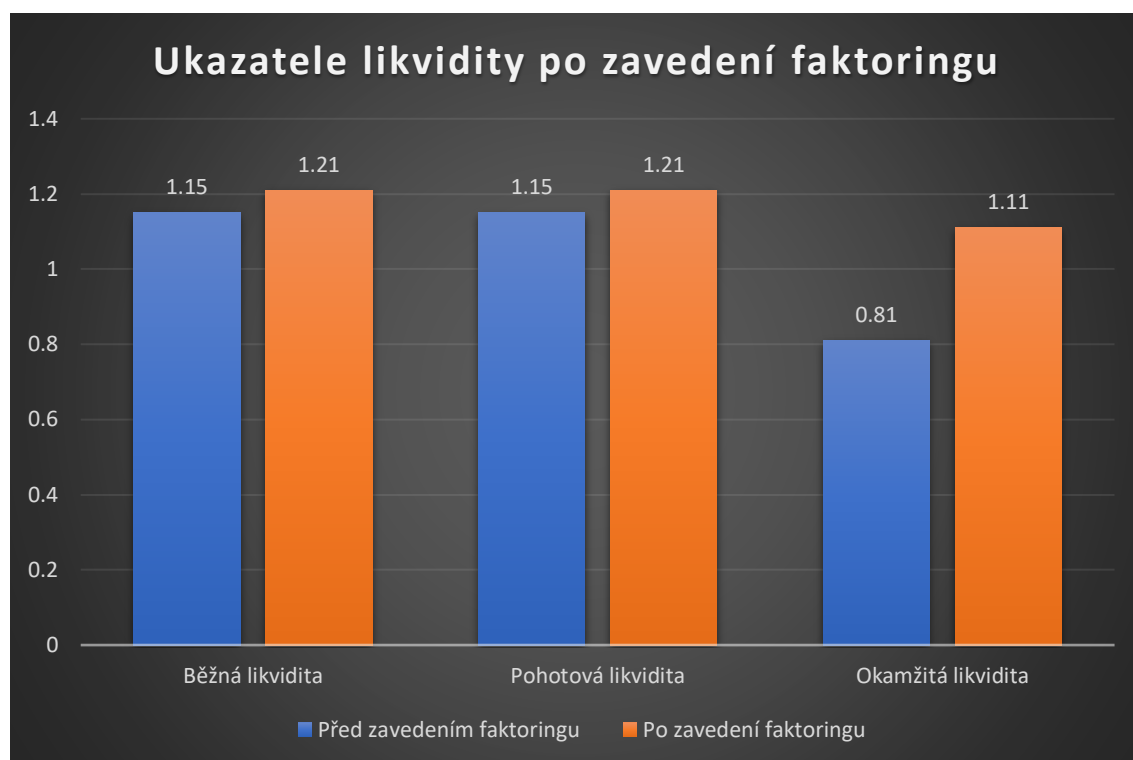
Po zavedení faktoringu došlo u ukazatelů likvidity ke změnám, a to díky navýšení peněžních prostředků, snížení oběžných aktiv i krátkodobých závazků.

Běžná likvidita se zvýšila z původních 1,15 na 1,21. Tato hodnota není stále v doporučeném rozmezí 1,5 - 2,5, ale rozhodně se k tomu přiblížila.

Pohotová likvidita se zvýšila ve stejné míře, neboť společnost nedisponuje žádnými zásobami, a tak jsou výsledky stejné jako u běžné likvidity. Zde je doporučená hodnota alespoň 1, takže výsledek 1,21 je příznivý.

Okamžitá likvidita by se díky zavedení faktoringu dostala na doporučené rozmezí 0,9-1,1. Z původních 0,81 se hodnota navýšila na adekvátní hodnotu 1,11.

Zavedení faktoringu by pro analyzovanou společnost mělo velmi kladný vliv na ukazatele likvidity, neboť se všechny ukazatele zvýšily a buď se k doporučené hodnotě alespoň přiblížily, nebo se do ní dokonce dostaly.



Graf č. 17: Ukazatele likvidity po zavedení faktoringu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Tabulka č. 36: Hodnoty ukazatelů zadluženosti po zavedení faktoringu

ZADLUŽENOST	Před zavedením faktoringu	Po zavedení faktoringu
Celková zadluženost	111,20 %	113,70 %
Koeficient samofinancování	-11,20 %	-13,70 %

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Po zavedení faktoringu došlo i ke změnám u ukazatelů zadluženosti, tady se hodnoty nepatrně navýšily. Jedná se pouze o 2,5 % u obou ukazatelů, což není výrazná změna u už tak špatných hodnot této společnosti.

UKAZATELE AKTIVITY

Tabulka č. 37: Hodnoty ukazatelů aktivity po zavedení faktoringu

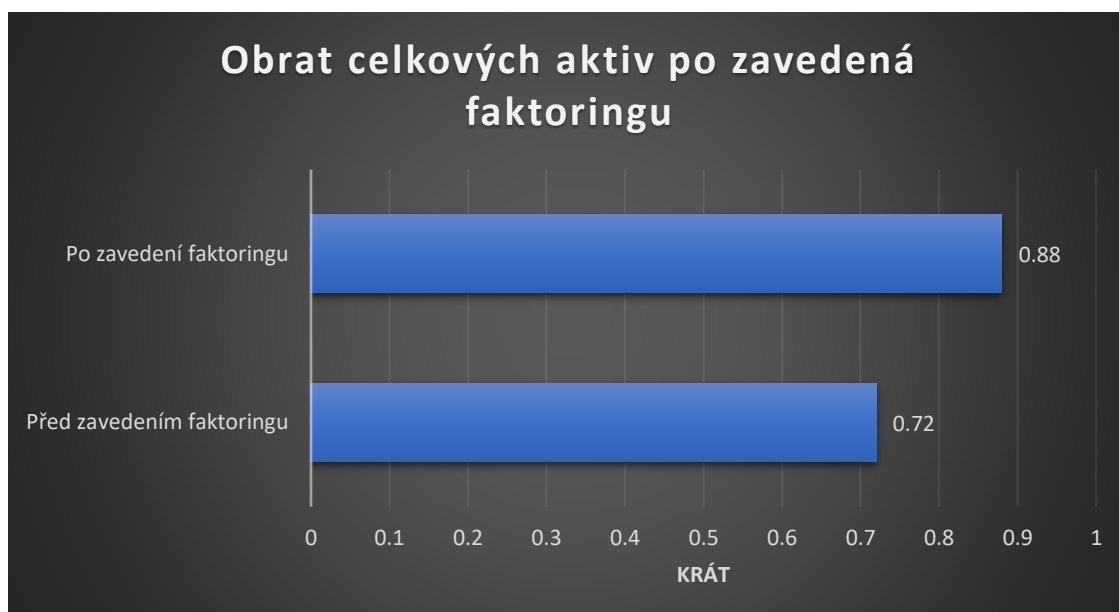
AKTIVITY	Před zavedením faktoringu	Po zavedení faktoringu
Obrat celkových aktiv	0,72x	0,88x
Doba obratu pohledávek	127 dnů	25 dnů
Doba obratu závazků	554 dnů	463 dnů

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Obrat celkových aktiv se zvýšil na 0,88x a přiblížil se k doporučené hodnotě, která je na úrovni 1.

Doba obratu pohledávek se snížila po zavedení faktoringu ze 127 dnů na 25 dnů, to je velké zlepšení a zrychlení oproti hodnotě před faktoringem.

Doba obratu závazků se také snížila, a to konkrétně z 554 dnů na 463 dnů. Je to pořád příliš vysoká hodnota, ale rozhodně příznivější než před zavedením faktoringu.



Graf č. 18: Obrat celkových aktiv po zavedení faktoringu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Dalo by se tedy konstatovat, že by zavedení faktoringu společnosti v mnoha směrech pomohlo. Čisté pohotové prostředky by se zvýšily do kladných čísel, ukazatele likvidity by zaznamenaly progres, ukazatele zadluženosti by zůstaly téměř neměnné a ukazatele aktivity by obdržely efektivnější hodnoty pro lepší chod společnosti.

3.2 NÁVRH NA ZLEPŠENÍ RENTABILITY

Rentabilita je ukazatel ziskovosti a výnosnosti, je tedy potřeba soustředit se na položky jako jsou tržby, náklady a celkově zisk společnosti. Hodnoty rentability u analyzované společnosti jsou velmi kolísavé a často se pohybují v minusových číslech. Vezmeme-li poslední analyzovaný rok 2019, zisk je záporný. Tržby nejsou natolik vysoké, aby pokryly veškeré náklady. Je tedy nutné zvýšit tržby a ideálně snížit náklady. Po výkonové spotřebě, nalezneme nejvyšší náklady u osobních nákladů, mohlo by se tedy spekulovat o snížení platů nebo propuštění některých zaměstnanců. Tato varianta není úplně ideální a měla by být použita až v krajním případě, ale pokud společnost nepokryje náklady svými tržbami, musí buď zvýšit tržby nebo tyto náklady redukovat.

Jelikož společnost působí převážně v Prostějově, je nutno konstatovat, že o propagaci není vůbec známo. Proto je zde navrženo investovat do marketingu pro větší propagaci společnosti, což by vedlo k novým potenciálním zákazníkům, a to k navýšení tržeb.

Společnost by potřebovala zviditelnit. V dnešní době je potřeba aby společnosti působily na sociálních sítích, kde se mohou zviditelnit. Doporučená je tedy reklama na Facebooku, kde je možnost vyfiltrovat konkrétního koncového zákazníka. Reklama na Facebooku se dá pořídit od 25 Kč za den (inizio.cz, 2020). Jedná se o základní model Facebookové reklamy, propracovanější a sofistikovanější reklama vyjde na mnohem větší finanční částku a bereme v úvahu, že si tuto reklamu bude společnost spravovat sama. Budeme-li tedy orientačně počítat s částkou 30 Kč za den, celková částka za reklamu na Facebooku by byla 10 950 Kč za rok, to je částka, kterou by společnost mohla investovat s vidinou nových potencionálních zákazníků, zakázek a vyšších tržeb, které by mohli vést k lepší rentabilitě společnosti.

3.3 OSTATNÍ NÁVRHY

Vzhledem k aktuální situaci podniku je doporučeno nadále pokračovat v pronajímání nákladních vozidel a strojů externím subjektům tak, aby bylo dosahováno tržeb z pronájmu, které poslouží k úhradě fixních nákladů společnosti. Pro externí subjekty, které nedisponují dostatkem peněžních prostředků pro pořízení vlastních strojů, forma pronájmu může být zajímavá, a to hlavně pro ty, které využívají zemní stroje nárazově a disponují pracovníky, kteří s těmito stroji jsou oprávněni manipulovat.

Také by měla firma věnovat pozornost řízení pohledávek, prověřovat odběratele, zda jsou schopni hradit své závazky, neposkytovat příliš dlouhé doby splatnosti.

Podnik by se měl snažit získat co nejvíce finančních prostředků prostřednictvím aktuálně vlastněného oběžného majetku, aby byl schopen v co nejvyšší míře uspokojit své závazky vůči externím dodavatelům a jiným věřitelům.

ZÁVĚR

Hlavním úkolem této práce bylo provedení finanční analýzy vybrané společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o. pro roky 2015 až 2019 a následné navržení řešení na zlepšení situace. Pro vypracování práce byly použity účetní výkazy jako je rozvaha, výkaz zisku a ztráty a výkaz cash flow.

První část této práce obsahuje teoretické zpracování finanční analýzy. K nahlédnutí jsou zde ekonomické ukazatele, jejich vzorce a doporučené výsledné hodnoty.

V druhé analytické části jsou teoretické pojmy převedeny do reality a společně s účetními výkazy je zde vyhotovena finanční analýza. Tato část začíná představením analyzované společnosti, následuje analýza okolí společnosti, která je provedena pomocí SLEPTE analýzy, dále také interní analýza s modelem 7S. Výpočetní finanční analýza startovala Kralickovým Quick Testem, jakožto bonitním testem, dále indexem IN05, což je bankrotní model. Následovaly absolutní ukazatele, konkrétně horizontální a vertikální analýzy rozvah a výkazů zisku a ztráty. Dále jsou vypočítané rozdílové ukazatele, kam patří čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. Analýza poměrových ukazatelů obsahuje ukazatele rentability a likvidity, kde je rentabilita rozdělena na rentabilitu vloženého kapitálu, rentabilitu celkových aktiv, rentabilitu vlastního kapitálu a rentabilitu tržeb. Ukazatele likvidity se v této práci skládají z běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity. Po poměrových ukazatelích práce pokračuje zadlužeností, konkrétně celkovou zadlužeností, koeficientem samofinancování a úrokovým krytím. Jako poslední ukazatele v této části jsou ukazatele aktivity, skládají se z obrátu celkových aktiv, obrátu stálých aktiv, obrátu zásob, doby obrátu zásob, doby obrátu pohledávek a doby obrátu závazků. Tuto část ukončuje shrnutí finanční analýzy.

Poslední část této práce je složena z vlastních návrhů řešení, které obsahují faktoring a vylepšení situace v oblasti rentability. Společnosti v této vypracované finanční analýze vyšly velmi nepříznivé výsledky, které vedly k vážným finančním problémům a ty analyzovaná společnost v roce 2020 neustála.

SEZNAM ZDROJŮ

BAGRUJEME CZ, s.r.o. [online]. ©2013 [cit. 2020-03-09]. Dostupné z: <https://bagrujeme.cz>

CIMBÁLNÍKOVÁ, Lenka. *Strategické řízení: proč je želva rychlejší než zajíc*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2012. Monografie. ISBN 978-80-244-2963-2.

ČSOB FACTORING, a.s. [online]. ©2020 [cit. 2020-04-11]. Dostupné z: <https://www.csobfactoring.cz>

FACTORING ČESKÉ SPOŘITELNY, a.s. [online]. ©2020 [cit. 2020-05-02]. Dostupné z: <https://www.factoringcs.cz/cs/>

GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK. *Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. Brno: Computer Press, 2010.

ISBN 978-80-251-2621-9. Dostupné také z: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/uuid/uuid:45ffbdba0-39a6-11e4-8e0d-005056827e51>

HANZELKOVÁ, Alena, Miloslav KERŤKOVSKÝ a Oldřich VYKYPĚL. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. 3. přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-637-1.

HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-449-2.

INIZIO Internet Media, s.r.o., [online]. ©2018 [cit. 2020-05-01]. Dostupné z: <https://www.inizio.cz>

KALOUDA, František. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-646-0. Dostupné také z: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/uuid/uuid:38ddc850-1de3-11e7-9efd-005056827e52>

KERŤKOVSKÝ, Miloslav a Petr NOVÁK. *Finanční strategie: krok za krokem*. V Praze: C.H. Beck, 2015. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-562-6.

KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Prosperita firmy.

ISBN 978-80-271-0563-2. Dostupné také z:
<http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/uuid/uuid:2f6350d0-d3b5-11e9-9b82-005056827e52>

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice ekonomie.

ISBN 978-80-7400-538-1.

MÁDROVÁ, Lenka. *Re: Dotaz ohledně informací o společnosti* [e-mailová komunikace]. 24. 03. 2020 17.34 [cit. 2020-04-05].

MANAGEMENTMANIA.COM [online]. ©2011-2016 [cit. 2020-03-01]. Dostupné z:
<https://managementmania.com/cs/>

MARINIČ, Pavel. *Finanční analýza a finanční plánování ve firemní praxi*. V Praze: Oeconomica, 2008. ISBN 978-80-245-1397-3. Dostupné také z:
<http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/uuid/uuid:5028cb50-d6df-11e5-ab98-005056827e52>

PENÍZE.CZ [online]. ©2020 [cit. 2020-05-01]. Dostupné z: <https://www.penize.cz>

PESTLE analýza. In: ManagementMania.com [online]. Wilmington (DE) 2011-2019, 30.07.2015 [cit. 15.11.2019]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/pestle-analyza>

REJNUŠ, Oldřich. *Finanční trhy: učebnice s programem na generování cvičných testů*. Praha: Grada Publishing, 2016. ISBN 978-80-247-5871-8.

REJNUŠ, Oldřich. *Finanční trhy*. 4., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2014. Partners. ISBN 978-80-247-3671-6. Dostupné také z:

<http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/uuid/uuid:d9d11e80-bb3d-11e8-bc37-005056827e51>

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finanční řízení.

ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert. ISBN 978-80-271-0413-0.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČPP	čisté peněžní prostředky
ČPK	čistý pracovní kapitál
s. r. o.	společnost s ručením omezeným
a. s.	akciová společnost
Kč	koruna česká
EBIT	zisk před zdaněním a úroky
EAT	zisk po zdanění
ROA	rentabilita aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROI	Rentabilita vloženého kapitálu
ROS	Rentabilita tržeb
VH	Výsledek hospodaření
VK	Vlastní kapitál

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Míra nezaměstnanosti v r. 2019 (%).....	39
Graf č. 2: Míra nezaměstnanosti v Olomouckém kraji (%).....	40
Graf č. 3: Průměrná mzda v České republice	41
Graf č. 4: Průměrná roční míra inflace v ČR.....	42
Graf č. 5: Průměrná cena nafty v ČR.....	43
Graf č. 6: Vývoj IN05.....	52
Graf č. 7: Vertikální analýza aktiv	58
Graf č. 8: Vertikální analýza pasiv	60
Graf č. 9: Vývoj rozdílových ukazatelů.....	65
Graf č. 10: Ukazatele rentability	68
Graf č. 11: Ukazatele likvidity.....	71
Graf č. 12: Ukazatele zadluženosti	73
Graf č. 13: Úrokové krytí.....	74
Graf č. 14: Vývoj obrátů	77
Graf č. 15: Doby obrátů	79
Graf č. 16: Ukazatele aktivity po zavedení faktoringu	91
Graf č. 17: Ukazatele likvidity po zavedení faktoringu.....	92
Graf č. 18: Obrát celkových aktiv po zavedení faktoringu.....	94

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil	15
Obrázek č. 2: Model „7S“ společnosti McKinsey	18
Obrázek č. 3: Časové hledisko hodnocení informací	19
Obrázek č. 4: Čistý pracovní kapitál.....	25
Obrázek č. 5: Členění poměrových ukazatelů	26
Obrázek č. 6: Logo společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o.....	38
Obrázek č. 7: Organizační struktura společnosti BAGRUJEME CZ s.r.o.	47
Obrázek č. 8: Princip faktoringu	85

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Bodové hodnocení jednotlivých ukazatelů	21
Tabulka č. 2: Interpretace výsledků Kralickova Quicktestu	21
Tabulka č. 3: Index IN05	22
Tabulka č. 4: Výsledky výpočtů Kralickova Quicktestu	49
Tabulka č. 5: Bodové hodnocení ukazatelů Kralickova Quicktestu	50
Tabulka č. 6: Výpočet Indexu IN05.....	51
Tabulka č. 7: Horizontální analýza aktiv	53
Tabulka č. 8: Horizontální analýza pasiv.....	55
Tabulka č. 9: Vertikální analýza aktiv	57
Tabulka č. 10: Vertikální analýza pasiv.....	59
Tabulka č. 11: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát	61
Tabulka č. 12: Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát	63
Tabulka č. 13: Hodnoty rozdílových ukazatelů v tis. Kč.....	64
Tabulka č. 14: Rentabilita vloženého kapitálu.....	66
Tabulka č. 15: Rentabilita celkových aktiv	66
Tabulka č. 16: Rentabilita vlastního kapitálu	67
Tabulka č. 17: Rentabilita tržeb	67
Tabulka č. 18: Běžná likvidita	69
Tabulka č. 19: Pohotová likvidita	69
Tabulka č. 20: Okamžitá likvidita.....	70
Tabulka č. 21: Celková zadluženost	71
Tabulka č. 22: Koeficient samofinancování	72
Tabulka č. 23: Úrokové krytí.....	73
Tabulka č. 24: Obrat celkových aktiv	75
Tabulka č. 25: Obrat stálých aktiv	75
Tabulka č. 26: Obrat zásob	76
Tabulka č. 27: Doba obratu zásob	77
Tabulka č. 28: Doba obratu pohledávek	78
Tabulka č. 29: Doba obratu závazků	78
Tabulka č. 30: Srovnání nákladů na faktoring různých bankovních institucí	87
Tabulka č. 31: Rozvaha před zavedením faktoringu v tis. Kč.....	88
Tabulka č. 32: Změna rozvahy po zavedení faktoringu v tis. Kč	89

Tabulka č. 33: Změna rozvahy 2 po zavedení faktoringu v tis. Kč	89
Tabulka č. 34: Hodnoty rozdílových ukazatelů v tis. Kč po zavedení faktoringu	90
Tabulka č. 35: Hodnoty ukazatelů likvidity po zavedení faktoringu	91
Tabulka č. 36: Hodnoty ukazatelů zadluženosti po zavedení faktoringu	92
Tabulka č. 37: Hodnoty ukazatelů aktivity po zavedení faktoringu	93

SEZNAM VZORCŮ

Vzorec č. 1: Kralickův quicktest.....	20
Vzorec č. 2: Index IN05.....	22
Vzorec č. 3: Absolutní změna.....	23
Vzorec č. 4: Absolutní změna v %	23
Vzorec č. 5: Vertikální analýza.....	24
Vzorec č. 6: Čistý pracovní kapitál.....	25
Vzorec č. 7: Čisté pohotové prostředky	26
Vzorec č. 8: ROI – rentabilita vloženého kapitálu.....	27
Vzorec č. 9: ROE – rentabilita vlastního kapitálu	27
Vzorec č. 10: ROA – rentabilita celkového kapitálu	28
Vzorec č. 11: ROS – rentabilita tržeb	29
Vzorec č. 12: Běžná likvidita.....	30
Vzorec č. 13: Pohotová likvidita.....	30
Vzorec č. 14: Okamžitá likvidita	31
Vzorec č. 15: Celková zadluženost.....	32
Vzorec č. 16: Koeficient samofinancování.....	33
Vzorec č. 17: Úrokové krytí	33
Vzorec č. 18: Obrat celkových aktiv	34
Vzorec č. 19: Obrat stálých aktiv.....	34
Vzorec č. 20: Obrat zásob.....	35
Vzorec č. 21: Doba obratu zásob	35
Vzorec č. 22: Doba obratu pohledávek.....	35
Vzorec č. 23: Doba obratu závazků	36

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA Č.1 – ÚČETNÍ ZÁVĚRKY SPOLEČNOSTI.....	I
---	---

PŘÍLOHA Č. 1 – ÚČETNÍ ZÁVĚRKY SPOLEČNOSTI

Tabulka 1 Rozvaha společnosti BAGRUJEME CZ s. r. o. ve zkráceném rozsahu

ROZVAHA VE ZKRÁCENÉM ROZSAHU SPOLEČNOSTI BAGRUJEME CZ s.r.o.						
Položky rozvahy k 31. 12. (tis. Kč)		2015	2016	2017	2018	2019
	AKTIVA CELKEM	4 296	1 724	5 818	10 640	10 314
A	Pohledávky za upsaný kapitál					
B	Dlouhodobý majetek	850	551	3 040	1 896	1 593
B II.	Dlouhodobý hmotný majetek	850	551	3 040	1 896	1 593
C	Oběžná aktiva	3 442	1 169	2 736	8 694	8 705
C II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	73	73	47	45	45
C II. 2.	Krátkodobé pohledávky	1 128	411	1 666	3 366	2 575
D I.	Časové rozlišení	5	4	42	50	16
	PASIVA CELKEM	4 296	1 724	5 818	10 640	10 314
A	Vlastní kapitál	1 724	778	783	663	-1 155
A I.	Základní kapitál	200	200	200	200	200
A III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	20	20	20	20	20
A IV.	Výsledek hospodaření minulých let	-235	884	558	558	448
A V.	Výsledek hospodaření běžného účetní období	1 739	-326	5	-115	-1 823
B	Cizí zdroje	2 573	946	5 035	9 977	11 469
B II.	Dlouhodobé závazky	611	241	4 189	4 785	3 931
B III.	Krátkodobé závazky	1 962	705	846	5 192	7 538

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Bagrujeme.cz, Účetní uzávěrky 2015-2019)

Položky, které jsou v původních výkazech nulové, byly vynechány.

Tabulka 2 Výkaz zisku a ztráty ve společnosti BAGRUJEME CZ s. r. o. ve zkráceném rozsahu

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY VE ZKRÁCENÉM ROZSAHU SPOLEČNOSTI BAGRUJEME CZ s. r. o.						
Položky k 31. 12. (tis. Kč)		2015	2016	2017	2018	2019
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	6 207	2 647	5 522	9 217	7 454
A	Náklady vynaložené na prodané zboží				2	
B	Výkonová spotřeba	2 843	1 236	2 902	4 788	5 484
C	Osobní náklady	1 596	1 191	2 692	4 305	3 920
D	Daně a poplatky	94	3	8	25	72
E	Odpisy dlouhodobého majetku	404	299	407	1 144	521
III	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	1 000	-	641	975	883
IV.	Ostatní provozní výnosy	1 003	35	738	1 235	972
H	Ostatní provozní náklady	234	96	132	133	263
*	Provozní výsledek hospodaření	2 052	-139	127	82	-1 762
N	Nákladové úroky	53	180	124	190	44
XI.	Ostatní finanční výnosy	8	3	5	1	-
O	Ostatní finanční náklady	13	6	3	5	17
*	Finanční výsledek hospodaření	-58	-184	-122	-194	-61
Q	Daň z příjmů	255	3	-	3	-
***	Výsledek hospodaření za účetní období	1 739	-326	5	-115	-1 823
****	Výsledek hospodaření před zdaněním	1 994	-322	5	-112	-1 823
*****	Čistý obrat za účetní období	7 218	2 685	6 265	10 453	8 426

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Bagrujeme.cz, Účetní uzávěrky 2015-2019)

Položky, které jsou v původních výkazech nulové, byly vynechány.