

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Revitalizace malého vodního toku se začleněním do územního systému ekologické stability

Autor práce: Markéta Blatecká

Oponent práce: Ing. Tomáš Kozel, Ph.D.

Popis práce:

Práce se zabývá možnostmi revitalizace malého vodního toku v chráněném území. V první části práce je podrobně sepsána teorie a to včetně metodiky využití pro zhodnocení stavu toku. Dále je provedeno vyhodnocení stávajícího stavu a poté je navržen a zhodnocen stav nový.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Jen pro lepší přehlednost bych doplnil obr. 49. o jednotlivé úseky. Popřípadě bych doporučil vytvoření nového obrázku, kde by byly zakresleny jednotlivé úseky (vyhodnocení) a úseky (revitalizace).

Při dalším zpracování prací by bylo vhodné přepsat vybrané rovnice a vyhnout se jejich vkládání jako obrázků. U některých rovnic vložených výše popsáním způsobem je jejich kvalita na hranici čitelnosti. Dále názvy tabulek se píší nad tabulku. Podle mého názoru by bylo příhodno sepsat seznam zkratk, alespoň pro zřídka využívané zkratky. Popřípadě sjednotit značení vybraných veličin (např. plocha povodí je značena symboly F, P, A) a dále P je použito i pro průměrný roční úhrn srážek. Některé zkratky lze jen těžko dohledat nebo odvodit. Rovněž se obecně doporučuje používat pouze jeden desetinný oddělovač.

Dotazy:

Rád bych položil několik dotazů souvisejícími s předkládanou prací.

- 1) Co vyjadřují jednotlivé barvy na grafu 1? Předpokládám, že barvy souvisí s HMS (HMK) skórem.
- 2) V práci jsou vyhodnocované úseky (celkem 12) a úseky revitalizace (celkem 4), ale mimo úsek revitalizace číslo 1 nemohu u dalších úseků najít, kde se přesně nachází. Případně by bylo vhodné do práce přidat zjednodušenou přílohu 1 s jasně vyznačenými začátky a konci jednotlivých úseků.
- 3) V revitalizovaném úseku je plánováno odstranění zbytků opevnění. Nedojde jejich odstraněním ke ztrátě vhodných míst pro život současného habitatu.
- 4) V revitalizovaném úseku 2, se uvažuje s lokálním opevněním břehů a dna. Má uvedené opatření podpořit či zamezit dalším změnám trasy (tvaru) koryta toku. S jakou frakcí šterku a velikostí kamenů se počítá.
- 5) V úseku 2 je navržena sedimentační tůň, v dlouhodobém horizontu je počítáno se zanesením tůně nebo bude potřeba odtěžovat sediment.
- 6) V údolní nivě po levé straně toku byly navrženy 2 tůně, a to v místech odvodňovacích kanálů. Budou tůně zaujímat celou plochu, pokud ne budou zbytky odvodňovacích kanálů zasypány nebo budou použity jako přítoky pro tůně?
- 7) V revitalizačním úseku 3 je podle příloh počítáno s výraznými meandry, očekává se postupný zánik a tvorba nových meandrů nebo se uvažuje navrhovaný stav toku stabilizovat.
- 8) V poslední části toku (úsek 3) se počítá s výrazným snížením kapacity koryta, uvedené opatření by mělo přispět ke zvýšení zamokření dotčené oblasti. Mohlo by uvedené opatření vést k ovlivnění vypočtených hodnot Q_1 v úseku 4?

Závěr:

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně napsány, pokud pominu převážně drobné uvedené připomínky, lze považovat práci za velmi kvalitně sepsanou. Studentka provedla hodnocení současného stavu. Dále vhodně zpracovala navrhovaný stav, podle vypracovaných příloh. Práce splňuje požadavky odborného textu. Samotné cíle práce byly splněny, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 4.6. 2021

Podpis oponenta práce: