

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Řeka Morava a její vliv na vývoj města Uherské Hradiště

Autor práce: Kateřina Hlaváčková

Oponent práce: Ing. Jan Tichý

Popis práce:

Práce přináší popis historického vývoje Uherského Hradiště a vztahu struktury osídlení a vodních toků. Dále obsahuje popis povodňových událostí, struktury Uherského hradiště a dalších podkladů. V další části práce obsahuje vybrané příklady úprav nábřeží ze zahraničí. V poslední části podává koncepční návrhy úprav veřejných prostor v okolí řeky Moravy v Uherském Hradišti.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☐	☒
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Ad 1) Odborná úroveň práce je v teoretické části dobrá. Není v ní však zcela patrný její význam pro praktickou část navrhuující konkrétní opatření. Se závěry praktické části lze jistě souhlasit, měly by však být nějak logicky odvozeny a zdůvodněny.

Seznam použitých pojmů je nadbytečný. Jedná se o odbornou práci, která z principu termíny obsahuje. Předpokládá se čtení kvalifikovaným čtenářem.

Ad 2) Větší část práce je spíše historicky popisná a není zcela patrný význam těchto částí pro zbytek práce. Část věnující se příkladům ze zahraničí neobsahuje žádné zhodnocení relevance pro řešené město; srovnatelnost řešení v Hamburku a v Uherském Hradišti je tak poněkud sporná. Navržená opatření nejsou nijak zdůvodněna.

Práce se bohužel poměrně nevhodně omezuje na katastrální území Uherského Hradiště. Zcela je tak opomenut územní kontext souměstí se Starým Městem. Přitom mnohé navržené úpravy by byly logičtější a užitečnější právě v neuvažovaných plochách nábřeží Moravy.

Ad 3) V jednotlivých částech je práce s odbornou literaturou kvalitní. Drobné odchylky od citační normy jsou spíše kosmetické a na její smysl nemají větší vliv. Množství použitých zdrojů lze s ohledem na obsah a zaměření práce považovat za přiměřené.

Ad 4) Celková úprava práce je dostatečná a jako celek působí adekvátně. Problematické jsou však detaily, kterým nebyla věnována dostatečná pozornost: Titulní listy práce nejsou, v rozporu s příslušnou směrnicí děkana, zpracovány dle JVS VUT. Množství klíčových slov je příliš velké, abstrakt zase příliš stručný. Typografické zpracování práce je nevalné, například kombinace nadpisů patkovým fontem a textu bezpatkovým je obecně nevhodná, zejména pak pro odbornou práci.

Členění práce do jednotlivých kapitol není vhodné – nerespektuje logiku akademické práce ani obsahu práce samotné. Úvod práce není úvodem, ale spíše rozšířeným abstraktem; úvod do problematiky práce je až v následujících kapitolách. Jazyková úroveň práce by mohla být lepší. Gramatická stránka práce je na dobré úrovni, ovšem stylistika a sémantika textu by měla být zlepšena.

Ad 5) Celkově je práce v souladu se zadáním a naplnila jeho smysl. Dle zadání práce však měla být na základě rešerše literatury zpracována metodika práce. Tento požadavek nebyl splněn – metodika chybí jak popsaná, tak užívaná.

Doplňující otázky:

- 1) V čem jsou a v čem naopak nejsou pro Uherské Hradiště použitelné příklady ze zahraničí?
- 2) Jaký by měl být správný postup (od myšlenky až po realizaci) při návrhu změn ve veřejném prostoru?
- 3) Je podle autorky zdůvodnitelná investice do lávky od ulice U Brány? Jak velká je skupina osob, které by ji mohly reálně využívat?

Závěr:

Práce Kateřiny Hlaváčkové má většinu požadovaných náležitostí, bohužel však příliš nefunguje jako celek. Jednotlivé části práce spolu téměř nesouvisí. Opomenutí územního kontextu Starého Města je u koncepční práce bohužel zásadní. Práce s literaturou je v jednotlivých částech na dobré úrovni. Z hlediska formálního je práce na dostatečné úrovni, obsahuje však řadu chyb, které celkovému působení ubírají. Větší pozornost by měla být věnována jazykové stránce. V práci chybí její metodika, která byla požadavkem zadání.

Práci doporučuji k řádné a důkladné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 7. června 2021

Podpis oponenta práce.....