

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Rekonstrukce a dostavba fary Vyškov

**Autor práce:** Tereza Vaňurová

**Oponent práce:** Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, CSc.

### Popis práce:

#### 1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bývalá fara vedle kostela Nanebevzetí Panny Marie ve Vyškově není památkově chráněnou stavbou. V technické zprávě na str. 10, písm. h studentka uvádí, že k ní byl vypracován SHP. Jeho závěry však neuvádí, zřejmě proto, že jej neměla k dispozici. Jinak by asi více zvažovala svoji razantní intervenci do organismu stavby v podobě prolomení obvodové zdi v severozápadní části přízemí a „vyhřeznutí“ nové kaple mimo stávající půdorys. Studentka neuvádí, co konkrétně ji k tomuto problematickému rozhodnutí vedlo – bylo to přání pana děkana nebo se předpokládá pravidelná návštěvnost cca 100 osob?

Samostatnou otázkou je „obálka“ s křížem, zejména její provedení a styk s kordonovou římsou a profilovým rámem na stávající fasádě. Naproti tomu návrat k původním velikostem oken a rozmístění okenních os lze jen přivítat.

Zdůvodnění architektonicko-urbanistického návrhu v podání Terezy Vaňurové je vágní. Při obnově historických budov se zásadním rozhodnutím a výrazným zásahům do jejich uspořádání občas nevyhneme, ale vždy je nutné tato rozhodnutí podepřít přesvědčivými argumenty.

Připomínky ke stavebně – dispozičním úpravám:

- Domnívám se, že těsná blízkost silnice II. tř. (ul. Brněnská) by silně narušovala předpokládané aktivity na plochách kolem fary a na otevřené scéně.
- Dveře na únikových cestách by se měly otevírat ve směru úniku.
- Boční vstupy do 1. NP budou bez zádveří?
- Jakou kapacitu má kavárna s ohledem na počty WC a velikost zázemí?
- Rampa za výtahem – bude se na ni dát bez problémů zvenčí najet?



- Jak budou odvětrány WC 117, 118?

## 2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Dokumentace je zpracována v zadaném rozsahu a v potřebné podrobnosti, lze v ní ale také najít určité nedostatky, např.:

- Textová část obsahuje řadu překlepů a gramatických pochybení, občas i problematické formulace vět.

- Netechnické termíny (... zajistit patřičnou tichost ...)

- Technické zprávy nebývají psány v „ich formě“.

Grafická úprava má dobrou úroveň, ale i zde se objevuje problém zmenšování výkresů na hranici čitelnosti.

## 3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

- Není správně zakreslen tvar střechy (3. NP)

- Hala 302 bude ve střechě tepelně izolována pouze 100 mm silnou izolací KNAUF?

- V 1. a 2. NP je uvedena skladba podlah P3 končící na šterkopísku a zemině.

- Proč je jako izolace proti vlhkosti v 1. PP zvolena beztlaková injektáž? Ve zprávě se píše i o tlakové injektáži – která tedy bude použita?

- Kudy budou vedeny po budově rozvody svislé i vodorovné, zejména ty s větším profilem (voda, odpady, větrání)?

### Hodnocení práce:

|                                                      | Výborné                  | Velmi dobré                         | Dobré                               | Newyhovující             |
|------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2. Odborná úroveň práce                              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Vhodnost použitých metod a postupů                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Využití odborné literatury a práce s ní           | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce        | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 6. Splnění požadavků zadání práce                    | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### Připomínky a dotazy k práci:

Jsou uvedeny v jednotlivých bodech oddílu Popis práce



## **Závěr:**

Téma zásahu do historické budovy, navíc spojené s návrhem novotvaru, je vždy obtížné pro velké množství omezujících podmínek a vlivů. V praxi jeho úspěšné zvládnutí předpokládá zkušenost odbornou i životní.

Bakalářská práce Terezy Vaňurové je zpracována na potřebné technické i architektonické úrovni, s vyhovující grafikou. Uvedené připomínky či výhrady nejsou podle mého názoru tak závažné, aby je studentka při rozpravě nedokázala obhájit nebo vysvětlit.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 13. února 2019

Podpis oponenta práce.....

