

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Thonetova vila Koryčany

Autor práce: Pavla Večeřová

Oponent práce: Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, CSc.

Popis práce:

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického

Thonetova vila v Koryčanech sice není kulturní památkou, ale její původ a historizující architektura jistě vyžadují ze strany architekta určitou míru ohleduplnosti a respektu. Bakalářský projekt tuto skutečnost zohledňuje. Vnější obraz vily není výrazným způsobem měněn, výsledná prezentace stavby se maximálně blíží její původní podobě. Návrh usiluje i o jistou kultivaci nejbližšího okolí. Dispoziční a provozní uspořádání není nijak složité a je bezkolizní. Ve zprávě se píše o výtahu, který je ale ve výkresech jen naznačen, v tabulce místností není uveden a konstrukčně není dořešen. Zásahy do stávajících konstrukcí jsou řešeny v naprosté většině v interiéru v podobě bouracích prací a vestaveb nových konstrukcí a instalací.

Připomínky:

- jakým způsobem bude řešena vlhkost v obvodovém zdivu?
- proč je ve sklepech a v suterénu navrženo tak mohutné podlahové souvrství?
- architektonický detail, který je také konstrukční povahy – má studentka představu, kolik by takové dveře vážily?

2. Úplnost, přesnost řešení v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně

Bakalářská práce splňuje rozsah zadání v textové i výkresové části. Grafická úroveň zpracování je dobrá, problémem je zmenšování výkresů 1:50 do měřítko 1:100, kdy se některé části stávají téměř nečitelnými. To se týká také výkresů stavebních změn.

3. Vytčnění chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Provozně technické řešení má dobrou úroveň. Z hlediska konstrukčního je problém v tom, že některé problémy jsou zmíněny, ale neřešeny, např.:

- vlhkost v obvodovém zdivu
- statické poruchy v objektu nejsou, ale na jiném místě textové části jsou zmíněny trhliny v nosných stěnách

- silné zásypy škvárou na záklopu trámových stropů, jejichž únosnost je problematická. Jaké by bylo alternativní řešení, kdyby se při průzkumu ukázalo, že jsou stropní trámy již nevyhovující?
- vložení výtahu do stávajícího objektu je ve výkresech jen naznačeno, výtah nemá svoje číslo v legendě.
- likvidace dešťových vod napojením na interiérovou nádrž by v případě déletrvajících dešťů nestačila.
- napojení na kanalizaci: není určeno, zda na dešťovou či splaškovou (k dispozici jsou obě); zakreslená přípojka má spád od hlavního řádu k objektu (viz koordinační situace) – splašky budou přečerpávány?

Studentka by měla věnovat víc pozornosti i terminologii a technickému vyjadřování, např.:

- jedná se o rekonstrukci nebo revitalizaci (nebo jinou metodu obnovy) objektu?
- okolo oken je „zdobení“ ...

V textu lze nalézt také množství překlepů a gramatických pochybení, která zbytečně snižují dojem z elaborátu.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnost v praxi.

Zadání bakalářské práce je obtížné proto, že se jedná o obnovu historického objektu. V takovém případě bývá tvůrčí složka architektonické práce různými okolnostmi omezena, pokud se nejedná o novou přístavbu či o novostavbu v historickém prostředí. O to větší nárok je kladen na koncepční a vzápětí na konstrukční a řemeslnou stránku věci. V tomto smyslu má práce značné rezervy. Studentka v dříve zpracované architektonické studii navrhla smysluplné a funkční využití Thonetovy vily při zachování historického obrazu s uplatněním dochovaných konstrukcí a detailů. V bakalářské práci však řešení řady konkrétních konstrukčních problémů jen naznačila.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☒	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Viz tex výše

Závěr:

Studentka splnila zadání bakalářské práce v určeném rozsahu i hloubce zpracování. Přes uvedené výhrady doporučuji její práci k obhajobě a hodnotím známkou

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 13. února 2019

Podpis oponenta práce.....

