

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: František Sehnal

Oponent bakalářské práce: Ing. Vít Janíček

Student měl za úkol vypracovat prováděcí dokumentaci k objektu Rodinný dům v Křižanově.

Student se zadaného úkolu zhostil dobře a chyby v dokumentaci nebyly zásadnějšího charakteru. Většina nedostatků bakalářské práce se dá připsat nedostatku zkušeností z praxe.

K dokumentaci však mám tyto připomínky:

Část A Průvodní zpráva

Některé body zprávy postrádají věcnost. Pozemek se nachází v ochranném pásmu lesa – v textu chybí zmínka o této skutečnosti a chybí zde také zmínka o nutnosti vyjádření příslušného OŽP.

Otázka 1: Jak byste přibližně určil investiční náklady na stavbu? Máte představu, jakou přibližnou část investičních nákladů bude zaujímat SO01 – Rodinný dům, jakou část investičních nákladů budou tvořit náklady na vypracování technické dokumentace a od čeho se odvíjí výše správních poplatků?

Otázka 2: Jaké je ochranné pásmo lesa?

Část B Souhrnná technická zpráva

Text souhrnné technické zprávy je by mohl být obsahově více naplněn a sporadicky obsahuje nevhodné netechnické obraty a nepřesnosti.

Nesrovnalost s průvodní zprávou – v průvodní zprávě je požadavek na vyjmutí parcely z půdního fondu, v souhrnné technické zprávě je zmínka, že pozemek byl již z půdního fondu vyňat.

Otázka 3: V jaké tloušťce bude provedena skryvka ornice a jak bude nakládáno s ornici, která nebude použita pro finální terénní úpravy? V textu píšete, že zemina z výkopů bude odvezena na skládku mimo množství nezbytně nutného pro hrubé terénní úpravy – jak toto nutné množství zjistíte?

Část C Situační výkresy

Situační výkresy jsou zpracovány v dostatečném rozsahu.

Koordinační situační výkres: Chybí výškové kóty zpevněných ploch. Není popsán rozměr revizní šachty RŠ.

Otázka 4: Podle čeho jste navrhoval objem odpadní jímky? V jakých přibližných intervalech se bude muset tato navržená jímka vyvážet?

Část D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení – textová část

Text této části obsahuje drobné nepřesnosti v terminologii stavební fyziky.

Výkresová část BP

Výkresy obecně obsahují drobné odchylky od zakreslovací normy.

Půdorys 1NP: Chybí výškové kóty u spádovaných zpevněných ploch.

Půdorys 2NP: Drobné chyby ve vnitřním kótování, nejasné a chybějící výškové kóty u terasy, u terasy není naznačen způsob odvodnění. Špatně zvolený formát výkresu. Chybí vyznačení řezové roviny.

Řez A-A': Výkresy jsou nedostatečně kótovány výškovými kótami a kótami na praporcích. Chybí otvíravost dveří v pohledech a popisky překladů a pod..

Výkres stropu nad 1NP: Chybně zvolený název výkresu.

Otázka 5: Zdůvodněte řešení prvku V2.

Výkres základů: Nedostatečné okótování prostupů základovými konstrukcemi a všechny prostupy kanalizačního potrubí v jedné výšce (nerespektují požadovaný spád kanalizační přípojky).

Výkres ploché střechy: Na výkrese chybí zakreslení spádování, střešních vpustí a kótování. nevhodně navržené odvodnění v prostoru terasy.

Otázka 6: Zdůvodněte navržené řešení odvodnění v prostoru terasy.

Výkresy detailů: Malá podrobnost detailů a příliš malá měřítko výkresů.

Požárně bezpečnostní řešení

Chybí vyznačení požárního hydrantu ve vztahu k budově, chybný typ čáry použitý pro znázornění odstupových vzdáleností.

Závěr: Celkově je práce v dostatečném rozsahu pro zadaný stupeň dokumentace. Jedná se o práci typickou, která nemá nedostatky zásadního charakteru. Většina chyb je takového charakteru, že jsou pravděpodobně způsobeny z nepozornosti nebo nedostatkem zkušeností z projekční praxe. Práci bych zhodnotil celkově jako dobrou.

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 30.5.2016

.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4