

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura pozemních staveb

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student : IVANA STIBOROVÁ

Oponent : ING. JIŘÍ SCHAFFER

Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí :

- A – Soupis náležitostí
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bakalářská práce „ BYTOVÝ DŮM BRNO – LESNÁ “ je zpracována na podkladě architektonické studie, zpracované studentkou v předchozích semestrech.

Tato projektová dokumentace řeší zástavbu volného prostoru mezi dvoupodlažními řadovými domy a šestipodlažními terasovými bytovými domy, umístěnými výše na terénu.

Navržený bytový dům je terasový, má 4 až 5 podlaží, z toho 2 podzemní a 2-3 nadzemní podlaží. V podzemních podlažích se nacházejí byty, garážová stání, skladovací prostory a technické zázemí stavby, nadzemní podlaží slouží pouze k bydlení. Stavba je příčně rozdělena na dva bloky mezi kterými vzniká prostor pro odpočinek a relaxaci.

Nosná konstrukce objektu je kombinovaná, z části zděná, z části se jedná o železobetonový skelet. Založení stavby je na základových rostech a pasech, stropy betonové monolitické, střecha plochá jednoplašťová.

Celý objekt je koncipován poměrně velkoryse jako luxusní bydlení s prostornými byty (1+KK až 4 +KK), v konstrukci domu jsou použity moderní prvky a materiály (velkoplošná okna, fasádní hliníkové panely, vjezd do garáží prostřednictvím auto-výtahu).

Předložená dokumentace odpovídá požadované úrovni pro bakalářskou práci.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Rozsah projektové dokumentace odpovídá předmětu zadání. Zvoleným technickým a materiálovým řešením dochází k vytvoření zajímavých dispozic bytů, které mohou představovat vysokou kvalitu bydlení. Jako jistou nevýhodu vidím v ekonomice této stavby, vzhledem ke zřejmě vysoké prodejní ceně jednotlivých bytů.

Grafické zpracování předložené práce je na velmi dobré úrovni.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Výtky technického rázu:

- Situace místa stavby - chybí označení severu, vlastní objekt bytového domu je do situace zakreslen nevýrazně, vhodné by bylo barevně odlišit.
- Půdorys 2S - průchody mezi ložnicí S2.11 a soc. zařízením jsou pouze 650 mm široké, terasa S2.28 je společná pro 2byty (vhodné by bylo fyzicky a částečně opticky rozdělit terasu pro každý byt), chybí rozměry vstupního otvoru do výtahu.
- Půdorys 1NP – místnost č. 1.04 sklad je málo využitelná vzhledem k šířce 800 mm a vstupním dveřím šířky 700 mm otevíraných dovnitř. Chybí některé výškové kóty otvorů.
- Strop nad 2 P – chybí kóta schodišťové desky ve sklopeném řezu, není řešeno jak je podporována stropní deska D6 u venkovní fasády – délka 11,7 m.
- výkr.č. C-10- Střecha – není řešen vstup na střechu

Výtky formálního charakteru:

- V dokumentaci jsou některé nepřesnosti v označení názvů výkresů v rozpiskách, popisu legend a chybějících označení skladeb konstrukcí (v řezech).
- Některé části výkresů jsou málo čitelné z důvodu malého rozlišení tloušťky čar a také splývání jednotlivých čar při tisku.
- U řešených výseků půdorysu bych doporučil schematické označení pro orientaci řešené části k celé stavbě.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

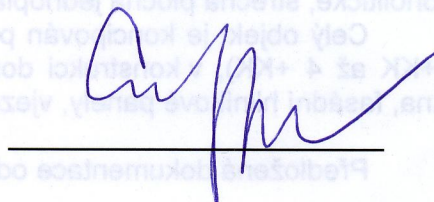
Posuzovaná bakalářská práce je zpracována velmi dobře. Uvedené výtky jsou víceméně formálního charakteru a nemají vliv na celkovou hodnotu projektu. Autorka projevila patřičné znalosti technického řešení a tvůrčí schopnosti po architektonické stránce.

Využitelnost práce pro praxi je podmíněna dořešením projektu po statické a ekonomické stránce.

Navrhuji ocenit práci nejvyšším ohodnocením.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS: A/1

V Brně, dne 21. 2. 2014



Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4