

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Požární stanice typu P3 v Hlučíně

Autor práce: Ing. Jana Komárková

Oponent práce: Ing. Karel Klimek

Popis práce:

Novostavba samostatně stojící požární zásahové stanice s administrativní částí a technickým zázemím

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

V technické zprávě se na některých místech stírá rozdíl mezi zastavěnou plochou a zastavěným územím, vysvětlila by studentka rozdíl mezi těmito termíny?

Koordinační situace

Jakým způsobem jsou odvodněny zpevněné plochy před garážemi?

Byl stanoven požárně nebezpečný prostor stavby objektu SO.05? Nebude přesahovat na sousední pozemek?

Proč nejsou zakresleny hranice požárně nebezpečného prostoru i z administrativní části objektu?

Základové konstrukce

v návaznosti základových konstrukcí podsklepené části a části garáží jsou chybně uvedeny výškové kóty

proč je část základových konstrukcí řešena jako základový pas výšky 500mm + ztracené bednění a část jako základový pas od základové spáry až po podkladní betonovou vrstvu? Nebylo by vhodné z hlediska náročnosti provádění řešení sjednotit?

Půdorys 1NP

zcela chybí venkovní kóty svislých nosných konstrukcí (i u ostatních půdorysů).

Proč byl použit téměř celý sortiment tloušťek keramických bloků Porotherm (tl. 300, 240, 175, 140, 115) , nebylo by jednodušší některé tloušťky prvků sloučit?

Návaznost zádveří (číslo místnosti 1.25) a garáží – nebude zaparkovaný hasičský vůz v první pozici příliš omezovat přístup hasičů ze šachet (skluzů) k dalším vozidlům?

Proč jsou vrata v první pozici jen šířky 3000mm a ostatní 3500mm?

Ve výkresu 1PP je v legendě materiálu uveden extrudovaný polystyren a ve skladbách konstrukcí expandovaný polystyren. Která možnost je správně?

Ve výkresech řezů je v legendě materiálů izolace fasády i střechy označena jako EPS, ve skladbách je uvedena minerální vata.

Revizní výlez do podstřeší – jak se budou v podstřeší pohybovat po minerální vatě?

Ve skladbách konstrukcí skladba S3 je chyba, místo Porotherm tl. 300mm je uvedeno ztracené bednění

nesedí tloušťka skladby S20 (300mm v řezu, cca 350mm ve výpisu skladeb)

Podkladní beton s kari výztuží bude prováděn přímo na rostlou zeminu? Bylo při určování úrovně rostlého terénu uvažováno se sejmutím ornice?

V návaznosti štítové stěny a spodních pásů příhradových vazníků (řez C-C) vzniká tepelný most. Jak by se dal řešit?

Pohledům a výkresu střešního pláště by slušelo menší měřítko

Detail D.1.1.21 – je znázorněna velkoformátová plechová krytina?

Závěr:

K diplomové práci mám po technické stránce pár připomínek. Jsou to ale většinou chyby z nepozornosti, kdy je například materiál označen jinak, než jak byl zamýšlen a než jak je označen ve zbytku projektu. Na druhou stranu musím ocenit velice originální téma práce a jeho rozsah. Práci považuji obecně za velmi dobrou a s přihlédnutím k volbě atraktivního a originálního tématu celkově hodnotím :

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B/1.5**

Datum: 17.1.2018

Podpis oponenta práce