

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Variantní řešení obchodního areálu - Dobronická

Autor práce: Bc. Karin Winterová

Oponent práce: Ing. Ondřej Zenkl

Popis práce:

Studentka Bc. Karin Winterová zpracovala ve své diplomové práci variantní návrh obchodního areálu v ulici Dobronická v Praze. Práce je vzhledem k variantnímu řešení koncipována jako studie, svou podrobností (podrobné vzorové řezy, podélné profily) přibližně odpovídá dokumentaci pro územní rozhodnutí.

Zadání diplomové práce vychází z reálných podkladů a projekční práce pro tento stavební záměr budou v budoucnu v obdobném rozsahu realizovány.

V rámci předložené práce je řešeno připojení obchodního areálu na stávající komunikační skelet ve dvou variantách. První variantou křižovatky (A) je úroňová průsečná křižovatka bez světelné signalizace. Druhou variantou napojení areálu (B) je jednopruhá okružní křižovatka. V rámci návrhu napojení areálu je také řešeno napojení stávající účelové komunikace umístěné vstřícně proti projektovanému napojení. V případě varianty A jsou zohledněny širší vztahy v ul. Dobronická (přechod pro chodce, autobusové zastávky). Obě varianty byly samostatně kapacitně posouzeny.

Dvě varianty jsou zpracovány také z hlediska uspořádání vnitřní plochy určené pro zákazníky a výpočtu počtu parkovacích stání. Ve variantě A je zvolena severo-jihní orientace provozovny Burger King a výpočet parkovacích stání je proveden dle ČSN 73 6110 tab. 34 (navržen je však maximální možný počet PS). Ve variantě B je provozovna Burger King orientována z východu na západ a výpočet parkovacích stání je proveden dle pražských stavebních předpisů (dále PSP).

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Práce je zpracována na výborné odborné úrovni, studentka na mnoha praktických příkladech předvedla, že se orientuje v projektování pozemních komunikací. V dokumentaci jsou navrženy dvě varianty úrovňové křižovatky, varianty uspořádání areálové plochy, zásobovací plocha, parkovací stání, přechod pro chodce a návrh úpravy stávajících zastávek pro autobusy MHD.

Z hlediska vhodnosti použitých metod a postupů lze udělit výborné hodnocení. Vzhledem k tomu, že dokumentace odpovídá skutečnému zadání z praxe, podařilo se studentce skloubit teoretické znalosti s praktickým přístupem při realizaci stavební dokumentace. Kapacitní posouzení obou variant křižovatky je provedeno přehledně a se skutečnými daty ze sčítání dopravy. Studentka sama navštívila řešenou lokalitu a provedla místní šetření včetně sčítání dopravy.

V práci jsou především využity prvky z těchto norem a technických podmínek: ČSN 73 6102, ČSN 73 6110, ČSN 73 6056, TP 170, TP 135 a PSP. Použité návrhové parametry (např. u rozhledových polí nebo u výpočtu parkovacích stání) jsou v práci přehledně popsány a na dané normy se odkazují. Vzhledem k tomu, že oponent v práci nenarazil na zásadní nedodržení normových požadavků, studentka prokázal orientaci v zadané literatuře a hodnocení v této je výborné.

Práce zpracovává členité území odpovídající stávajícímu stavu v městské zástavbě, v celé práci je dodržena vysoká úroveň grafického zpracování. Práce je přehledně členěna, hlavní situační výkresy jsou zpracovány v dostatečně podrobném měřítku pro daný stupeň (1:500) a technická zpráva obsahuje všechny důležité formální i technické náležitosti.

V zadání práce bylo požadováno: *Variantní řešení obchodního areálu - Dobronická*. Studentka tyto požadavky ve své práci naplnila, variantně je řešeno jak napojení na stávající infrastrukturu, tak uspořádání areálové plochy s umístěním malé čerpací stanice a provozovny Burger King. I zde je uděleno výborné hodnocení.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Dle závěru na straně 39 a přiloženého kapacitního výpočtu vyhoví kapacitně obě varianty křižovatky. Studentka v závěru konstatuje, že doporučuje variantu B, tedy kruhový objezd (s lepší celkovou UKD). Je tento návrh skutečně vhodnější i s ohledem na širší kontext v daném území: provoz MHD a cyklotrasa v ul. Dobronická, vedení chodců přes kruhový objezd nebo např. zábor pozemků mimo vlastnictví investora a města?
2. V rámci výpočtu parkovacích stání je u varianty A použit výpočet dle ČSN, u varianty B dle PSP. Jaký rozdíl v metodice obou výpočtů, jak se liší základní počty parkovacích stání a jak je zohledněn výhledový nárůst automobilové dopravy? Považuje studentka za účelné (v obecné rovině) omezení maximálního počtu parkovacích stání v PSP?
3. V předložené práci jsou obě varianty křižovatky podobně ověřeny pomocí obalových křivek. Jaký dopad mají v rámci návrhu geometrie nároží resp. ramen okružní křižovatky jednotlivá návrhová vozidla (např. návěsová souprava a autobus MHD)?

Závěr:

Studentka splnila zadání, práce je zpracována na výborné odborné úrovni. Je přehledně strukturována a je na výborné grafické úrovni. Po prostudování práce uděluje oponent známku A/1.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 14. ledna 2020

Podpis oponenta práce: