

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ubytovací zařízení

Autor práce: Bc. Tereza Šestáková

Oponent práce: Ing. Aleš Utíkal

Popis práce:

Dokumentace stavební části prováděcího projektu vycházela z architektonické studie samostatně zpracované diplomantkou. Studentka řešila objekt jako samostatně stojící horský penzion na svažitém pozemku v k.ú. Rudná pod Pradědem. Stavba je koncipována ze dvou objektů vzájemně propojených vstupní částí. Hlavní část s restaurací a zázemím je řešena jako částečně podsklepený objekt se dvěma nadzemními podlažími. Ubytovací část je řešena jako dvoupodlažní nepodsklepený objekt s plochou vegetační střechou. Vstupní část je řešena jako jednopodlažní ukončená plochou vegetační střechou. Technické zázemí objektu je řešeno v částečném suterénu.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Dispoziční řešení je zdařilé, funkční, parkování je navrženo v dostatečném počtu na pozemku investora. Celý veřejně přístupný provoz je správně řešen jako bezbariérový. V konstrukčním řešení byly použity moderní materiály a technologie užívané dnes pro výstavbu komerčních objektů. Dokumentace je zpracována v rozsahu stanoveném zadáním včetně posouzení objektu z hlediska stavební fyziky, požárně bezpečnostního řešení, prezentované detaily jsou na dobré a srozumitelné úrovni.

Grafická a formální úroveň práce je na dobré úrovni, respektuje platné ČSN. Zadané téma je dobře zvládnuté.

Nejasnosti a nepřesnosti, jichž se studentka dopustila v jednotlivých částech práce:

1. Výkres situace – chybí zaznačení vytyčovacích bodů, PT, UT je nesrozumitelné
2. Výkres základů – chybí označení PT, UT ve všech rozích objektu, v řezu C-C je vidět chybné založení obvodové stěny v násypu, v půdorysu není zakreslena poloha drenáže. Je výška 300 mm základových pasů pod vnitřními nosnými stěnami podložena výpočtem?
3. Výkres 1. pp – chybí zakreslení hydroizolace suterénního obvodového zdiva, chybí značení PT a UT, chybně zakreslené schodiště. Obvodové stěny ze ztraceného bednění by měly být značeny jako železobetonové.
4. Výkres 2.np – v hlavní části chybí zaznačení nosných sloupků krovu a jejich vynesení.
5. Výkres řezů – Vysvětlete použití štěrkového násypu tl. 150 mm pod podkladní betonovou deskou hlavně v suterénu objektu.
6. Výkres stropu nad 1.np – deska nad půdorysem 9,20 x 11,0 m je ze železobetonu nedimenzovatelná. Navrhněte alternativní řešení stropní konstrukce. Chybně zaznačené sklopené řezy monolitických schodišť vycházejících ze stropní desky.

Závěr:

Předložená dokumentace je zpracována v rozsahu zadání a její úroveň co do věcnosti a dodržení stávajících norem pro navrhování občanských je na dobré úrovni. Navržené konstrukční a stavební řešení je realizovatelné pro navrhovaný objekt po doplnění uvedených nejasností a nepřesností.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D/2.5**

Datum: 24. ledna 2022

Podpis oponenta práce