

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Analýza občanské vybavenosti sídlištních vnitrobloků v Bratislavě

**Autor práce:** Tatiana Demovičová

**Oponent práce:** Ing. arch. Jan Májek, Ph.D.

## Popis práce:

*Abstrakt: Bakalářská práce se zabývá analýzou občanské vybavenosti sídlištních vnitrobloků se zaměřením na dětská hřiště. Součástí práce je popis historie výstavby bratislavských sídlišť, včetně sídliště Trávníky, kde se analýza vykonávala. Toto sídliště je v práci popsáno jak z všeobecného hlediska, tak z hlediska urbanistické kompozice. V teoretické části se popisuje problematika občanské vybavenosti. Praktická část práce obsahuje vlastní analýzu vnitrobloků, jejich občanskou vybavenost a využívání, vybavení a bezpečnost dětských hřišť. Na závěr byly získaná data vyhodnocena pomocí SWOT analýzy, na jejímž základě byly identifikovány nejzávažnější problémy a byly navrženy úpravy a opatření pro jejich zlepšení.*

## Hodnocení práce studenta:

|                                               | Výborné                             | Velmi dobré                         | Dobré                    | Nevyhovující             |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Odborná úroveň práce                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Vhodnost použitých metod a postupů         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Využití odborné literatury a práce s ní    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Formální, grafická a jazyková úprava práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Splnění požadavků zadání práce             | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Připomínky a dotazy k práci:

Ad 1 - 5)

- Práce se opírá o bohatou teoretickou popisnou část, na kterou navazuje analytická a praktická část. Jako celek je elaborát strukturován systematicky a přehledně.
- Práce se opírá a čerpá z obsáhlého seznamu literatury čítající celkem 60 původních zdrojů. Autorka by ale mohla vysvětlit proč nepoužila ani jeden knižní zdroj uvedený v zadání bakalářské práce?

- V některých mapových podkladech postrádám alespoň základní legendu, ale prakticky ve všech chybí severky a měřítka.  
Čtení grafických příloh na konci práce (na str. 96 -109), by usnadnilo např. použití barev. Užití pouze šraf v situačních nákresech rozhodně nelze označit za chybu, v některých případech však zobrazená hřiště působí příliš schematicky až abstraktně. Legenda v grafických přílohách mohla obsahovat i vysvětlující popis použitého mobiliáře, herních prvků a zeleně. Rovněž zde mohlo být více vysvětleno, co konkrétní situační schéma zobrazuje, případně co je klíčovým sledovaným jevem či problémem.
- Byl by pro autorku zásadní problém, kdyby závěrečná bakalářská práce na české vysoké škole byla odevzdána v češtině? Pro nerodilého mluvčího je relevantní posouzení jazykové úpravy práce ve všech jemnostech a detailech obtížné až nemožné. I přes stejný gramatický základ mohou být některá slovní spojení chápána v českém prostředí podstatně odlišně.
- Práce Tatiany Demovičové splňuje formální i obsahové nároky kladené na tento stupeň vysokoškolské kvalifikační práce. Celkově je práce zpracována na velmi dobré úrovni, výtky oponenta směřují spíše na drobnosti a méně podstatné formality, které rozhodně nesnižují celkově vysokou úroveň bakalářské práce.

#### Dotazy k práci:

- 1) Lze pouze z metody „pozorování“ vyvodit jednoznačné závěry pro případné úpravy analyzovaných míst?
- 2) Jaké jiné další metody by byly vhodné pro Vámi zpracované analýzy? Mohly by jiné použité metody vést k rozdílnému hodnocení, a tedy i k odlišným závěrům?
- 3) Která část bakalářské práce byla, co do zpracování, nejobtížnější?

#### Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 14. června 2021

Podpis vedoucího práce.....