

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Barbora Zdražilová

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Petra Jarošová

Bakalářská práce, zpracovaná Barborou Zdražilovou v akademickém roce 2012/2013 na téma *Rodinný dům s projekční kanceláří* formou prováděcího projektu stavby, odpovídá požadavkům zadání. Pro zadaný druh objektu je navržen přiměřený stavební systém, ale s nedostatečně propracovaným dispozičním uspořádáním. Bylo by zapotřebí více promyslet návaznosti jednotlivých funkčních částí.

Výkresová dokumentace, připravená s využitím adekvátních softwarových nástrojů, dodržuje s jistými výhradami zásady zakreslování stavebních konstrukcí. Technická zpráva odpovídá projektu.

Důkladné studium práce, jak její výkresové, tak i textové části, nicméně vypovídá o její nepříliš koncepční, pravděpodobně spěšné přípravě, která se viditelně odráží na její věcné i formální kvalitě. K jednotlivým výkresům a zprávám lze tak uvést řadu připomínek:

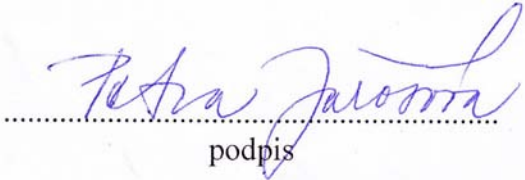
- Navržená dispozice je poměrně těžkopádná, její funkční části na sebe nepříliš vhodně navazují.
- Na výkresu 1. NP je blíže nespecifikovaný stavební prostor.
- Na jihozápadním pohledu jsou nepřesnosti vůči půdorysu.
- V půdorysu 1. NP chybí okótování části otvorů a označení některých překladů.
- Na výkresu stropů 1. NP a 1. PP jsou zbytečné kóty, které nic neoznačují.
- V řezu nejsou dodrženy předepsané tloušťky čar ani konstrukční kóty, v detailech není jasné ošetření konstrukcí hydroizolací v rizikových místech, nepřesné je rovněž označení skladeb (např. S9 a S7).
- Je třeba specifikovat ošetření a údržbu venkovních dřevěných obkladů.
- Textové části práce by prospěla důkladná stylistická, ortografická i typografická revize. Jen namátkou: anglická anotace v popisném souboru končí nadbytečným slovem *thesis*, zarovnání odkazů na stránky v následujícím obsahu je velmi nejednotné, v průvodní zprávě jsou v části c) za větou o pitné vodě dvě tečky, v části d) se pro polyetylén používá zkratka *Pe* namísto zavedené zkratky *PE*, v části i) je uprostřed slova *čtyřčlennou* nadbytečná mezera, v souhrnné technické zprávě jsou podivná zarovnání odstavců, za předposlední větou části 1.c) chybí tečka, v části 1.i) se používá opakovaně nesprávný tvar *vytýčení*. Obdobné jazykové závady se vyskytují i ve výkresové části.

Studentka splnila zadání bakalářské práce. Její zpracování však nebylo příliš pečlivé; některé nedostatky či nejasnosti v dokumentaci nejsou jen formálního charakteru, a snižují tak úroveň jinak vcelku kvalitního projektu.

Práci hodnotím celkově:

klasifikačním stupněm ECTS **C / 2.**

V Brně dne 3. června 2013


.....
podpis

Klasifikační stupnice

Klasif.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4