

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Revitalizace toku Kyjovka

Autor práce: Eliška Grmelová

Oponent práce: ing. Tomáš Julínek, Ph.D.

Popis práce:

Bakalářská práce se zabývá možnostmi revitalizace řeky Kyjovky v urbanizovaném území v prostoru města Kyjova. Výsledkem práce je návrh revitalizačních opatření s technickými prvky, které umožní zlepšení stavu vodních útvarů v souladu s legislativou a plány povodí a zároveň zvýší povodňovou ochranu území. Koncept řešení v zájmové lokalitě je rozpracován ve třech variantách.

Práce se skládá z teoretické části a praktické aplikace. Její rozsah odpovídá vymezeným cílům. Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Struktura textu je přehledná a úroveň zpracování výkresových příloh je výborná. Po obsahové stránce je práce zpracována nad rámec požadavků kladených na bakalářské práce.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

K práci mám následující připomínky:

V textové části, kde jsou převzaty formulace z literatury, by bylo vhodné některé formulace kriticky zhodnotit z vodohospodářského pohledu. Např. v kap. 4 (odst.2) je termín „rozklad vodních děl“ převzat z netechnické literatury, která zcela opomíjí, že vodní díla jsou definována dle vodního zákona a uvedený pojem zákon nezná.

Výkresové přílohy jsou zpracovány výborně, nicméně v případě přehledného podélného řezu v příloze 9 by bylo vhodné použít menší délkové měřítko (1:2000, 1:5000) a více zkoncentrovat poměrně řídkou informaci. Návaznost jednotlivých typů řešení úpravy koryta (dle vzorových příčných řezů) by bylo vhodné vykreslit do situace, aby byl např. patrný přechod z prostého na složený lichoběžník. Dále by bylo vhodné uvést rozsah platnosti vzorových řezů pomocí kilometráže toků.

Dosažené výsledky, tj. hladiny nebo rozliv by bylo vhodné dokumentovat v příčných řezech a situaci. Přílohy bych doporučil rozdělit na textové a výkresové a číslovat samostatně.

Prosím o odpověď na následující dotazy:

1. Pro návrh koryta resp. úpravy byly využity pouze N-leté průtoky. Revitalizovaný úsek toku i obtokové koryto v parku však budou protékány celoročně. Jak budou vodní stavy vypadat za běžných či nízkých průtoků a byla nějakým způsobem zohledněna řada Q_{md} ?
2. V práci mi chybí širší diskuze k zajištění dostatečných průtoků v obtokovém korytě za běžných podmínek. Nesouhlasím s tvrzením v textu, že lze předpokládat přirozené rozdělení průtoků. Jak bylo uvažováno toto rozdělení průtoků resp. bylo při řešení uvažováno s rozdělovacím objektem?
3. Příčný úsek Kyjovky byl ponechán v původním stavu. Nebylo by možné navrhnout výraznější rozvolnění a vytvořit širší litorální pásmo, šterkové lavice, bermy nebo snížení sklonu břehů?
4. Jak by navržená úprava zapadla do celkové koncepce povodňové ochrany města Kyjova?

Závěr:

Předložená práce je zpracovaná v souladu se zadáním a prokazuje, že student dokáže samostatně řešit zadanou úlohu na odpovídající odborné úrovni a dokáže o ní a o dosažených výsledcích informovat.

Na základě uvedených skutečností doporučuji komisi státní závěrečné zkoušky v bakalářských studijních programech přijetí bakalářské práce k její obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 6.6.2022

Podpis oponenta práce: