

Vysokoškolská kvalifikační práce - magistři (diplomová práce)
posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta, vč. titulů: Vojtěch Maša

Název práce: Vysokoškolská kvalifikační práce: ATELIÉROVÁ ČÁST MAGISTERSKÉ
DIPLOMOVÉ PRÁCE (D)

Slovní hodnocení:

Jednou z předností práce je jasné vymezení cíle (dosažení známky D). Oceňuji i ambicióznost tohoto cíle: vzhledem k šestistupňové hodnotící škále je dosažení vytčené známky stejně pravděpodobné jako dosažení zvolené hodnoty při vrhu kostkou, pomineme-li (těžko předvídatelné) motivace a myšlenkové pochody, které ovlivní rozhodování členů komise. S uznáním konstatuji, že diplomant se nepokouší zasáhnout do těchto pochodů přímočarými apely, morálním nátlakem ani korupcí jakéhokoli druhu: namísto toho přesně vymezuje důsledky alternativních rozhodnutí, která mohou padnout v rámci procesu hodnocení nebo při revizi jeho výsledků na vyšších instancích.

Tento způsob intervence do procedury hodnocení má několik vzájemně neslučitelných, a tedy (ve svém souhrnu) krajně znepokojivých vlastností:

- (1) Je zcela *transparentní*: nejenom otevřeně deklaruje svůj cíl, ale jediným prostředkem naplnění tohoto cíle má být právě tato deklarace a jednání, které vyvolá.
- (2) Je v podstatném ohledu *netransparentní*: předmětem hodnocení má být práce, která nabude určitých obrysů teprve v proceduře hodnocení a v navazujících instancích. Za těchto okolností není zřejmé, co to znamená „předložit práci k hodnocení“ a zpochybňují se podmínky aplikace samotného pojmu „hodnocení“.
- (3) *Všechno zůstává na svém místě*: projekt je založen na předpokladu, že hodnotící stupnice, kompetence členů komise a všechny procedurální složky hodnocení zůstávají nedotčeny.
- (4) *Nic nezůstává na svém místě*: klasifikační stupnice se stává nástrojem naplnění cíle práce namísto nástroje jejího následného hodnocení, členové komise se mění na protagonisty práce, kterou posuzují, jejich hodnotící výrok je součástí procedury, v níž vzniká hodnocená práce.
- (5) Autorův zásah do procesu hodnocení sleduje přehledné, *koherentní a důsledně racionální schéma*.
- (6) Schéma autorovy intervence má paradoxní důsledky, které *odhalují jeho inkoherenci a rozvracejí racionalitu jednání*, v němž se toto schéma naplňuje. Tyto důsledky typově odpovídají klasickému paradoxu lháře: pokud komise zvolí známku D, cíl práce bude beze zbytku naplněn a práce by tedy měla být hodnocena stupněm A. Pokud se komise rozhodne pro klasifikaci A, práce se mine

s deklarovaným cílem, což by mělo být hodnoceno známkou z opačného konce stupnice.

(7) Jediným *aktuálně dostupným podkladem hodnocení* je ateliérová část magisterské diplomové práce označená jako „Ateliérová část magisterské diplomové práce (D)“.

(8) Tento text je však explicitně *vyňat z podkladů hodnocení* (viz Anotace).

Závěrečné hodnocení:

Protože autorova intervence do procesu hodnocení má tyto pozoruhodné vlastnosti a protože předkládaná práce je identická s touto intervencí, lze konstatovat, že autor vytvořil dílo (situaci) *extrémních parametrů*, s inkoherentním, a tedy velmi vratkým způsobem existence, na němž se svým jednáním podílejí členové komise – a také oponent svým posudkem. Tato situace současně odkrývá inkoherenci, a tedy potenciální labilitu skrytou v základech samotné procedury hodnocení. (Toto konstatování je *předčasné*, protože práce bude završena teprve rozhodnutím komise a naplněním jeho důsledků; zároveň je už v této fázi *definitivní* a plně odůvodněné: verdikt komise, ať bude jakýkoli, na věci nemůže nic změnit.) Navrhují ocenit tento výkon *stupněm A*. Protože tato známka není totožná s požadovanou klasifikací, chápu ji zároveň jako sankci za krajně nestandardní způsob, jakým autor angažoval komisi i oponenta do svého projektu.

Návrh klasifikace: A

Posudek vypracoval(a): Prof. PhDr. Petr Kořátko, CSc.

Datum: 4. 5. 2016

Podpis: