

Vysokoškolská kvalifikační práce (diplomová práce)
posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta, vč. titulů: BcA. MENG JIE ZHANG
Název práce: RELAXAČNÍ PROSTOR V INTERIÉRU
Slovní hodnocení:

Téma židle, jako výrobku denního použití, je velmi komplexní zadání. Celý proces a postup při navrhování a hledání ideální proporce by měl být pečlivě rozpracován do detailu, diplomant by měl mít jasnou představu o finálním produktu.

Teoretická část diplomové práce, kterou jsem měl možnost prostudovat v oficiální elektronické PDF verzi, je členěna na obrazovou a textovou část. V obrazové části jsou formou vizualizací shrnuty jak nerealizované, tak finální varianty produktu. Textová část je rozdělena do pěti oddílů – Zdůvodnění volby daného zadání, Ideový koncept, Inspirace a popis křesla, Kontextualizace práce a Zhodnocení dosažených výsledků.

Hlavním cílem diplomanta bylo navrhnout výrobek pro relaxaci do „open space“ a veřejných prostor. Na základě takového zadání je opravdu složité vyprojektovat „objekt“, který bude splňovat všechny vytyčené požadavky a diplomant se tak v mnoha aspektech dostal na tenký led, přesto si s komplexní náplní zadání poradil.

Ve své práci a jako stěžejním bodem se diplomant zabývá fenoménem stresu, frustrace, nemožnosti relaxace na pracovišti, ve veřejném prostoru a snaží se na tuto dnes velmi aktuální otázku reagovat. Východiskem je solitérní objekt „krystal“, do kterého se jednotlivec uprostřed veřejného prostoru může skrýt buď úplně, nebo částečně, podle svých niterních pocitů a podle okolí.

Uvedenou inspirací jsou hry z dětství – skrývání se do skrýší – vlastní svět. Dále diplomant vychází z ergonomických požadavků na křeslo s nízkým sezením, doplněno o zakrytování – „stříšku“ s možností částečného nebo kompletního odklopení. Formálně je objekt tvarován kompaktně, osově souměrně, navozující klid, přesto svými rozměry v prostoru jednoznačně působí jako solitér, který nelze přehlédnout – to byl však záměr autora.

Jako finální materiál konstrukce bylo navrženo dubové dřevo a překližka s čalouněním a molitanovou výplní dvojí tvrdosti. Je otázkou, zdali luxusnost dubového dřeva a s tím spojená jeho hmotnost neubírá na funkčnosti výrobku při potřebě být i občasné manipulace (především úklid kolem, přesunutí). Mohl být např. řešen detail místa pro úchop.

Pro uživatele je vždy přínosem možnost variability a jednoduchá změna nábytku, kladně hodnotím logické vyřešení detailu odklápění pomocí skrytých klavírových pantů bez nutnosti dalších úkonů. Je však velmi důležité vybrat vhodné panty, korespondující a dotvářející celý design výrobku, je to velmi pohledový detail, který se nesmí opomenout.

V práci je zmíněno, že látka byla vybrána dle cenové dostupnosti, což kolide s použitím drahého dobového dřeva. Aby výrobek působil věrohodně, na nic si nehrál, měly by i materiály být zvoleny ve stejné kvalitě (drahé dřevo – drahá látka).

Možnost sundání látky z korpusu objektu pro možnost údržby je velmi praktické, je dobře, že na tento dnes již standard bylo při navrhování myšleno.

V závěru práce je zmíněno, jak z povahy produktu vyplývá, že se jedná o „dražší kus“. Nesouhlasím však, že výrobek není určen pro sériovou výrobu, to je jen otázka poptávky, případně konstrukční úpravy. Předpokládám, že tím tvrzením diplomant myslel masovou velkosériovou výrobu.

Diplomant ve své práci popisuje a rozděluje užitnou hodnotu výrobku a tak si pokládám otázku, do jaké míry bude navržený objekt (solitér v prostoru) plnit funkci tichého útočiště jednotlivce? Nebo právě tento objekt bude předmětem pozornosti a „socializace“ nejbližšího okolí?

Rozsah teoretické – textové diplomové práce hodnotím jako dostatečný.

V obsahu práce mi pro komplexnější zhodnocení chybělo především historie a rešerše podobných solitérních objektů, přestože se diplomant v textu zmiňuje, že jeho navržené tvarové řešení není první. Dále hlubší rozpracování fenoménu stresu a relaxaci na pracovištích – např. výsledky různých studií, apod. Přehledný rozpis použitých barev, struktur a materiálů pro čalounění. Psychologie barev – jaké jsou vhodné barvy pro vnitřní čalounění a jaké naopak pro vnější. Jaké by byly povrchové úpravy dřeva konstrukce, nehořlavost materiálu pro použití ve veřejném prostoru, udržitelnost výrobku - recyklace.

V obrazové části diplomové práce jsem bohužel nenašel výkresovou dokumentaci prezentovaného výrobku, nářezový plán dřevěné konstrukce ani fotky, na které odkazuje text (křeslo POD a doplňky VEASIBLE).

Ostatní fotodokumentace z procesu výroby prototypu, kterou jsem měl možnost vidět, byla zpracována dobře a mapovala pečlivě celý proces.

Otázky k rozpravě:

Užitná hodnota výrobku – „vlastní klid“ versus „socializace“

Úprava pro sériovou výrobu – cena výrobku

Psychologie barev – vhodné kombinace barev čalounění

Závěrečné hodnocení:

I přes spoustu drobných chyb kladně hodnotím odvahu spojenou s výběrem složitého a komplexního řešení jisté formy „sezení“, výsledný produkt má dle mého názoru ještě skrytý potenciál a je potřeba ho rozvinout dále, proto **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

Návrh klasifikace: C

Posudek vypracoval: MgA. Ondřej Elfmark

Datum: 8.5.2016

Podpis: