



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS
IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Marie Jirků

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů

BRNO 2018

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Studentka: **Marie Jirků**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Ekonomika podniku
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů**
Akademický rok: 2017/18

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Vymezení problému a cíle práce
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovnává s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

GRASSEOVÁ, M., R. DUBEC a D. ŘEHÁK. Analýza podniku v rukou manažera: 33 nepoužívanějších metod strategického řízení. 2. vyd. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-0032-2.

HRDÝ, M. a M. KRECHOVSKÁ. Podnikové finance v teorii a praxi. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-449-2.

KONEČNÝ, M. Finanční analýza a plánování. 11. vyd., upr. Brno: Zdeněk Novotný. Studijní text pro studium BA Hons. 2006. ISBN 80-7355-061-X.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2017/18

V Brně dne 28.2.2018

L. S.

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na celkové finanční hodnocení ve společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. Hlavním cílem je zhodnocení finanční situace za období roku 2012 až 2016 a za pomoci ukazatelů finanční analýzy rozpoznání silných a slabých stránek. V závěru práce jsou popsány návrhy na opatření vedoucí ke zlepšení stávající finanční situace.

Klíčová slova

finanční analýza, SWOT, horizontální analýza, vertikální analýza, rentabilita, likvidita, zadluženost

Abstract

This bachelor thesis focuses on the financial evaluation of the company PARK – planting and landscaping in general. The main aim is to assess the financial situation in the period between 2012 and 2016 and to use the financial analysis indicators to identify strengths and weaknesses. There are described proposals for measures to improve the current financial situation at the end of the thesis.

Key words

financial analysis, SWOT, horizontal analysis, vertical analysis, profitable, liquidity, indebtedness

Bibliografické citace

JIRKŮ, M. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2018. 97 s. Vedoucí bakalářské práce Ing. Kateřina Fojtů.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 17. května 2018

.....

podpis autora

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucí bakalářské práce paní Ing. Kateřině Fojtů za konzultace, odborné rady a připomínky. Dále děkuji jednateři Janu Součkovi ze společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. za poskytnutí informací pro zpracování bakalářské práce. Velice děkuji své rodině a přátelům, kteří mě morálně podporovali a motivovali.

OBSAH

ÚVOD.....	10
CÍLE PRÁCE A METODY ZPRACOVÁNÍ.....	11
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....	12
1.1 Analýza okolí společnosti.....	12
1.1.1 Analýza SLEPTE.....	12
1.1.2 Porterův model pěti sil.....	13
1.1.3 Interní analýza dle modelu „7S“.....	15
1.1.4 SWOT analýza.....	17
1.2 Podstata a význam finanční analýzy.....	19
1.2.1 Metody finanční analýzy.....	19
1.2.2 Analýza oustav ukazatelů.....	21
1.2.3 Analýza absolutních ukazatelů.....	25
1.2.4 Analýza rozdílových ukazatelů.....	26
1.2.5 Analýza poměrových ukazatelů.....	28
2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU.....	36
2.1 Představení společnosti.....	36
2.1.1 Stručná charakteristika.....	36
2.1.2 Vznik podniku.....	37
2.1.3 Výrobky a služby.....	37
2.2 Analýza okolí společnosti.....	38
2.2.1 Analýza SLEPTE.....	38
2.2.2 Porterův model pěti sil.....	44
2.2.3 Interní analýza dle modelu „7S“.....	46
2.2.4 SWOT analýza.....	50
2.3 Finanční analýza.....	51
2.3.1 Analýza soustav ukazatelů.....	51
2.3.2 Analýza absolutních ukazatelů.....	54
2.3.3 Analýza rozdílových ukazatelů.....	64
2.3.4 Analýza poměrových ukazatelů.....	66
2.3.5 Shrnutí finanční analýzy.....	75
3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	78

3.1	Uplatnění volných peněžních prostředků	78
3.1.1	Výpočet spořicího účtu	79
3.2	Obrat celkových aktiv	80
3.3	Řízení pohledávek.....	81
ZÁVĚR		83
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ		84
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ		88
SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ		90
SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK.....		91
SEZNAM POUŽITÝCH GRAFŮ		92
SEZNAM PŘÍLOH.....		93

ÚVOD

V současné době je finanční analýza nedílnou součástí každého dobře fungující korporace. Výsledky, které hodnotí minulost a přítomnost společnosti, umožňují identifikovat působení ekonomických i neekonomických faktorů a odhalovat jejich vývoj v budoucnu. Pokud společnost dovede dobře využít výsledky finančních analýz, stane se úspěšnější a konkurence schopnější.

Tato bakalářská práce zpracovává data ze společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy, se sídlem v České republice, konkrétně v Dukovanech. Jedná se o mikropodnik v oblasti zahradnických, krajinářských a sadovnických služeb. Zvláště se firma specializuje na péči o zeleň, chodníky a komunikace v Jaderné elektrárně Dukovany a severní části města Třebíče. Mezi další nabízené služby patří starost o sportovní hřiště, zhotovení zavlažovacích systémů, úprava zahrad, zhotovení koupacích jezírek i biobazénů.

Veškeré potřebné údaje jsou získány přímo od jednatele společnosti a je tedy velmi pravděpodobné, že z nich bude vedení firmy v budoucnu čerpat. Výsledky vybraných ukazatelů analýzy okolí společnosti slouží jako podklad pro identifikaci silných a slabých stránek společnosti.

Finanční analýza je založena na rozboru dat vycházejících z účetních výkazů za období 2012 - 2016 a návrhu možných změn, které řešitel této práce pokládá za přínosné pro další rozvoj analyzované společnosti. Prostřednictvím finanční analýzy dojde ke zhodnocení ukazatelů, které se podílejí na vývoji hospodaření společnosti. Na základě zjištěných výsledků finanční analýzy budou identifikovány slabé stránky hospodaření podniku a navrhnutá případná opatření, která povedou ke zlepšení finanční situace.

CÍLE PRÁCE A METODY ZPRACOVÁNÍ

Cílem bakalářské práce je na základě vypracované finanční analýzy odhalit slabá místa společnosti a navrhnout kroky vedoucí k jejímu zlepšení. Aby bylo možné formulovat návrhy a doporučení, je nutné stanovit dílčí cíle. Na základě výsledků budou zpracovány návrhy na zlepšení finanční situace společnosti.

Bakalářská práce se skládá z teoretické, praktické a návrhové části. Nezbytný teoretický základ popisuje část teoretická. Je důležitá pro porozumění výsledků uvedených v analytické části. Obsahem tohoto úseku práce je definice okolí společnosti a to prostřednictvím SLEPTE analýzy, Porterovi analýzy pěti sil, interní analýzy „7S“ a SWOT analýzy. Dále je v práci popisovaná definice finanční analýzy, rozbor metod a ukazatelů finanční analýzy. Pro účely této práce byly použity elementární metody finanční analýzy, a to analýzy absolutních ukazatelů, analýzy rozdílových a tokových ukazatelů, analýzy soustav ukazatelů a analýzy poměrových ukazatelů.

V samotné finanční analýze pak budou pomocí elementárních metod vypočteny a interpretovány výsledky ukazatelů finanční analýzy, absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů. U analýzy absolutních ukazatelů bude provedena horizontální a vertikální analýza aktiv a pasiv, zisků a ztrát. U analýzy rozdílových ukazatelů bude zhodnocen hlavně čistý pracovní kapitál. Při analýze poměrových ukazatelů budou vypočteny ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity.

Analýza interpretuje jednotlivé faktory, které mohly ovlivnit vývoj firmy. V případě záporných výsledků bude navrhováno opatření ke zdokonalení finančního zdraví firmy tak, aby se zabránilo negativnímu vývoji v dalších letech a opatření vedla k odstranění možných nedostatků.

V návrhové části bakalářské práce budou shrnuty hlavní poznatky z finanční analýzy a bude poukázáno na slabé stránky hospodaření společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. a navrhnutá doporučení ke zlepšení stávající finanční situace.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

Obsahem této části bakalářské práce je popis základních pojmů finanční analýzy a pomocí popsání všech výpočtů a ukazatelů porozumět jejich výsledkům uvedených v praktické části. V kapitolách nalezneme popis uživatelů finanční analýzy a zdroje informací.

1.1 Analýza okolí společnosti

Na začátku je nutné analyzovat okolí společnosti a zjistit jeho silné a slabé stránky. Mezi vnější faktory společnosti řadíme technologické, právní, ekonomické, sociokulturní, politické a technické faktory. Zásadní důraz je třeba klást na komplexní přístup a zachycení podstatných vzájemných vztahů a souvislostí (Buchta, Sedláčková, 2006, s. 13–15).

V bakalářské práci bylo zmapováno okolí společnosti pomocí SLEPTE analýzy a Porterova modelu pěti sil, z vnitřního pohledu modelem „7S“. Výsledky těchto analýz budou shrnuty ve SWOT analýze.

1.1.1 Analýza SLEPTE

Metoda SLEPTE slouží jako analýza vnějšího prostředí organizace. Zkoumáním šesti faktorů působících na společnost různou měrou. U těchto faktorů majících předpoklad, že mohou ovlivňovat korporaci se vypracovávají prognózy, které slouží jako podklad pro další rozvoj příležitostí společnosti (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Sociální vlivy

V sociálním prostředí může nastat změna, která ovlivní velikost poptávky po produktech. Důležitým faktorem je hlavně demografický vývoj a struktura obyvatel (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Legislativní vlivy

Státní moc má vliv na změnu v legislativním prostředí. Zejména státní regulace plánované změny zákonů a vyhlášky (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Ekonomické vlivy

Na změnu nejvíce účinkují hospodářský růst, směnné kurzy, úrokové sazby nebo míra inflace (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Politické vlivy

Hlavní roli hraje také vládní zásah do podnikání nebo podpora podnikání. Politické vlivy se také týkají vládní politiky, důležité je i postavení vlády k zahraničnímu obchodu (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Technické a technologické vlivy

Velice podstatné jsou technické faktory z hlediska konkurenceschopnosti společnosti. Mezi klíčové záležitosti obchodního závodu má patřit čas pro vědu a výzkum, aby technicky nezaostával za konkurencí (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

Ekologické vlivy

Odráží chování instituce k životnímu prostředí a analyzuje splňování norem a sleduje opatření k ochraně životního prostředí (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 179).

1.1.2 Porterův model pěti sil

Uvedení firmy do vztahu k jejímu prostředí je důležitou formou konkurenční strategie. Přestože klíčové prostředí mívá velký rozsah a obsahuje ekonomické i sociální vlivy, důležitým stanoviskem v podnikovém prostředí jsou ta odvětví, v nichž soutěží. To, jaká je míra konkurence v daném odvětví, nemůže korporace přisuzovat náhodným jevům (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 191).

Než obchodní závod vstoupí na trh, je vhodné vytvořit si Porterův model, aby odhalil sílu konkurence. Tvůrcem modelu je Michael Eugene Porter. Autor předpokládá, že rentabilita společnosti je závislá na pěti faktorech. Těchto pět dynamických faktorů neboli „pět sil“ má vliv na strategickou pozici společnosti v daném odvětví. Mezi ty patří konkurence, dodavatelé, zákazníci a substituty (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 191).

V knize Konkurenční strategie píše Michael E. Porter, že „úroveň konkurence v odvětví je závislá na pěti základních silách. Souhrnné působení těchto sil určuje potenciál konečného zisku v odvětví, kde se potenciál zisku měří z hlediska dlouhodobé návratnosti investovaného kapitálu. Všechna odvětví nemají stejný potenciál konečného zisku.“ (Porter, 1994, s. 3)

Porterův model spočívá v analýze 5F. Analyzují se odvětví a jeho rizika. Použitý model pracuje s pěti prvky (Five Forces – odtud název 5F). Jádrem metody je předpovídání vývoje konkurenční situace v daném odvětví na základě odhadu možného chování následujících objektů a subjektů působících na daném trhu a rizika hrozícího podniku z jejich strany (www.managementmania.com).

Hrozba silné rivalry

Ve všech odvětvích působí velmi silná konkurence. Na úkor vysokých fixních (neměnných) nákladů vznikají cenové války. Firma se tedy musí snažit usilovat o způsoby, jak být v lepší pozici než konkurence (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 192).

Hrozba zastupitelnosti

Korporace musí monitorovat vývoj cen u substitutů. Je velká pravděpodobnost, že se v odvětví objeví u konkurence substituty, které se budou snažit nahradit stávající výrobek (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 192).

Hrozba vstupu nových konkurentů

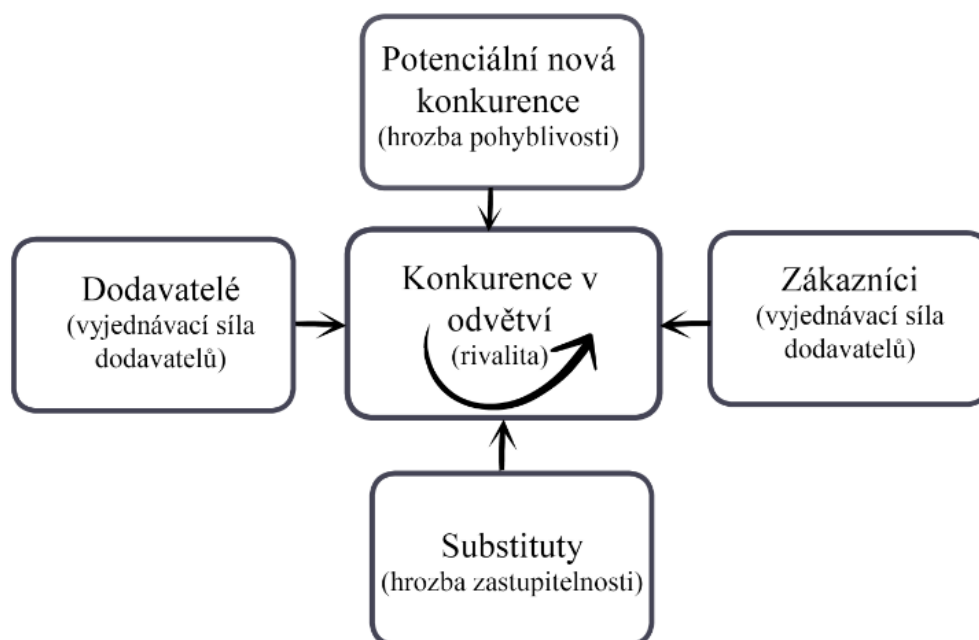
Příchod dalších konkurentů může navodit situaci, kdy nastane nadprodukce a budou ve všech odvětvích nízké výnosy. Pro obchodní závod je nejvýhodnější východisko, kdy překážky pro vstupu na trh jsou vysoké a pro výstup nízké. Tato kombinace vylučuje množství společností, které mohou vniknout na trh, ale zároveň dává prostor neúspěšným firmám z trhu jednoduše odejít. Firma tedy musí pátrat po způsobech, jak působit na výši bariér vstupu (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 192).

Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků

Při vyjednávání o ceně mají velkou moc kupující. Zákazníci aspirují na lepší kvalitu, snížení cen, a tím staví konkurenty proti sobě. V takové situaci jsou obchodníci odrazeni vstoupit na trh. Prodejci tak musí pátrat po způsobech, jak omezit vyjednávací sílu zákazníků (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 192).

Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů

Jedině dodavatelé disponují s možností snižovat kvalitu a zvyšovat ceny dodávaného zboží. V případě poptávky po exkluzivním zboží a také pokud se jedná o zásadní vstup, dodavatelská síla roste (Grasseová, Dubec, Řehák, 2012, s. 192).



Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Grasseová a spol., 2012)

1.1.3 Interní analýza dle modelu „7S“

Model „7S“ se jmenuje podle názvů sedmi faktorů, které v angličtině začínají na písmeno S. Hlavní funkcí analýzy je především napomoci manažerům pochopit organizační změny. Je nutné brát analýzy jako komplet, protože jsou všechny propojeny navzájem (Mallya, 2006, s. 73).

Strategie

Popisuje v daném odvětví podnikání, jak firma docílí svých představ a reaguje na hrozby a příležitosti (Mallya, 2006, s. 74).

Struktura

Udává obsahovou a funkční náplň uspořádání společnosti. Ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti, sdílením informací a kontrol i mezi podnikatelskými složkami (Mallya, 2006, s. 74).

Systémy

Jedná se o formální a neformální postupy. Jejich funkce je spravování každodenních činností ve firmě. Jejich součástí jsou například komunikační systémy, manažerské informační systémy, kontrolní systémy a inovační systémy (Mallya, 2006, s. 74).

Spolupracovníci

Do této skupiny se řadí lidské zdroje, jejich rozvoj, vztahy mezi nimi, loajalitu k firmě, vzdělávání a motivaci (Mallya, 2006, s. 74).

Schopnosti

Nejde o pouhé shrnutí způsobilosti konkrétního personálu. Je zapotřebí zhodnotit kladné i záporné součinné efekty, které jsou dány např. stupněm uspořádání práce a řízením. Schopnosti jsou brány jako odborná způsobilost a znalost uvnitř podniku (Mallya, 2006, s. 74).

Styl

Lze vyjádřit formálním i neformálním způsobem. Vyjadřuje schopnost a přístup managementu k vedení a řešení aktuálních naskytnutých problémů (Mallya, 2006, s. 75).

Sdílené hodnoty

Jde o souhrnné vyjádření sdílených hodnot firmy a jejich zaměstnanců. Základem jsou ideje, fakta a zásady respektované personálem v korporaci. Jednotný pohled do budoucna souvisí s vytvářením stejných hodnot a je důležitým faktorem při vytváření nových hledisek (Mallya, 2006, s. 75).

1.1.4 SWOT analýza

SWOT analýza slouží k tvorbě podnikové strategie a je založená na identifikaci silných a slabých stránek podniku (vnitřní faktory) a rozpoznání příležitostí a hrozeb prostředí (vnější faktory). Vnitřní faktory vytváří nebo naopak snižují vnitřní hodnotu podniku, jako jsou aktiva, podnikové zdroje, dovednosti, atd. Vnější faktory není podnik schopen tak dobře kontrolovat. Může je ale rozpoznat pomocí vhodné analýzy konkurence (Kaňovská, 2015, s. 24).

Tato technika se používá hlavně v hodnotovém managementu. Pro managery je v mnoha směrech velmi cenná. Z výsledků lze vyhodnotit nejvhodnější strategické alternativy, které směřují ke zlepšení výkonnosti podniku. „*Může být prováděna periodicky, aby manažery informovala o tom, které interní nebo externí oblasti nabyly nebo naopak ztratily na významu vzhledem k podnikovým činnostem.*“ (Kaňovská, 2015, s. 25)

Tabulka č. 1: SWOT analýza

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Jakubíková, 2008, s. 103)

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<i>(strengths)</i> Záznam výhod pro zákazníka i firmu.	<i>(weaknesses)</i> Záznam věcí, které firma nedělá dobře, nebo těch které ostatní firmy dělají lépe.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<i>(opportunities)</i> Skutečnosti, které zákazníkovi zvýšit uspokojení, přinést firmě větší úspěch a poptávku.	<i>(threats)</i> Záznam událostí, které mohou snížit poptávku nebo zapříčinit nespokojenost zákazníků.

SWOT analýza navazuje na výsledky předchozí analýzy, které shrnuje dohromady. I proto je nutné provádět ji až na konec. Vhodných cílů a strategií podnik dosáhne na základě výsledků předchozích vykonaných analýz. Cíle by měly být shodné s pravidly SMART, což odpovídá:

S – specifické (jasně stanovené),

M – měřitelné,

A – akceptovatelné,

R – reálné a realizovatelné,

T – časově zvládatelné

(Kaňovská, 2015, s. 25-26).

1.2 Podstata a význam finanční analýzy

Nejvýstižnější vymezení pojmu finanční analýza je uspořádaný rozbor získaných dat, která jsou shrnuta v účetních výkazech. Plní integrální součást finančního řízení. Uvádí směr společnosti a zobrazuje, jestli se jí daří plnit finanční plány. Zahrnuje v sobě hodnocení firemní minulosti, její současnosti a předpovídá budoucí finanční podmínky a jejich vývoj (Růčková, 2011, s. 9).

Mezi hlavní úkoly finanční analýzy patří komplexní posouzení úrovně ekonomické a současné situace uvnitř korporace. Působí jako zpětná informace v jednotlivých oblastech finančního řízení a je nedílnou součástí každé společnosti. Z výsledků zjistíme, jak si obchodní závod v jednotlivých oblastech vedl, v čem splnil předpoklady a co je naopak potřeba zlepšit. Odhalením případné poruchy ve finančním hospodaření, může vedení korporace předejít možným problémům v budoucnu. *„Účelem a smyslem finanční analýzy je provést, s pomocí speciálních metodických prostředků, diagnózu finančního hospodaření podniku, podchytit všechny jeho složky, případně při podrobnější analýze zhodnotit blíže některou ze složek finančního hospodaření.“* (Valach, 1997, s.). Výsledky finanční analýzy poskytují důležité informace pro manažery v jejich posuzování a rozhodování v podniku.

1.2.1 Metody finanční analýzy

V rámci finanční analýzy vznikla celá řada metod hodnocení finančního zdraví firmy, a to na základě rozvoje matematických, statistických a ekonomických věd. Při jejich realizaci musíme dbát na adekvátnost výběru metod analýzy. Technik je mnoho, proto je zapotřebí si uvědomit, že záleží na účelu zadaného cíle, nákladnosti na vynaložený čas a kvalifikovanou práci a spolehlivosti ve výběru kvalitních dat. *„Obecně platí: čím lepší metody, tím spolehlivější závěry, tím nižší riziko chybného rozhodnutí a tím vyšší naděje na úspěch.“* (Růčková, 2011, s. 40)

Finanční analýza má dvě na sobě závislé části (Sedláček, 2009, s. 7).

a) Fundamentální analýza společnosti

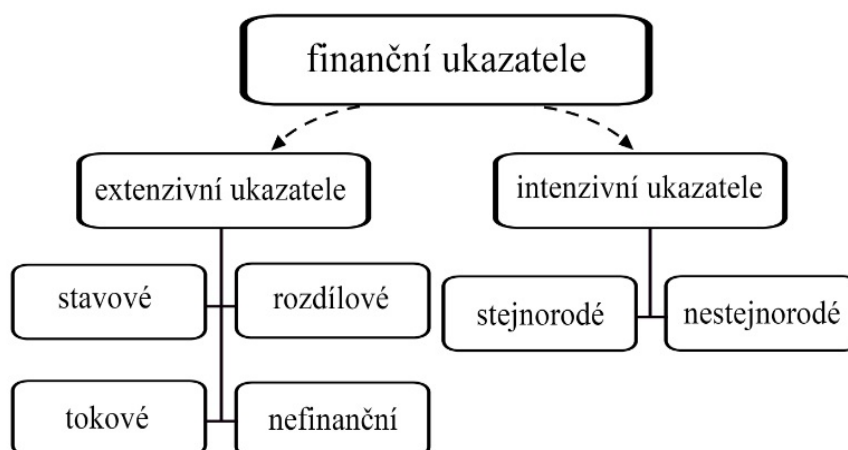
Fundamentální analýza, tzv. kvalitativní, čerpá z rozsáhlých ekonomických i mimoekonomických znalostí jevů a jejich vzájemných souvislostí. Závisí také na zkušenostech odborníků a jejich subjektivních odhadech a na předpokládaných trendech. Při zpracování této analýzy se pracuje s velkým množstvím kvantitativních informací (Sedláček, 2009, s. 7).

b) Technická analýza společnosti

Technická analýza, tzv. kvantitativní, čerpá z matematických, statistických a jiných algoritmizovaných metod, které vedou ke kvantitativnímu zpracování ekonomických dat a jejich následnému vyhodnocení (Sedláček, 2009, s. 7).

Metody elementární analýzy

Finanční analýza čerpá data hlavně z účetních výkazů a z nich odvozených čísel. Nesmí být opomenuto časové hledisko, které sehrává nejdůležitější roli. Proto je nutné rozlišování stavových a tokových veličin. V současné době je nejpoužívanějším členěním ukazatelů na objemové (extenzivní) a relativní (intenzivní). Ty se dále člení (Růčková, 2011, s. 41).



Obrázek č. 2: Finanční ukazatele

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčková, 2011)

Při analýze se používají následující kroky:

- 1) příprava dat, výběr srovnatelných společností,
- 2) výběr metody a výpočty ukazatelů,
- 3) pokročilé zpracování dat,
- 4) návrh na opatření a dosažení cílového stavu (Sedláček, 2009, s. 10–11).

Podle účelu použití a podle využitých dat se rozlišuje:

- 1) analýza stavových ukazatelů,
- 2) analýza rozdílových ukazatelů,
- 3) analýza tokových ukazatelů,
- 4) analýza poměrových ukazatelů,
- 5) analýza soustav ukazatelů,
- 6) souhrnné ukazatele hospodaření (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 59).

1.2.2 Analýza oustav ukazatelů

Tato analýza představuje vzájemnou kombinaci více postupů. Za pomoci velkého počtu rozdílových a poměrových ukazatelů lze analyzovat finančně-ekonomickou situaci podniku. Hlavním úkolem soustavy poměrových ukazatelů je sestavení jednoduchého modelu, který představuje propojení mezi dílčími kazateli vyššího řádu. Funkční model má tři hlavní funkce, a to vysvětlení změny ukazatelů na hospodaření společnosti, usnadnění analýzy stávajícího vývoje a poskytnutí podkladů k čerpání při rozhodování (Růčková, 2011, s. 45), (Sedláček, 2011, s. 81).

Sestavení soustav ukazatelů se dělí na:

- soustavy hierarchicky uspořádaných ukazatelů, tvoří se např. z pyramidových soustav, kterými se tato práce nezabývá,
- účelové výběry ukazatelů, které se dále dělí na bonitní a bankrotní modely (Sedláček, 2011, s. 81).

Bankrotní modely

Mají podobu systému včasného varování před možným bankrotem podniku. Model čerpá ze skutečnosti, že firmy ohrožené bankrotem signalizují v určitém čase před

událostí symptomy typické pro bankrot. Jsou to například problémy s rentabilitou celkového vloženého kapitálu, výše čistého pracovního kapitálu nebo problém s běžnou likviditou (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 224).

- **Index IN05**

Jedná se o model důvěryhodnosti a finanční výkonnosti, který byl zpracován manželi Neumaierovými roku 1995 tak, aby vyhovoval českým poměrům. Index IN tvoří rovnice, která se skládá z poměrových ukazatelů zadluženosti, rentability, likvidity a aktivity. Indexy IN jsou celkem čtyři. Každému je připojena váha, která je aritmetickým průměrem hodnot každého ukazatele v odvětví (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 225).

Jako první vznikl index IN95. Je sestavený z výsledků analýz dvaceti-čtyř empiricko-induktivních ukazatelových systémů. Ty vznikly z modelů ratingu a praktické zkušenosti při analýze finančního zdraví společnosti. Následuje druhý index IN99, který doplňuje bankrotní index IN95. Vyjadřuje bonitu společnosti po stránce její finanční výkonnosti a zároveň akceptuje pohled vlastníka. Spojením těchto dvou indexů byl zkonstruován třetí index IN01. Byl tvořen za pomoci diskriminační analýzy ze vzorku 1915 korporací z průmyslu, rozdělených do skupin 583 společností tvořících hodnotu, skupinu 503 společností v bankrotu nebo těsně před ním a 829 ostatních společností. V roce 2005 drobnou úpravou indexu IN01 vznikl poslední čtvrtý index IN05 (Sedláček, 2011, s. 112).

$$IN05 = 0,13 X1 + 0,04 X2 + 3,97 X3 + 0,21 X4 + 0,09 X5$$

kde,

X1 = celková aktiva / cizí zdroje,

X2 = EBIT / nákladové úroky,

X3 = EBIT / celková aktiva,

X4 = výnosy / celková aktiva,

X5 = oběžná aktiva / krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry a výpomoci.

Tabulka č. 2: Interpretace výsledků modelu IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Hrdý, Krechovská, 2016, s. 226)

Hodnota indexu	Stav společnosti
IN05 < 0,9	společnost spěje k bankrotu
0,9 < IN05 < 1,6	pásmo šedé zóny
IN05 > 1,6	podnik tvoří hodnotu

Bonitní modely

„Bonitní modely se snaží bodovým ohodnocením stanovit bonitu hodnoceného podniku.“ (Růčková, 2011, s. 77)

Ukazují míru kvality společnosti dle její výkonnosti, jsou důležité z hlediska finanční důvěryhodnosti společnosti. Díky modelům jsme schopni porovnat firmy podle jednoho oboru podnikání (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 226).

• Kralicekův Quicktest

Tento bonitní model byl sestaven v roce 1990 p. Kralicekem a je ideálním bonitním modelem pro český trh. Poskytuje dobrou vypovídací schopnost o klasifikaci analyzované společnosti. Složení soustavy je ze čtyř rovnic, a to ukazatelů stability, likvidity, rentability a výsledku hospodaření. Na jejich základě je hodnocena finanční situace ve společnosti, její stabilita a výnosová situace (Sedláček, 2011, s. 105).

$$\text{Hodnocení finanční situace podniku} = (R1+R2+R3+R4)/4$$

kde,

R1 = vlastní kapitál / celková aktiva,

R2 = (cizí zdroje - krátkodobý finanční majetek) / zisk před zdaněním + odpis,

R3 = EBIT / celková aktiva,

R4 = zisk před zdaněním + odpis / výkony (Růčková, 2011, s. 81).

Tabulka č. 3: Kralicekův Quicktest

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Sedláček, 2011, s. 107)

Počet bodů	Ukazatelé			
	R1	R2	R3	R4
	Kvóta vlastního kapitálu	Doba splácení dluhu v letech	Cash-flow v % tržeb	Rentabilita celkového kapitálu
Výborný (1)	> 30 %	< 3 roky	> 10 %	> 15 %
Velmi dobrý (2)	> 20 %	< 5 let	> 8 %	> 12 %
Dobrý (3)	> 10 %	< 12 let	> 5 %	> 8 %
Špatný (4)	> 0 %	> 12 let	> 0 %	> 0 %
Ohrožen insolvencí (5)	negativní	> 30 let	negativní	negativní

Následně je vyhodnocen výsledek ve třech krocích. V první fázi je vyhodnocena finanční stabilita, a to průměrem součtu bodového hodnocení R1 a R2. V další fázi je klasifikována výnosová situace. Podobně jako v první fázi dojde k součtu bodového hodnocení R3 a R4 a jejich poměrem číslem 2. V poslední fázi je zhodnocena celková situace ve společnosti. Součtem všech bodových hodnot R a jejím vydělením 4 (Růčková, 2011, 81).

Tabulka č. 4: Interpretace výsledků Kralicekova Quicktestu

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčková, 2011, s. 81)

Hodnota indexu	Stav společnosti
< 1	společnost je bonitní
1 - 3	pásma šedé zóny
> 3	špatná finanční situace

1.2.3 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutní ukazatelé sledují změnu v čase a porovnávají procentní změny. Čerpají z údajů zjištěných přímo v účetních výkazech. Mezi tyto ukazatele patří analýza vývojových trendů (horizontální analýza) a k analýze struktury účetních výkazů (vertikální analýza) (Sedláček, 2011, s. 14), (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 212).

Horizontální analýza

Změny položek výkazů jsou zkoumány horizontálně po řádcích, proto se tato metoda nazývá horizontální analýzou absolutních dat (Sedláček, 2011, s. 13).

Analýza vývojových trendů zkoumá změny vývoje finančních ukazatelů v čase. Cílem této analýzy je časový trend využíváný k předpovědi budoucího vývoje firmy (Kalouda, 2016, s. 56).

Vzorec pro výpočet (Sedláček, 2011, s. 14):

$$\text{Změna v \%} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} \times 100$$

Předpokládá se posloupnost hospodářských výsledků firmy. Stejně jako v markovovském procesu, kdy nastává budoucí nebo aktuální výsledek a není v principu rozhodujícím výsledkem dosaženým v minulém čase (Kalouda, 2016, s. 56).

Vertikální analýza

„Vertikální analýza (procentní rozbor nebo také strukturální analýza) spočívá ve vyjádření jednotlivých položek účetních výkazů jako procentní podíl na určité celkové hodnotě, ke které jsou jednotlivé položky vztaženy.“ (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 213)

Předpoklad udává, že se bude tato struktura v čase měnit. Jako základ se bere celková suma analyzovaného ukazatele v procentním vyjádření 100 %. Konkrétně u struktury aktiv, avšak jen v tomhle případě, je to suma aktiv (Kalouda, 2016, s. 56).

Vzorec pro výpočet (Hnilica, Kislingerová, 2008, s. 13):

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i}$$

Hledanou položku značí značka P_i , velikost položky je B_i a $\sum B_i$ pak představuje sumu hodnot položek. Název vertikální analýza je odvozen od vyjádření dílčích komponent a postupuje shora dolů v jednotlivých letech. Přínosem tohoto ukazatele je jeho nezávislost na meziroční inflaci. To umožňuje porovnávat výsledky z různých let (Sedláček, 2011, s. 17).

1.2.4 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele vyjadřují diferenci dvou absolutních ukazatelů. Často jsou označovány jako fondy finančních prostředků nebo finanční fondy (Hrdý, 2016, s. 214). Tato analýza se zabývá základními účetními výkazy, mezi které patří výkaz zisku a ztrát, rozvaha a výkaz cash flow (Růčková, 2010, s. 44).

Jedná se o rozdíl mezi určitými položkami krátkodobých aktiv a krátkodobých pasiv (Sedláček, 2011, s. 101). Z hlediska velké vypovídající schopnosti se řadí mezi nejčastěji používané ukazatele (Knápková, 2010, s. 81). Patří sem čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 214).

Čistý pracovní kapitál

Jedná se o hodnotu kapitálu vloženého do oběžných aktiv. V odborné literatuře se setkáváme i s pojmem pracovní kapitál. Vypočteme ho jako rozdíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků firmy, resp. dluhů (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 214). Mezi rozdílovými ukazateli je nejvíce využíváný. Čistý pracovní kapitál slouží k zajištění běžné činnosti společnosti (Sedláček, 2011, s. 103).

Představuje podstatný indikátor platební schopnosti podniku. „*Platí, čím vyšší je čistý pracovní kapitál, tím větší by měla být při dostatečné likvidnosti jeho složek schopnost podniku hradit své finanční závazky.*“ (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 214).

Přičemž se klade důraz na kladnou hodnotu výsledku. V záporném případě se jedná o nekrytý dluh (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 214).

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}.$$

ČPK > 0. Čím vyšší je ukazatel ČPK, tím bude společnost schopnější splácet své závazky. Nedoporučuje se mít tento ukazatel vysoký, jelikož jsou dlouhodobé zdroje v porovnání s krátkodobými zdroji dražší. Oběžná aktiva jsou kryta dlouhodobými zdroji.

ČPK = 0. Výsledkem je vyvážený poměr financování dlouhodobých aktiv a zdrojů a krátkodobých aktiv a zdrojů. Splňuje zlatá pravidla financování.

ČPK < 0. Společnost má nekrytý dluh, jelikož je část oběžných aktiv financována krátkodobými závazky (Kalouda, 2016, s. 51-52), (Kubíčková, 2015, s. 98-103).

Čisté pohotové prostředky

Čisté pohotové prostředky určují okamžitou likviditu firmy a jsou označovány jako čistý peněžní fond. Jedná se o rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Okamžitá likvidita představuje pouze finanční prostředky, které jsou k dispozici pro úhradu závazků okamžitě. Při výpočtu se do pohotových prostředků tedy zahrne pouze krátkodobý finanční majetek. Jedná se o hotovost a peníze na účtech. Jestliže zjišťujeme nižší likvidity, připočítáme k penězům v hotovosti a na účtech i peněžní ekvivalenty (Kislingerová, 2010, s. 108).

$$\text{ČPP} = \text{pohotové finanční prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky}.$$

Výsledná hodnota by měla být blízká nule. Pokud je hodnota tohoto ukazatele příliš vysoká naznačuje velký objem peněžních prostředků. Naopak z hodnoty nižší než nula vyčteme nedostatek peněžních prostředků. V tomto případě musíme hledat řešení (Kubíčková, 2015, s. 105).

Čistý peněžní majetek

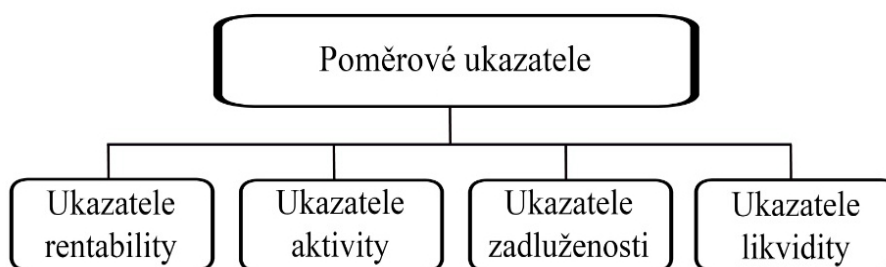
Čistý peněžní majetek tvoří střední cestu mezi ukazateli uvedenými výše. Započítává do oběžných aktiv kromě pohotových prostředků a jejich ekvivalentů také krátkodobé pohledávky očištěné od nevymahatelných pohledávek (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 215).

$$\check{CPM} = \text{oběžná aktiva} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky} - \text{krátkodobá pasiva}.$$

1.2.5 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele jsou základním nástrojem elementární metody pro finanční analýzu, protože umožňují získat rychlou představu o finanční situaci společnosti. Pro získání výsledků je nutné využít vztah mezi jednotlivými ukazateli. Podstatou je dávání různých položek z účetních výkazů do poměru (Růčková, 2011, s. 47).

V této bakalářské práci se člení poměrové ukazatele z hlediska jejich zaměření takto:



Obrázek č. 3: Schéma poměrových ukazatelů

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Růčková, 2011)

Ukazatele rentability

K měření úspěšného podniku při dosahování zisku použijeme ukazatel rentability. Často používaným způsobem je klasifikace činnosti podniku pomocí poměrování vložených zdrojů k ziskům, které byly za jejich pomoci vytvořeny (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 215)

Do vzorce lze dosadit zisk ve třech nejdůležitějších kategoriích:

- EBT – zisk před zdaněním, tedy provozní zisk snížení či zvýšený o finanční a mimořádný výsledek hospodaření, od kterého nebyly odečteny daně,
- EBIT – zisk před odečtením daní a úroků, odpovídá provoznímu výsledku hospodaření,
- EAT – zisk po zdanění (Růčková, 2011, s. 52).

a) Ukazatel rentability celkových vložených aktiv (ROA).

Tento ukazatel vyjadřuje celkovou výnosnost firmy, přitom není podstatné, z jakých zdrojů jsou financovány podnikatelské činnosti. Ukazatel rentability celkového kapitálu se využívá při měření celkové efektivnosti. Jedná se o poměr zisku k celkovému vloženému kapitálu, kde jsou celková aktiva zastoupena celkovým vloženým kapitálem (Růčková, 2011, s. 53).

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu (ROA)} = \frac{EBIT}{\text{celkový vložený kapitál}}$$

b) Ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE).

Z ukazatele vyplývá vztah mezi ziskem a vlastním kapitálem. Vyjadřuje tedy efektivnost reprodukce vlastního kapitálu, který do podniku vložili společníci. Cílem je zobrazení procentní míry zhodnocení vlastního kapitálu. Jestliže nastane situace, kdy ukazatel překročí hodnotu 8 %, lze jej považovat za úspěšný (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 98).

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)} = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál}}$$

c) Ukazatel rentability tržeb (ROS).

Označení zisková marže nebo také ziskové rozpětí nese ukazatel rentability tržeb. Vyjadřuje, kolik zisku společnosti připadá na jednu korunu tržeb. Jde tedy o podíl zisku k tržbám, který vyjadřuje schopnost společnosti dosahovat zisku při dané úrovni tržeb. Častěji se počítá se ziskem po zdanění, jedná se o čistou ziskovou marži (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 217).

$$\text{Rentabilita tržeb(ROS)} = \frac{EBIT}{\text{tržby}}$$

„Obecně platí, že čím vyšší hodnota ukazatele, tím lépe.“ (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 217)

Nicméně nízká hodnota ukazatele doprovázená rychlým obratem zásob a velkým objemem tržeb může být příznivější, než kdyby tomu bylo naopak (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 217).

Ukazatelé aktivity (obratovosti)

„Ukazatele aktivity jsou používány pro řízení aktiv podniku, neboť hodnotí, jak efektivně podnik se svými aktivy hospodaří.“ (Hrdý, Krechovská, 2016, s. 217)

Měří hospodaření společnosti se svými aktivy. V případě velkého množství vznikají zbytečné náklady a v důsledku se i snižuje zisk. Naopak pokud jich má společnost nedostatek, musí se vzdát výhodných podnikatelských příležitostí, a tím přichází o výnosy, které by mohla získat (Sedláček, 2011, s. 60).

a) Ukazatel vázanosti celkových aktiv.

Tento ukazatel měří celkovou produkční efektivnost společnosti za daný časový interval (rok). Informuje nás o počtu obrátek. Čím je výsledek nižší, tím rychleji dokáže podnik expandovat, aniž by byl nucen zvyšovat své finanční zdroje. Jestliže je intenzita aktiv menší než počet obrátek celkových aktiv, mělo by dojít k odprodání některých aktiv nebo navýšení tržeb (Sedláček, 2011, s. 61).

$$\text{Vázanost celkových aktiv} = \frac{\text{aktiva}}{\text{tržby}}$$

Doporučené hodnoty se pohybují v rozmezí od 1, 6 do 2, 9. Pokud nastane situace, kdy je hodnota nižší než 1,5 je nutné prověřit možnosti efektivního snížení celkových aktiv (Konečný, 2006, s. 58).

b) Ukazatel doby obratu zásob.

Výpočtem ukazatele zjistíme, kolikrát se aktiva obrátí za daný časový interval. Tedy uvádí průměrný počet dnů, během kterých jsou zásoby vázány v podnikání do doby jejich spotřeby nebo prodeje. Během tohoto časového úseku musí společnost čekat na splacení svých provedených tržeb. Jestliže nastane situace, kdy odběratelé neplatí své závazky včas, znamená to, že je délka doby inkasa delší než doba splatnosti. Pokud trvá tento trend déle, společnost by měla zvážit rychlejší inkaso svých pohledávek (Sedláček, 2011, s. 63).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Zásoby}{Tržby\ respo. Náklady} \times 360$$

Ideální výsledek je nulová hodnota (Kalouda, 2016, s. 65).

c) Ukazatel doby obratu pohledávek.

K výpočtu použijeme vzorec pro zhodnocení účtu Pohledávky z obchodních vztahů (311). Výsledkem zjistíme počet dnů, během kterých je inkaso peněz za tržby z každého dne zdrženo v pohledávkách. Během této průměrné doby musí podnik čekat na inkaso svých již provedených tržeb. Následně je užitečné porovnat tuto dobu s běžnou platební podmínkou běžně fakturovaného zboží. Pokud je délka inkasa delší než doba splatnosti, znamená to, že obchodní odběratelé neplatí své závazky včas. Tyto závěry vedou z dlouhodobého hlediska k zamyšlení a k urychlení inkas svých pohledávek (Sedláček, 2011, s. 63).

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{Pohledávky}{Tržby} \times 360$$

d) Ukazatel doby obratu závazků.

Ukazatel signalizuje platební morálku firmy. Přesně řečeno průměrnou délku doby odkládání platby svých faktur dodavatelům. Využívaný hlavně pro hodnocení účtu Dodavatelé (321). Výpočet se provede jako poměr průměrného stavu závazků

z obchodního styku k průměrným denním tržbám na obchodní úvěr. Ukazatel by měl nabývat alespoň hodnoty doby obratu pohledávek, která je nižší než doba obratu závazků. V závislosti na tomto rozdílu má podnik větší nebo menší výhodu (Sedláček, 2011, s. 63).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{Závazky vůči dodavatelům}}{\text{Tržby}} \times 360$$

Ukazatele zadluženosti

„Pojmem „zadluženost“ vyjadřujeme skutečnost, že podnik používá k financování aktiv ve své činnosti cizí zdroje, tedy dluh.“ (Růčková, 2011, s. 57)

Tyto ukazatele indikují výši rizika, kterou nese podnik při daném poměru a struktuře vlastního kapitálu a cizích zdrojů. Zadluženost společnosti nemusíme chápat jen negativně přesto, že zvyšuje riziko finanční nestability. Důvodem užitečnosti je skutečnost, že cizí kapitál je levnější, než ten vlastní. Využitím cizího kapitálu zároveň dochází ke snížení daňového zatížení podniku, protože úrok jako součást nákladů snižuje zisk (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85).

a) Celková zadluženost.

Představuje základní ukazatel zadluženosti. Celková zadluženosti hodnotí schopnost společnosti pokrývat své dlužné závazky a rozsah, v jakém je firma financována cizími zdroji. Tyto ukazatele zajímají hlavně investory a poskytovatele dlouhodobých úvěrů. Čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím věřitelé podstupují vyšší riziko (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85-86).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva celkem}}$$

Doporučená hodnota je v rozmezí 30 – 60 %. Významným faktorem je příslušné odvětví i schopnost splácení úroků plynoucích z dluhů (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85-86).

b) Koeficient samofinancování.

Prostřednictvím koeficientu samofinancování zjistíme, do jaké míry jsou celková aktiva společnosti financována z vlastních zdrojů. Jedná se o doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti a jejich součet tvoří přibližně 1, proto je nutné na oba ukazatele nahlížet jako na celek (Růčková, 2011, s. 59).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

c) Míra zadluženosti.

Ukazatel poměří cizí a vlastní kapitál a vyjadřuje, do jaké míry by mohly být ohroženy nároky věřitelů. Klíčový bývá při žádosti o úvěr, kdy se podle něj v bance rozhodují, zda úvěr schválit. Pokud ukazatel roste v čase, může být ohrožena finanční stabilita společnosti (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 86).

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

d) Úrokové krytí.

Úrokové krytí udává, kolikrát převyšuje zisk placené úroky. V případě financování cizími úročenými zdroji je velice významným ukazatelem. Pokud se velikost tohoto ukazatele rovná 1, pak společnost vytvořila zisk, který pokryje úroky věřitelů, ale na stát v podobě daní a na vlastníka v podobě čistého zisku nezůstane nic. Pro zdravě fungující společnost platí hodnota vyšší než 5 (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 87).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

e) Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem.

Jestliže je ukazatel krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem vyšší než 1, znamená to, že korporace používá vlastní kapitál a upřednostňuje stabilitu před

financováním z cizích zdrojů. Zároveň tak společnost přichází o výnosy (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88).

$$\text{Krytí dlouhodobého majetku VK} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

f) Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji.

Platí zde pravidlo financování, kde dlouhodobá aktiva jsou financována dlouhodobými zdroji. V případě, že by byl výsledek nižší než 1, musí společnost část svého dlouhodobého majetku krýt krátkodobými zdroji. Společnost se stává tzv. podkapitalizovanou a může mít problém s úhradou svých závazků (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88).

$$\text{Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji} = \frac{\text{Vlastní kapitál} + \text{Dlouhodobé cizí zdroje}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

Ukazatele likvidity

Likvidita představuje rychlou přeměnu specifické složky majetku na peněžní hotovost, a to bez velké ztráty. Ukazatel likvidity společnosti tedy vyjadřuje její schopnost dostat včas svým závazkům (Růčková, 2011, s. 48).

Likvidita je úzce propojena s pojmem solventnost. Tento pojem můžeme definovat jako schopnost firmy platit své závazky a dluhy včas, na správném místě a ve správné výši. Každá firma by měla disponovat dostatečným množstvím likvidních prostředků na splácení svých dluhů. Na druhou stranu vysoká míra likvidity váže zbytečně finanční prostředky v aktivech společnosti (Sedláček, 2011, s. 132).

a) Okamžitá likvidita (I. stupeň).

Je také nazývána jako peněžní likvidita (cash ratio) a měří schopnost společnosti hradit splatné dluhy. Jedná se o nejužší vymezení likvidity, kde jsou jen nejlikvidnější položky z rozvahy. Jsou jimi peníze v pokladně, na bankovních účtech, směnky a cenné papíry. Souhrnně je označujeme jako pohotové platební prostředky nebo finanční majetek (Růčková, 2011, s. 49).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Doporučené hodnoty jsou v rozmezí 0,9 – 1,1. V českých poměrech je rozšířena dolní mez na hodnotu 0,6 a ministerstvo průmyslu a obchodu dokonce uvádí kritické číslo 0,2. Tato hodnota nemusí v každém případě znamenat finanční problémy pro společnost, protože i ve firemních podmínkách se mnohdy vyskytuje využívání účetních kontokorentů, které nemusí být vždy patrné při využití rozvahy k výpočtu okamžité likvidity (Růčková, 2011, s. 49).

b) Pohotová likvidita (II. stupeň).

Pohotová likvidita vypovídá o okamžité platební schopnosti společnosti. Doporučená hodnota je 1 – 1,5. Hodnota vypovídá o tom, kdy je společnost schopná plnit své závazky bez toho, aby musela redukovat sklad zásob. Naopak hodnoty nižší než 1 vyjadřují nadměrné množství zásob, které se negativně promítnou do celkové rentability společnosti (Růčková, 2011, s. 50), (Sedláček, 2011, s. 67).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{(\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé závazky}}$$

c) Běžná likvidita (III. stupeň).

Výpočtem zjistíme, kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé závazky ve společnosti. Tento ukazatel je citlivý na strukturu zásob, jejich oceňování a také na strukturu pohledávek. Společnost musí klást důraz na termíny splatnosti pohledávek a jejich neplacení, aby předcházela případným nedobytným pohledávkám (Sedláček, 2011, s. 66).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

„Čím vyšší je hodnota ukazatele, tím je pravděpodobnější zachování platební schopnosti podniku.“ (Růčková, 2011, s. 50)

Pro finančně zdravou společnost platí doporučené hodnoty v rozmezí 1,5 – 2,5. Některé literatury uvádějí hodnotu 2 (Růčková, 2011, s. 50).

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Část analýza současného stavu je zaměřena na představení společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. Zaměřuje se na analýzu okolí společnosti a v neposlední řadě zpracovává finanční analýzu společnosti.

2.1 Představení společnosti

Společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy vznikla 5. října 1990 jako veřejná obchodní společnost. Od počátku se korporace skládá ze tří společníků. Firma působí hlavně v kraji Vysočina. V průběhu působení se korporace zabývala například sadovnickými a krajinářskými úpravami, nákupem a prodejem zahradnických výpěstků, přípravnými pracemi pro stavby, poskytováním služeb pro zemědělství a zahradnictví i nakládáním s odpady (vyjma nebezpečných). Ke dni 29. května 2009 se změnila právní forma, a to z veřejné obchodní společnosti na společnost s ručením omezeným.

2.1.1 Stručná charakteristika



Obrázek č. 4: Logo firmy

(Zdroj: Vlastní zpracování dle www.parkcz.cz)

Datum vzniku:	5. října 1990
Spisová značka:	C 62456 vedená u Krajského soudu v Brně
Název firmy:	PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.

Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Sídlo firmy:	Jaderná elektrárna Dukovany Dukovany PSČ 675 50
Identifikační číslo:	005 600 81
Předmět podnikání:	Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
Statutární orgány:	Jednatelé: Jan Souček, Karel Fučík, Petr Březina
Způsob jednání:	Každý jednatel je oprávněn jednat jménem společnosti samostatně.
Společníci:	Jan Souček, Karel Fučík, Petr Březina
Základní kapitál:	5 700 000,-

2.1.2 Vznik podniku

Rok 1990	zahájení činnosti na základě zápisu do obchodního rejstříku jako veřejná obchodní společnost.
Rok 2009	změna právní formy z veřejné obchodní společnosti na společnost s ručením omezeným (JUSTICE, 2018).

2.1.3 Výrobky a služby

Už z názvu společnosti vyplývá činnost, kterou se firma zabývá. Hlavním předmětem podnikání je starost o zeleň, chodníky a komunikace v JE Dukovany a v severní části města Třebíče. Společnost pečuje v průběhu vegetačního období o zeleň, v zimě pak uklízí sníh a stará se o posyp chodníků a veřejných parkovišť. Mezi další nabízené služby patří odborné poradenství a realizace na zahradách. Široká nabídka zahrnuje služby prořezání a provzdušnění trávníků, budování koupacích a okrasných jezírek, instalaci zelených střech, montáž závlahových systémů a mnoho dalšího. Služby jsou prováděné ve firemních areálech, soukromích zahradách i na sportovních hřištích (osobní sdělení, Souček J., 2018).

2.2 Analýza okolí společnosti

Následující část se zabývá zmapováním vnějšího a vnitřního okolí společnosti. Pomocí SLEPTE analýzy a Portovy analýzy identifikuje externí faktory, příležitosti a hrozby. Silné a slabé stránky společnosti zhodnotí interní analýza dle modelu 7S. Poznatky a komplexní zpracování okolí společnosti poskytne SWOT analýza.

2.2.1 Analýza SLEPTE

Sociální vlivy

Při zhodnocování sociálních vlivů musí být brán v potaz hlavně demografický vývoj. Zohledněným faktorem je počet obyvatel. V kraji Vysočina, kde firma sídlí, stav obyvatel podle Českého statistického úřadu postupně klesá (www.czso.cz).

Konkrétně v Třebíči klesl počet od roku 2012 do roku 2016 o 2,57 %. A jeho struktura se skládá z velké části z obyvatel nad 15 let (www.mistopisy.cz).

Nezaměstnanost je dalším velmi důležitým faktorem. V České republice je od roku 2012 zjištěn pokles o necelých 5 % (www.kurzy.cz).

K 31. prosinci 2016 evidoval Úřad práce ČR v kraji Vysočina celkem 17 672 uchazečů o práci. Jejich počet vzrostl oproti měsíci listopadu o 2 084 obyvatel. Nejvyšší podíl nezaměstnaných osob vykázal okres Třebíč a to 6,8 % (www.portal.mpsv.cz).

Dalším důležitým údajem jsou příjmy domácností. Následující tabulka popisuje postupný vývoj peněžních příjmů domácností v České republice, a to od roku 2012 do roku 2016. V daném období vzrostly příjmy o 7 % (www.vdb.czso.cz).

Tabulka č. 5: Průměrné čisté peněžní příjmy domácností

(Zdroj: Vlastní zpracování dle www.vdb.czso.cz)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016
Kč/osoba	152 125	150 488	154 992	157 609	163 344

Legislativní vlivy

Všechny společnosti na území České republiky, které zde provozují svou činnost podléhají velkému množství právních předpisů, které ovlivňují jejich chod a zároveň dávají jejich činnosti určité mantinely. Podstatnou část tvoří práva a povinnosti zaměstnavatelů, zapomínat se nemůže ani na velkou část české legislativy, kterou tvoří daňové zákony.

Stěžejním zákonem, pod který společnost spadá, je zákon, který definuje podnikatele, jako toho „*kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku*“. Tuto část najdeme v občanském zákoníku § 420 zákona č. 89/2012 Sb. Dále upravuje pojmy spotřebitel, obchodní firma a vymezuje postavení podnikatelů ať už právnických nebo fyzických osob. Jsou zde ošetřeny i veškeré závazkové, obchodní a další vztahy v souvislosti s podnikáním (www.zakonyprolidi.cz).

V zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) je ošetřena činnost obchodní korporace. Hned první část zákona vymezuje založení obchodní korporace a dále popisuje podmínky, za jakých lze například rozdělit podíl na zisku. V návaznosti na to je důležité zmínit i živnostenský zákoník, který vymezuje veškeré pojmy spojené s právnickou osobou. Zákon č. 89/2012 Sb. tedy ošetřuje ustanovení od vzniku právnické osoby, přes název, sídlo, orgány právnické osoby až k její likvidaci a zániku (www.zakonyprolidi.cz).

Na společnost se vztahuje i povinnost registrace u místně příslušného finančního úřadu jako plátce daně z příjmů právnických osob, neboť mu plynou příjmy z veškeré činnosti a z nakládání s veškerým majetkem podle § 17 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. ke své výdělečné činnosti využívá i auta, týká se jí tedy i zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční. Další zákon, který ovlivňuje společnost a má na ni přímý dopad je zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Analyzovaná společnost je plátcem DPH podle §6 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (www.financnisprava.cz).

V konkrétnějším pojetí v souvislosti na již zmíněné zaměstnance musí společnost zohledňovat zákon č. 262/2006 Sb., známý jako zákoník práce. Zaměstnavatel musí dodržovat předpisy při uzavírání dohod o provedení práce, pracovních vztahů a dalších úkonech. Zaměstnanci mají nárok na finanční odměny za práci, dovolenou nebo přestávku na oběd a další. Společnost nesmí zapomenout ani na bezpečnost při práci. Je také povinna být registrovaná jako plátce zálohové nebo srážkové daně. Účetní oddělení musí dbát na odvod pojistného na sociální zabezpečení dle zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a zdravotního pojištění dle zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění (www.zakonyprolidi.cz).

V průběhu roku je podnikatel povinen vést záznamy o své podnikatelské činnosti. Zmiňovaná společnost je právnická osoba, která vede účetnictví podle zásad a metod uvedených v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví v platném a účinném znění. Zvolené účetní postupy se řídily vyhláškou č. 500/2002 Sb. v platném a účinném znění a platnými účetními standardy. Pořizovacími cenami je oceňován dlouhodobý hmotný i nehmotný majetek, který je odepisován měsíčně podle předpisu pro odepisování dle zákona 568/1992 Sb. (www.zakonyprolidi.cz).

Společnost se pravidelně zúčastňuje výběrového řízení na údržbu veřejné zeleně města Třebíče, řídit se proto musí i zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V tomto směru je podstatný i zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Nelze opomenout ani zákon č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť společnost působí na úseku životního prostředí (www.zakonyprolidi.cz).

Jelikož společnost ovlivní i sebemenší změna v zákonech, musí jednatelé neustále sledovat činnost našich zákonodárců v parlamentu.

Ekonomické vlivy

Jako každá společnost, i tato analyzovaná firma by měla sledovat vývoj ekonomiky v České republice a pozorovat trend ve světě. Mezi ekonomické faktory, které dopadají na hospodaření společnosti, lze zařadit míru inflace, výši hrubého domácího produktu, průměrnou měsíční hrubou mzdu, měnovou politiku a mnohé další. Společnost

PARK – sadovnické a krajinářské úpravy je především ovlivněna cenovou hladinou konkurenčních firem i výší úvěrových úrokových sazeb, jelikož stále investuje do rozvoje nákupem nových strojů.

Za rok 2016 byla průměrná míra inflace 0,7 %, což je nejvyšší hodnota za poslední tři roky. Zatímco v roce 2016 stály za inflací především dražší potraviny, v roce 2017 lze jako hlavní inflační faktor považovat zvyšující se náklady na pořízení bydlení (www.kurzy.cz).

Česká ekonomika za poslední rok vzrostla o 4,6 %. Zásluha se připisuje mnoha faktorům. Patří mezi ně například nízká inflace, rekordní zaměstnanost a zlepšující se finanční situace domácností u nichž roste i spotřeba. Prognóza do budoucna hovoří pozitivně, a to především díky pokračujícímu investičnímu boomu, zvýšenému zájmu o bydlení, ale i v důsledku investic firem do strojů a dopravních prostředků (www.zpravy.aktualne.cz).

V posledním čtvrtletí roku 2016 vzrostla průměrná hrubá měsíční nominální mzda o 4,2 %. Oproti stejnému období loňského roku činí rozdíl u zaměstnanců v národním hospodářství 4,2 %. Vlivem zvýšení spotřebitelských cen, které za uvedené období vzrostly o 1,4 %, se mzda reálně zvýšila o 2,8 %. V podnikatelské sféře vzrostla průměrná mzda reálně o 2,3 % a v nepodnikatelské sféře dokonce o 4,6 %. Průměrná mzda proti předchozímu čtvrtletí vzrostla o 0,9 %. Medián mezd se dostal na částku 25 061 Kč a průměrná mzda na 27 589 Kč (www.czso.cz).

Z pohledu růstu reálného důchodu je příznivě ohodnocen vývoj ve stavebnictví, neboť lidé mají peněžní prostředky ke koupi stavebních jednotek nebo jejich výstavbu. Výše hrubého domácího produktu každoročně za poslední roky roste.

Od roku 2012 trh zaznamenal velký růst úvěrů způsobený opatřeními centrální banky. Hlavní cenový šok nastal na konci roku 2016. Avšak už na začátku roku 2017 se průměrná úroková sazba pohybovala kolem 2,02 %. Analyzovaná společnost využívá dlouhodobého bankovního úvěru hlavně k nákupu nových strojů, jako jsou traktory, sekačky a další (www.kurzy.cz).

Z hlediska zaměření společnosti je důležité i cenové kolísání pohonných hmot. Ceny se za sledované období dost změnily. Od roku 2012 klesly až o 15 %, což je v celkovém množství potřebného k provozu strojů ve společnosti zásadní změna (www.business.center.cz).

Tabulka č. 6: Vývoj cen pohonných hmot

(Zdroj: Vlastní zpracování dle www.business.center.cz)

Rok	2012	2013	2014	2015	2016
Průměrná cena za litr	34,70	36,50	36,00	36,10	29,50

Politické vlivy

Politické prostředí je v České republice nestabilní. V podnikání dochází k poměrně složitým a kolísavým situacím. Tudíž nelze předvídat změny a rozhodnutí, ke kterým se vláda přikloní. Společnost tedy nezvládá dlouhodobé plánování.

Momentálně je u moci spíše levicově zaměřená strana ANO, v jejímž čele je premiér v demisi Andrej Babiš. Zatím vše nasvědčuje vzniku volné koalice strany ANO společně s SPD, KSČM a ČSSD. V této situaci se nedají předvídat budoucí návrhy zákonů. Obecně však platí v souvislosti s levicově zaměřenými stranami, že významně nepodporují podnikání, což podnikatelským subjektům příliš neprospívá.

Z minulého období byl nejvýznamnějším politickým počinem zavedení elektronické evidence tržeb, které se u podnikatelů stalo nepřilíš populárním. Má zabránit tzv. šedé ekonomice a přinést efektivnější výběr daní.

Velmi důležitý je pro společnost i pohled na komunální politiku, jelikož se společnost stará o zeleň v severní části Třebíče. Jsou proto důležité dobré vztahy s vedením města. Nyní je úřadujícím starostou Ing. Pavel Janata za stranu KDU-ČSL. Na podzim se blíží nové komunální volby. Podle vzoru celkové politické situace ve státě nelze dopředu předvídat výsledek. Avšak společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. spoléhá na dlouholetou spokojenost radních (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Technické a technologické vlivy

Technologické faktory se zabývají především podporou výzkumu a vývoje, novými technologiemi či zvyšováním technologické úrovně. Rychlý vývoj těchto vlivů je velmi příznačný pro současnou dobu. I pro PARK- sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. je důležité tento rozvoj sledovat, aby společnost nestagnovala a udržela si silnou pozici v konkurenčním prostředí. Pro lepší vývoji společnosti je potřeba stále sledovat nejnovější trendy v zahradnictví a pravidelně obměňovat dlouhodobý hmotný majetek. Proto je k veškerým činnostem používán moderní strojový park. K nejnovějším patří například stroj k vertikulaci a skarifikaci. V budoucnu vedení společnosti uvažuje o investici do nákupu aku zahradního nářadí, které má v provozu tišší režim než benzinové motory a není závislé na stálém přívodu elektrické energie (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Ekologické vlivy

V současnosti je na ekologii kladen čím dál větší důraz. Společnost musí respektovat a přizpůsobovat svoji činnost ochraně životního prostředí. Korporace jsou proto nuceny dodržovat stále více ekologických norem. Řídit se také musí vyhláškami a zákony Ministerstva životního prostředí. Mezi stěžejní patří zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, dále zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí a zákon č. 167/2008 Sb. o předcházení ekologické újmě a o její nápravě. Jelikož se společnost zabývá službou pro veřejný sektor musí svou činnost podřizovat nařízením a vyhláškám města Třebíče. V tomto směru pro společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. platí nařízení č. 3/2016 o zimní údržbě nebo vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení č. 189/2013 Sb. (www.trebic.cz), (www.zakonyprolidi.cz).

Společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy si je vědoma své zodpovědnosti vůči životnímu prostředí. V tomto směru se snaží investovat do šetrnějších prostředků, které tolik nezatěžují přírodu. Nahrazovat se snaží například herbicid glyfosát známý jako Roundup. Každoročně investuje do vybavení, aby lépe třídila odpad a více šetřila životní prostředí. Velkou nevýhodou je závislost na přírodních podmínkách, kterým se musí zmiňovaná korporace přizpůsobovat. Jelikož se společnost stará o chodníky, komunikace a zeleň v severní části města Třebíče a v JE Dukovany je pod stálým

dohledem místních zřizovacích orgánů. Při údržbě tedy musí dbát na přísné obecné pokyny a zároveň se podřídit sezónním vlivům (osobní sdělení, Souček J., 2018).

2.2.2 Porterův model pěti sil

V této kapitole bude pomocí Porterova modelu pěti sil zanalyzováno oborové odvětví společnosti a jeho případná rizika.

Hrozba silné rivality

PARK – sadovnické a krajinářské úpravy soustřeďuje svoji činnost především na kraj Vysočina, proto je nutné porovnávat konkurenty se stejnou cílovou destinací a podobnou velikostí. K hlavním konkurentům patří firma z Náměště nad Oslavou s názvem Zahradnické úpravy s. r. o. a firma Ars Viridis s. r. o. se sídlem ve Starči. Obě konkurenční firmy nabízejí téměř stejné služby jako analyzovaná společnost. Lze je tedy zařadit mezi přímé konkurenty, mezi kterými je zjevná silná rivalita. U firmy Zahradnické úpravy s. r. o. je možno jako výhodu považovat vlastní nově otevřené zahradnictví. Společnost tím získala širší nabídku a lepší pozici pro oslovení zákazníků. Druhá zmiňovaná firma má k dispozici odborníka oprávněného ke znaleckým posudkům a odborné činnosti. Uplatnění tohoto specialisty je u veřejných zakázek i u větších soukromých staveb. Pro Ars Viridis s. r. o. je tedy velkým přínosem z hlediska rozšíření nabídky služeb. Mezi drobnější konkurenty v místě působení analyzované společnosti lze zařadit i firmu Lesoparky Vejvodský. Firma se však zabývá spíše drobnějšími zakázkami spíše v soukromém sektoru, takže nedochází k velkému ohrožení společnosti Parky – sadovnické a krajinářské úpravy (osobní sdělení, Souček J., 2018).

K dalším přímým konkurentům se řadí i firma STAEG Facility, spol. s r.o. jejíž sídlo se nachází ve Vyškově v Jihomoravském kraji. Od roku 2013 společnost realizuje údržbu zeleně v západní části města Třebíče. Původně lokální firma se v průběhu 15 let přetransformovala do významné společnosti s více než 500 kvalifikovanými zaměstnanci. Právě rozpínavost a rychlý vzestup firmy může být pro analyzovanou společnost velkou hrozbou (www.staegfacility.cz), (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Hrozba zastupitelnosti

Za zastupitelný výrobek neboli substitut je považováno cokoliv, čím může zákazník nahradit námi nabízený výrobek nebo službu.

Atraktivita odvětví a potenciál nabízených služeb by klesly, pokud by existovala reálná substituční služba, která by mohla dané zahradnické služby nahrazovat. V tomto případě však nic nenasvědčuje tomu, že by se tak mohlo stát. Například údržba zeleně ve městě bude potřeba vždy dělat a těžko by se hledal jiný substitut. Tudíž hrozba substitutů v tomto oboru není vysoká.

Hrozba vstupu nových konkurentů

Příchod potencionálních nových konkurentů na trh nutí stávající firmy zvyšovat kvalitu svých výrobků a služeb a snižovat své náklady. Tomuto tlaku je dobré předejít detailním průzkumem trhu.

Společnost se soustředí především na služby pro veřejný sektor. K dalším důležitým činnostem patří péče o sportovní trávníky, firemní areály, zahrady, zhotovování závlah, koupacích jezírek a biobazénů nebo zelených střech. V tomto směru je obor velice atraktivní. Přesto vstupu nových konkurentů může bránit mnoho překážek. Jedním z důvodů jsou například vysoké vstupní náklady, jejichž výše je závislá na mnoha aspektech. Mezi další překážky patří i stabilní pozice firmy na trhu a její dlouholeté zkušenosti. Za více než 25 let působení na trhu si společnost vytvořila silnou pozici. Vypovídá o tom i stále rostoucí počet investorů, kteří se na společnost obracejí na základě referencí z již realizovaných zakázek. Problém najít vhodnou kvalifikovanou pracovní sílu může být další bariérou pro budoucí konkurenty. Nejpravděpodobnější hrozbou se stává již fungující společnost, zaměřená na úpravu zahrad a veřejného prostoru, která má své zakázky hotové a může disponovat svými prostředky i časem.

Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků

Velké množství potenciálních konkurenčních společností umožňuje zákazníkovi větší přehled a tím i možnost tlačit zhotovitele do nižších cen a vyšší kvality služeb. Na úkor toho jejich vyjednávací síla roste.

Firma PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. si je tohoto potenciálu vědoma, a proto se snaží vyjednávací sílu zákazníků usměrňovat, vylepšovat jejich služby a rozšiřovat činnosti například o drobné doprovodné stavby na zahradách. Hlavním důvodem je zamezení vzniku potřeby vyhledávání konkurence u stávajících zákazníků. V tomto směru je důležité odvádět kvalitní práci a dostatečně podchytit marketing společnosti. Velký důraz je kladen na webové stránky, kde se budoucí klient může přesvědčit v mnoha referencích o provedení práce. Společnost zde také informuje v magazínu o proběhlých školeních (www.parkcz.cz), (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů

V oboru sadovnických a krajinářských úprav není zapotřebí mnoha dodavatelů. Jedná se především o zhotovování služeb. Avšak k jejich výkonu je potřeba obstarat určitý materiál. K zajištění péče o trávník je zapotřebí značného množství vhodných postřiků. Ty jsou odebírány od více výrobců. Mezi největší dodavatele postřiků a hnojiv patří firma ADW Agro, a. s. z Krahulova. Nákup drobné techniky jako jsou křovinořezy, sekačky, pily a jejich případná oprava je od firmy B-Technik s. r. o. z Třebíče. Těžká komunální technika je odebírána od Agro Trnava s. r. o., patří sem například nosiče kontejnerů nebo štěpkovače. S těmito prodejci lze vyjednat speciální obchodní podmínky.

Zavlažovací systémy a veškeré další nezbytné komponenty dodává brněnská firma Profigrass s. r. o., která odebírá italskou značku TORO. Stejná společnost dodává i materiál pro biobazény a okrasná jezírka. Okrasné dřeviny, keře, květináče, truhlíky se nejčastěji odebírají z místních velkoskladů. K hlavním dodavatelům patří Agro-eko spol. s r. o. s pobočkou ve Smržicích, Agro Brno-Tuřany, a. s. nebo firma Habitat, a. s. z Náměště nad Oslavou. V průběhu působení společnost spolupracovala s mnoha dodavateli. Nyní je ve fázi, kdy nové dodavatele nehledá a pracuje jen s jimi prověřenými a důvěryhodnými smluvními stranami.

2.2.3 Interní analýza dle modelu „7S“

Pomocí modelu „7 S“ lze určit předpoklady nutné k úspěchu společnosti k uskutečnění její interní strategie.

Strategie

Mezi základní strategie patří péče o stálé klienty. Díky důrazu na kvalitu služeb s poměrem ceny se zákazníci vracejí. Společnost si tak vybudovala velký kmen zákazníků s širokou škálou požadavků. Stěžejními pravidelnými investory se stalo město Třebíč a Jaderná Elektrárna Dukovany. Zároveň se majitelé PARKU – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. snaží získat nové zákazníky. Jak sami uvádějí na webových stránkách, nejvyšším oceněním přístupu k zákazníkům, je stále rostoucí počet investorů. Ti se na společnost obracejí na základě referencí z již realizovaných zakázek. Výhodou je i stálé zdokonalování stávajících služeb i rozšiřování o nové. Například ke každé zakázce nabízí společnost zdarma odborné poradenství. Nově je rozšířena činnost firmy o drobné doprovodné stavby jako jsou koupací jezírka a biobazény, zařazení prací ze dřeva a kamene, které jsou vhodné na zahradu nebo instalace a osazení zelených střech (www.parkcz.cz).

Jednou z důležitých vnitřní strategií společnosti je péče o zaměstnance. Společnost se snaží zaměstnancům vycházet vstříc a organizuje společné akce. Například k výročí 25. let od založení firmy, jednatele uspořádali společnou oslavu. Významně se slaví i jednotlivá jubilea zaměstnanců. Společnost se snaží navodit rodinnou atmosféru, aby zamezila odchodu zaměstnanců ke konkurenci (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Struktura

Za strukturu společnosti lze považovat liniovou organizační strukturu. Ta je složena ze tří jednatelů, kteří jsou zároveň i vlastníci společnosti. Tito jednatele jsou nadřízení všem úsekům a přísluší jim i obchodní vedení. Rozdělení společnosti je do tří úseků členěných na části péče o veřejnou zeleň v JE Dukovany, v severní části města Třebíče, a poslední část je zaměřena na realizaci v soukromém sektoru a to na zahrady, sportovní hřiště a firemní areály. Celkem ve společnosti pracuje 25 zaměstnanců z toho dvě administrativní pracovnice, jedna účetní, dva zahradní architekti a tři realizační technici (předáči). U zbylých 15 pracovníků se jedná o dělníky, kteří zastávají práci jako řidiči traktorů, obsluha zahradních strojů a další drobné práce (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Systémy

Společnost ke své činnosti potřebuje dva hlavní softwary. Tím prvním je ekonomický a účetní systém Pohoda, který je důležitý hlavně z hlediska vedení stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv, dále nákladů, výnosů a výsledku hospodaření. Pro potřeby zaznamenání pohybu skladu a seznamu strojů je použit program MS Excel, který je využíván i k dalším jednodušším úkonům. Vedení používá ke komunikaci se zaměstnanci firemní mobilní telefony, které mají všichni zaměstnanci společnosti (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Spolupracovníci

Většinu prací si je společnost schopna obstarat sama, nedisponuje však odborníkem na výškové práce. Proto spolupracuje s třebíčským živnostníkem p. Procházkou, který se specializuje na práce ve výškách. Další spolupracovníky vyhledává společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy podle místa zakázky a typu práce. Například u fotbalových hřišť je občas nutné připravit terén pro práci a spolupracovat tak s firmou na hrubší zemní práce.

V posledních letech se stalo pravidlem problémové hledání nových kvalifikovaných zaměstnanců. Na trhu práce je obecně stále menší počet potenciálních pracovníků. Společnost v oboru zahradnictví vybírá pracovníky na základě jejich předchozí zkušenosti. Nicméně výhodou v tomto oboru je, že pro nejnižší pozice není potřeba vysoce kvalifikovaný personál a společnost je schopna si nové zájemce o práci proškolit. V průběhu sezónních prací zaměstnává společnost brigádníky (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Schopnosti

Mezi silné stránky každé firmy patří bezesporu kvalifikování zaměstnanců. Společnost proto klade velký důraz na zaškolení personálu a pravidelně se zúčastňuje vzdělávacích programů a školení v oboru údržby zeleně. Důkazem toho jsou i obdržené certifikáty z absolvovaných kurzů. Mezi ně patří například čtyřleté zahradnické vzdělávání Zelená linie a Zahradnická perspektiva, dále pak dvouleté Zelené vzdělání, zaměřené na golfové trávníky. Společnost od svých zaměstnanců vyžaduje vysoké pracovní

nasazení, spolehlivost, smysl pro detail, zručnost, trpělivost a dobrou pracovní morálku (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Styl

Hlavní slovo ve společnosti mají jednoznačně jednatelé, kteří se na finálním rozhodnutí domlouvají demokratickým způsobem. Se svými zaměstnanci komunikují nejraději osobně, většinou na poradách, kde své rozhodnutí a podstatné informace předají realizačním technikům a ti ho dále delegují podřízeným (osobní sdělení, Souček J., 2018).

Sdílené hodnoty

Společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy velmi dbá na dobré obchodní vztahy s dodavateli. Značný důraz je kladen na spokojenost zákazníků. Proto se snaží motivovat zaměstnance a budovat fungující vztahy na pracovišti, které jsou podporovány společnými akcemi, například vánočním posezením, teambuildingovými a sportovními akcemi (osobní sdělení, Souček J., 2018).

2.2.4 SWOT analýza

V této kapitole jsou uvedeny nejdůležitější faktory působící na společnost. A to vnitřní i vnější. SWOT analýza je zpracovaná v následující tabulce.

Tabulka č. 7: SWOT analýza společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.

(Zdroj: Vlastní zpracování)

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
• Silná pozice na trhu – tradice již více než 25 let, • pravidelně školení zaměstnanci, • prověřeni dodavatelé, • jedinečnost některých služeb • držitelé certifikátů • kvalitně zpracované webové stránky.	• Zaměření v regionu, • silná konkurence v oboru, • nedostatek zaměstnanců.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
• Růst příjmu domácností, • oslovení nových zákazníků, • snižování úrokových sazeb, • posílení pozice na trhu koupí nových strojů.	• Nejistá politická situace, • snižování počtu kvalifikovaných uchazečů o zaměstnání, • růst cen pohonných hmot, • odchod kvalitních pracovníků ke konkurenci.

2.3 Finanční analýza

Tato část se věnuje zhodnocení finanční situace společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. pomocí ukazatelů finanční analýzy, a to za období 2012 - 2016. Zdroji pro analýzu budou použity účetní výkazy, kterými jsou peněžní deník a přehled o majetku a závazcích. Kapitola obsahuje vlastní výpočty, tabulky a grafy ukazatelů, které jsou uvedeny v teoretické části.

2.3.1 Analýza soustav ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů se využívá k posouzení celkové finanční situace společnosti. Z velkého výběru soustav ukazatelů, byly vybrány za bankrotní modely Index IN05 a za bonitní modely Kralicekův Quicktest.

Bankrotní modely

- **Index IN05**

K posouzení finanční výkonnosti a důvěryhodnosti společnosti slouží bankrotní modely. V této části je vyhodnocen Index IN05, který velice přesně posuzuje schopnost společnosti tvořit hodnotu pro svého majitele.

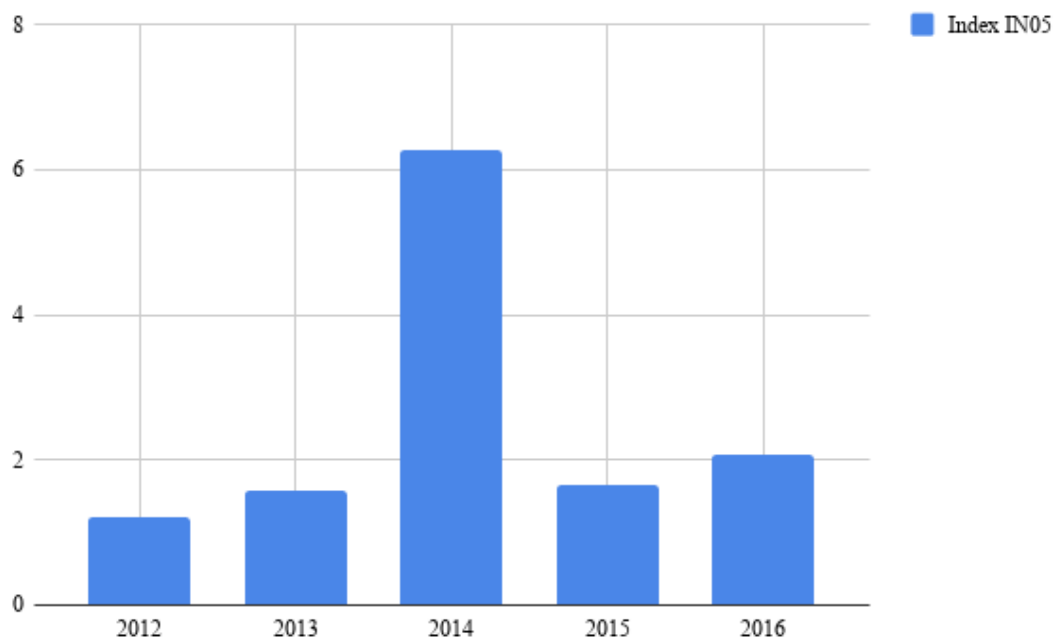
Tabulka č. 8: Bankrotní model

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel	Koeficient	2012	2013	2014	2015	2016
X(1)	0,13	0,66	0,78	0,79	0,80	0,52
X(2)	0,04	-0,14	-0,02	3,86	-0,02	0,62
X(3)	3,97	-0,19	-0,02	0,74	0	0,16
X(4)	0,21	0,42	0,41	0,40	0,38	0,37
X(5)	0,09	0,48	0,41	0,48	0,49	0,39
IN05	-	1,22	1,57	6,27	1,65	2,06

V letech 2012 a 2013 se společnost pohybovala v tzv. „šedé zóně“, která má rozpětí 0,9 – 1,6. Pro toto pásmo je příznačné, že se netvoří hodnota, ale společnosti ani nehrozí

bankrot. V dalším roce se ukazatel IN05 vyšplhal až na hodnotu 6,27, což vypovídá o výborné finanční situaci společnosti. Stalo se tak díky výsledku hospodaření, který v roce 2014 nabyl mimořádně vysoké hodnoty. Společnosti se dařilo i ve zbylých dvou letech. V roce 2015 překročil index hodnotu 1,6 pouze o 0,05, a to i přesto, že byl výsledek hospodaření ve ztrátě. V posledním roce hladina indexu stoupla na hodnotu 2,06, což je pro společnost velice uspokojivé z hlediska její finanční situace.



Graf č. 1: Index IN05 v jednotlivých letech

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Bonitní modely

• Kralicekův Quicktest

Kralicekův Quicktest byl zvolen jako zástupce bonitních modelů. Na základě jeho výpočtu lze rozpoznat, o jak finančně stabilní společnost se jedná. První dva ukazatele R1 a R2 hodnotí finanční stabilitu společnosti, další dva ukazatele hodnotí výnosovou situaci ve společnosti.

Tabulka č. 9: Kralicekův Quicktest

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel	2012	2013	2014	2015	2016
R1	80 %	83 %	83 %	84 %	75 %
R2	-	-	-	-	-
R3	-5 %	0 %	19 %	0 %	4 %
R4	8 %	11 %	20 %	7 %	9 %

Tabulka č. 10: Výsledky Quicktest

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel	2012	2013	2014	2015	2016
R1	1	1	1	1	1
R2	-	-	-	-	-
R3	5	4	1	4	4
R4	3	3	1	4	3
Finanční stabilita	1	1	1	1	1
Výnosová situace	4	3,5	1	4	3,5
Celková situace	2,5	2,25	1	2,5	2,25

Ve všech sledovaných letech se kvóta vlastního kapitálu (R1) pohybuje nad 30 %. Vysoké hodnoty jsou pro společnost velice uspokojivé a svědčí o její samostatnosti. U ukazatele doby splácení v letech (R2) nelze provést bodové ohodnocení, protože je ve všech sledovaných letech výsledek záporný, což je dáno velkým objemem krátkodobého finančního majetku oproti cizím zdrojům. Nemá tedy pro výsledek Quicktestu vypovídací hodnotu. Alarmující výsledky jsou u ukazatele Cash-flow v procentech tržeb (R3). Za rok 2012 je hodnota záporná, a to z důvodu záporného výsledku hospodaření. Společnost dosáhla výborného bodového ohodnocení pouze v roce 2014. Ani rentabilita celkového kapitálu neznačí dobrou situaci. V průběhu pěti sledovaných let je třikrát ohodnocena známkou 3. Za rok 2015 je situace vyhodnocena jako špatná. Klasifikace finanční stability vyšla pro společnost velmi dobře. Značí o její prosperitě a dobré bonitě. U výnosové situace je to horší. Ukazatel získává ve dvou

letech bodové ohodnocení 4, což je způsobeno špatným hospodařením s cash-flow a malé výnosnosti celkového kapitálu. Celková situace společnosti je za sledované roky hodnocena v rozmezí 1 – 3, společnost je tedy v tzv. „šedé zóně“.

2.3.2 Analýza absolutních ukazatelů

V této části je provedena analýza absolutních ukazatelů, která obsahuje horizontální a vertikální analýzu aktiv a pasiv rozvahy a nákladů a výnosů z výkazu zisku a ztráty.

Horizontální analýza aktiv a pasiv

Horizontální analýza aktiv a pasiv se zabývá meziročními změnami vybraných položek rozvahy. V následujících tabulkách jsou vypočteny změny položek aktiv a pasiv vyjádřené absolutní i relativní změnou.

Tabulka č. 11: Horizontální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

Aktiva	2012 - 2013		2013 - 2014		2014 - 2015		2015 - 2016	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
AKTIVA CELKEM	-378	-5	1 721	23	-63	-0,7	1 502	16
Dlouhodobý majetek	-577	-17	-243	-9	1 002	39	554	16
Dl. hmotný majetek	-577	-17	-243	-9	1 002	39	554	16
Oběžná aktiva	175	4	1 985	43	-1 144	-17	954	17
Zásoby	-75	-17	-125	-35	93	40	7	2
Kr. pohledávky	82	8	138	12	-136	-11	162	14
Kr. fin. majetek	168	6	1 972	63	-1 101	-22	785	20
Peníze	-326	-16	187	11	29	2	94	5
Účty v bankách	494	51	1 785	122	-1 130	-35	691	33
Časové rozlišení	24	32	-21	-21	79	101	-6	-4

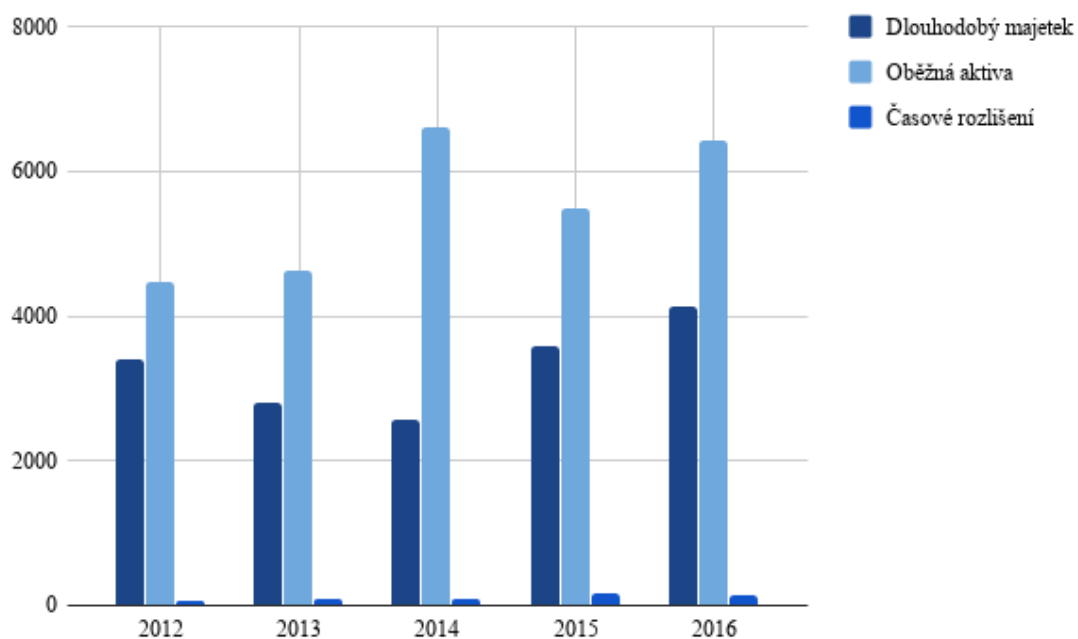
Změna stavu celkových aktiv i pasiv je v průběhu sledovaných let velmi kolísavá. V letech 2012 – 2013 společnost zaznamenala pokles o 5 %. Došlo ke snížení dlouhodobého hmotného majetku o 17 %. Oběžná aktiva vzrostla o 4 %, a to i přesto, že se společnosti snížil stav zásob o 17 %. U krátkodobého finančního majetku se výrazně

snížil stav peněz v hotovosti o 16 %. Tím, že se zvýšil příliv peněz na bankovním účtu o 51 % je celková hodnota krátkodobého finančního majetku kladná.

V následujícím období 2013 – 2014 nastal rapidní nárůst celkových aktiv o 23 %. Hlavním důvodem bylo zvýšení oběžných aktiv o 43 % oproti předchozímu období. K největší změně došlo u zásob, které se snížily o 35 % a byly vůbec nejnižší za celé sledované období. Další velký rozdíl je i u krátkodobého finančního majetku. Zvýšil se o 63 % . Pro tuto změnu byla klíčová položka účty v bankách, která se navýšila o 1 785 tisíc Kč, tedy o více než 122 %. K navýšení došlo i u peněz v hotovosti, přesně o 187 tisíc Kč, což je 11 %. Pokles zaznamenal dlouhodobý hmotný majetek, který se snížil o 9 %.

V letech 2014 – 2015 byl naopak zaznamenán propad celkových aktiv o 0,7 %. Dlouhodobý majetek zaregistroval nárůst o 39 %. Stalo se to vlivem pořízení samostatně movitých věcí (strojů). Na úkor toho došlo ke snížení stavu peněz na bankovním účtu o 35 %. Vlivem toho došlo u krátkodobého finančního majetku ke snížení o 22%. K výraznějším změnám patří nárůst stavu zásob o 40 % a propad krátkodobých pohledávek o 11 %.

V posledních letech 2015 – 2016 celková aktiva vzrostla o 16 %. Největší podíl na tom má růst krátkodobého finančního majetku o 20 % a krátkodobých pohledávek o 14 %. Celkově se oběžná aktiva zvýšila o 954 tisíc Kč. U dlouhodobého majetku došlo k růstu o 16 %. Navýšila se položka dlouhodobého hmotného majetku a to o 554 tisíc Kč.



Graf č. 2: Stav aktiv v letech 2012 - 2016

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Tabulka č. 12: Horizontální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

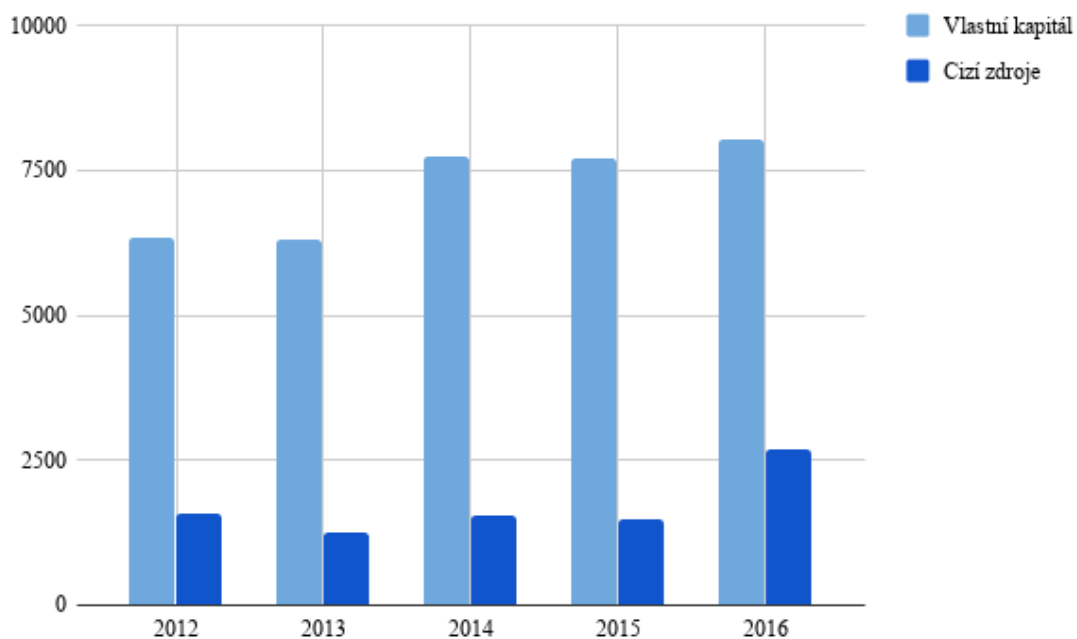
Pasiva	2012 - 2013		2013 - 2014		2014 - 2015		2015 - 2016	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
PASIVA CELKEM	-378	-5	1 721	23	-63	-0,7	1 502	16
Vlastní kapitál	-39	-0,6	1 443	23	-28	-0,4	311	4
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
VH minulých let	-389	-49	-39	-10	1 443	401	-55	-3
VH běžného účetního období	350	-90	1 482	-3 800	-1 471	-102	366	-1 307
Cizí zdroje	-319	-20	278	22	-35,00	-2	1 191	80
Krátkodobé závazky	164	19	234	23	-226	-18	459	45
Bankovní úvěry a výpomoci	-483	-66	44	18	191	66	732	152

V letech 2012 – 2013 jsou největší meziroční změny u výsledku hospodaření běžného účetního období. Nastal zde pokles o 90 %. Další zápornou položkou je i výsledek hospodaření minulých let, kde je rozdíl o 389 tisíc Kč oproti předchozímu období. Vlivem těchto položek klesl vlastní kapitál o 0,6 %. V meziročním srovnání zaznamenala propad i položka cizí zdroje. Snížila se o 20 %. Důvodem je záporná hodnota bankovních úvěrů a výpomoci, která se snížila o 66 %. Mírný růst poznamenala položka krátkodobých závazků a o to 164 tisíc Kč.

V následujících letech zaznamenala položka vlastního kapitálu nárůst o 23 %. V meziročním srovnání roků 2013 – 2014 se výsledek hospodaření minulých let snížil o 10 %. Ke snížení došlo i u výsledku hospodaření běžného účetního období a to o 1 482 tisíc Kč, což představuje pokles o empirických 3 800 %. Naopak cizí zdroje se zvýšily o 22 %. Příčinou je růst krátkodobých závazků o 234 tisíc Kč i bankovních úvěrů a výpomoci o 44 tisíc Kč.

Meziroční změna v letech 2014 – 2015 vychází pro celková pasiva záporně. K mírnému poklesu došlo u cizích zdrojů a to o 2 %. Snížily se krátkodobé závazky o 18 % a naopak se zvýšily bankovní úvěry a výpomoci o 66 %. Společnost v roce 2015 pořídila stroj na provzdušnění trávníku, který byl částečně financován dlouhodobým úvěrem. Ke změnám došlo i u vlastního kapitálu. Výsledek hospodaření minulých let se meziročně zvýšil o 1 443 tisíc Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období se propadl o 1 471 tisíc Kč.

V rozmezí let 2015 – 2016 došlo k navýšení vlastního kapitálu o 4 %. Základní kapitál společnosti se za celou sledovanou dobu nemění. U výsledku hospodaření minulých let nastalo snížení o 3 % oproti předchozímu roku. Nadměrně velké snížení zaznamenala položka výsledku hospodaření běžného účetního období a to o 366 tisíc Kč, což je v procentuálním vyjádření 1 307 %. Cizí zdroje se v tomto období navýšily o 80 %. Vzrostly nejen krátkodobé závazky o 459 tisíc Kč, ale i bankovní úvěry a výpomoci o 732 tisíc Kč.



Graf č. 3: Stav pasiv v letech 2012 - 2016

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

V níže sestavených tabulkách se nachází vybrané položky z výkazu zisku a ztráty. Jedná se o výnosy a náklady a jejich meziroční změny.

Tabulka č. 13: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Výkazu zisku a ztrát spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

	2012 - 2013		2013 - 2014		2014 - 2015		2015 - 2016	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
NÁKLADY CELKEM	-1656	-10	1129	8	1040	7	1487	9
Provozní náklady	-1593	-10	1143	8	1091	7	1465	9
Výkonová spotřeba	-926	-13	848	14	847	12	-167	-2
Osobní náklady	-200	-3	-66	-1	1450	23	1339	17
Daně a poplatky	-2	-6	2	6	1	3	0	0
Ost. provozní náklady	-11	-4	3	1	-65	-25	165	86
Finanční náklady	-63	-35	-51	-44	-14	-22	22	44
Nákladové úroky	-60	-53	-36	-67	-16	-89	25	1250
Ost. fin. náklady	-3	-5	-15	-25	2	4	-3	-6
Mimořádné náklady	0	0	37	0	-37	-100	0	0
VÝNOSY CELKEM	-1300	-8	2896	20	-699	-4	2029	12
Provozní výnosy	-1285	-8	2888	20	-537	-3	2000	12
Tržby za prodej zboží	-440	-47	-502	-100	0	0	0	0
Výkony	-863	-6	2920	21	-453	-3	2021	12
Tržby z prodeje dl. m.	0	0	146	0	-146	-100	164	0
Ost. provozní výnosy	18	0	324	1800	62	18	-185	-46
Finanční výnosy	0	0	2	0	-2	-100	81	0
Výnosové úroky	0	0	2	0	-2	-100	0	0
Mimořádné výnosy	-15	-7	6	3	-160	-75	-52	-100
VH za účetní období	350	-90	1482	-3800	-1471	-102	366	-1307
VH před zdaněním	356	-92	1767	-6093	-1739	-100	420	-42000

Meziroční změny v letech 2012 – 2013 se u celkových nákladů pohybují v záporných hodnotách. Provozní náklady se snížily o 10 %. Výrazně klesla hodnota u výkonové spotřeby o 13 %. Propad zaznamenaly i finanční náklady, které se snížily o 63 tisíc Kč. V těchto letech společnost neevidovala žádné mimořádné náklady, změna je tedy nulová. Celkové výnosy se snížily o 8 %. Největší dopad na tento výsledek má snížení

tržeb za prodané zboží, které se snížilo o 440 tisíc Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním byl nižší o 92 % oproti předchozímu roku.

V dalším sledovaném období vzrostla meziroční změna celkových nákladů o 8 %. Nejvýraznější změna provozních nákladů proběhla u výkonové spotřeby, která se zvýšila o 14 %. K dalšímu zvýšení došlo i u daní a poplatků o 6 %. Osobní náklady neparně klesly o 66 tisíc Kč. Snížení zaznamenaly finanční náklady, které klesly o 44 %, a to díky snížení nákladovým úrokům o 67 %. Klesly i ostatní finanční úroky o 25 %. V meziročních změnách vzrostly celkové výnosy o 20 %. Provozní výnosy se zvýšily o 2 888 tisíc Kč a to i přesto, že se snížily tržby za prodej zboží o 502 tisíc Kč. Pozitivně se změnila hodnota ostatních provozních výnosů, která se zvýšila o 324 tisíc Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním je uspokojivý, jelikož se snížil o 1 767 tisíc Kč.

Ve sledovaných letech 2014 – 2015 došlo k dalšímu růstu nákladů a to o 7 %. Zvýšila se výkonová spotřeba o 12 % a výrazně vzrostly i osobní náklady a to 1 450 tisíc Kč, což je navýšení o 23 %. Mírný pokles oproti předchozímu období zaznamenala položka ostatních provozních nákladů, která se snížila o 65 tisíc Kč. V tomto časovém úseku došlo i ke změně mimořádných nákladů, které se snížily o 100 %. Propad nastal u celkových výnosů a to o 4 %, které představují změnu snížení o 699 tisíc Kč. O 3 % se snížily provozní výnosy, které nejvíce poznamenalo snížení položky výkony a to o 453 tisíc Kč. Záporná změna nastala u mimořádných výnosů, kde došlo ke snížení o 160 tisíc Kč. Změna u výsledku hospodaření před zdaněním je záporná a nabývá hodnot 1 737 tisíc Kč.

I v letech 2015 – 2016 došlo k růstu celkových nákladů o 9 %. Navýšily se provozní náklady o 1 465 tisíc Kč a to z důvodu zvýšení osobních nákladů o 1 339 tisíc Kč. Další výraznou položkou je nárůst ostatních provozních nákladů o 165 tisíc Kč. I finanční náklady se zvýšily. Oproti minulému období se navýšily o 44 %. Vzrostly i celkové výnosy o 12 %. Nejvýznamnější položkou jsou výkony, které narostly 2 021 tisíc Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním vzrostl o 420 tisíc Kč.

Vertikální analýza aktiv a pasiv

Vertikální analýza aktiv vyjadřuje, kolika procenty se vybrané položky podílí na celkových aktivech. A vertikální analýza pasiv udává procentní podíl vybraných položek pasiv na celkových pasivech.

Tabulka č. 14: Vertikální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

Aktiva v %	2012	2013	2014	2015	2016
AKTIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	43	38	28	40	39
Dlouhodobý hmotný majetek	43	38	28	40	39
Oběžná aktiva	57	62	72	60	61
Zásoby	6	5	3	4	3
Krátkodobé pohledávky	13	15	14	12	12
Krátkodobý finanční majetek	37	42	55	43	45
Časové rozlišení	1	1	1	2	1

Z údajů v tabulce lze vyčíst, že podíl dlouhodobého majetku od roku 2012 začal mírně klesat. Děje se tak vlivem odpisování dlouhodobého majetku. Za rok 2015 podíl opět vzrostl a to důsledkem investice společnosti do nových strojů. V roce 2016 dosahuje už jen 39 %. Pod tuto položku spadá dlouhodobý hmotný majetek, který má shodnou hodnotu, jako dlouhodobý majetek. Řadí se sem všechny stroje společnosti a motorová vozidla.

Oběžná aktiva do roku 2014 stále narůstají a tvoří velkou část aktiv. V případě oběžných aktiv stojí za zmínku krátkodobý finanční majetek, který tvoří největší část oběžných aktiv. Jeho hodnoty jsou v rozmezí 37 - 55 % celkové sumy aktiv. Další vlivnou položkou jsou krátkodobé pohledávky. Ty se podílely na sumě celkových aktiv nejvíce v roce 2013. Zásoby netvoří velkou část oběžného majetku, protože společnost produkuje služby. Jedná se převážně o keříky, květináče a další potřebné drobné věci. Jejich množství závisí na počtu strojů vlastněných korporací.

Tabulka č. 15: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

Pasiva v %	2012	2013	2014	2015	2016
PASIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	80	83	83	84	75
Základní kapitál	72	76	62	62	53
Kapitálové fondy	1	1	1	1	1
VH minulých let	10	5	4	20	16
VH běžného účetního období	-5	-1	16	-0,3	3
Cizí zdroje	20	17	17	16	25
Krátkodobé závazky	11	13	13	11	14
Bankovní úvěry a výpomoci	9	3	3	5	11

V poměru celkových pasiv tvoří největší část vlastní kapitál. Ve sledovaném období jsou jeho hodnoty v rozmezí od 80 do 84 %. Znamená to tedy, že z větší části je majetek společnosti financován z vlastních zdrojů. Podstatnou položkou vlastních zdrojů je výsledek hospodaření minulých let. Ve většině sledovaných let přesahuje výsledek hospodaření běžného účetního období. Výjimkou je pouze rok 2014, ve kterém výsledek hospodaření běžného účetního období přesáhl 16 %.

Cizí zdroje tvoří zbylou část celkových pasiv. V letech 2012 a 2016 se pohybuje nad 20 % celkové sumy pasiv. Význam pro společnost nabývají bankovní úvěry a výpomoci, které se v průběhu sledovaných let hodně mění. V roce 2012 je poměr k celkovým pasivům 9 %, poté klesne na 3 % a od roku 2015 začne vzrůstat.

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Tato analýza obsahuje vybrané položky nákladů a výnosů společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o., které jsou zaznamenány ve výkazu zisku a ztrát. V tabulce jsou zachyceny jejich procentní poměry k celkovým výnosům a nákladům.

Tabulka č. 16: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

(Zdroj: Vlastní zpracování dle Výkazu zisku a ztrát spol. Park – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.)

	2012	2013	2014	2015	2016
NÁKLADY CELKEM	100	100	100	100	100
Provozní náklady	99	99	99	100	10
Výkonová spotřeba	43	41	44	46	41
Osobní náklady	40	43	40	46	49
Daně a poplatky	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Odpisy dl. majetku	10	10	10	6	7
Ostatní provozní náklady	2	2	2	1	2
Finanční náklady	1	1	0,4	0,3	0,4
Nákladové úroky	0,7	0,4	0	0	0
Ostatní finanční náklady	0,4	0,4	0	0	0
Mimořádné náklady	0	0	0	0	0
VÝNOSY CELKEM	100	100	100	100	100
Provozní výnosy	99	99	99	100	99
Tržby za prodej zboží	6	3	0	0	0
Výkony	93	95	96	97	98
Tržby z prodeje dl. majetku	0	0	1	0	1
Ostatní provozní výnosy	0	0	2	3	1,17
Finanční výnosy	0	0	0	0	1
Výnosové úroky	0	0	0	0	1
Mimořádné výnosy	1	1	1	0	0

Z tabulky vyplývá, že největší podíl na celkových nákladech mají provozní náklady. Konkrétně položky výkonová spotřeba a osobní náklady. Výkonová spotřeba se v průběhu sledovaných let pohybuje v rozmezí 41 – 46 %. Osobní náklady, které obsahují i mzdové náklady, oscilují kolem 40 – 49 %. Nejvyšší byly v roce 2016 s poměrem 49 % a nejnižším poměrem 40 % v letech 2012 a 2014.

Tržby za prodej výrobků a služeb mají nejvyšší podíl na celkových výnosech. Nejvyšší podíl 99% byl v roce 2016. Hodnoty tohoto ukazatele za sledované období neklesly

pod 90 %. Toto rozložení vypovídá o zaměření společnosti, jelikož se společnost zabývá především poskytováním služeb.

2.3.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů popisuje rozdíl mezi krátkodobými aktivy a krátkodobými pasivy. Za zástupce byly vybrány čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek. Ukazatel vyjadřuje schopnost společnosti platit své závazky.

Čistý pracovní kapitál

Tabulka č. 17: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Čistý pracovní kapitál (v tis. Kč)					
	2012	2013	2014	2015	2016
ČPK	3 617	3 628	5 379	4 461	4 956

Výsledná hodnota čistého pracovního kapitálu by měla být v každém případě kladná. Ve všech sledovaných letech společnost tuto podmínku splňuje a je tedy finančně stabilní. Důvodem je výše oběžných aktiv, které převyšují krátkodobé cizí zdroje. Nejvyšší nárůst zaznamenala společnost v roce 2014. Příčinou byl velký příliv krátkodobého finančního majetku. Společnost prodala již méně používané stroje a tím jí přibýly peníze na bankovním účtu. Od roku 2014 se čistý pracovní kapitál snížil o necelých 8 %. Z celkového pohledu lze říci, že se společnost nachází v situaci, kdy je schopna platit své závazky a je dostatečně likvidní.

Čisté pohotové prostředky

Tabulka č. 18: Čisté peněžní prostředky

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Čisté pohotové prostředky (v tis. Kč)					
	2012	2013	2014	2015	2016
ČPP	2 122	2 126	3 864	2 989	3 315

Čisté pohotové prostředky jsou vypočteny pouze z nejlikvidnějších položek rozvahy. Mezi ně patří krátkodobý finanční majetek zahrnující hotovost a peníze na účtech v bankách a okamžitě splatné závazky zahrnující krátkodobé závazky a krátkodobé bankovní úvěry. Z výše vypočtených výsledků lze usoudit, že v analyzovaném období dosahovala společnost vysokých a kladných hodnot. V průběhu pěti sledovaných období se částka rapidně zvýšila až o 56 %. Společnost tedy disponuje dostatkem pohotových finančních prostředků na úhradu všech svých závazků.

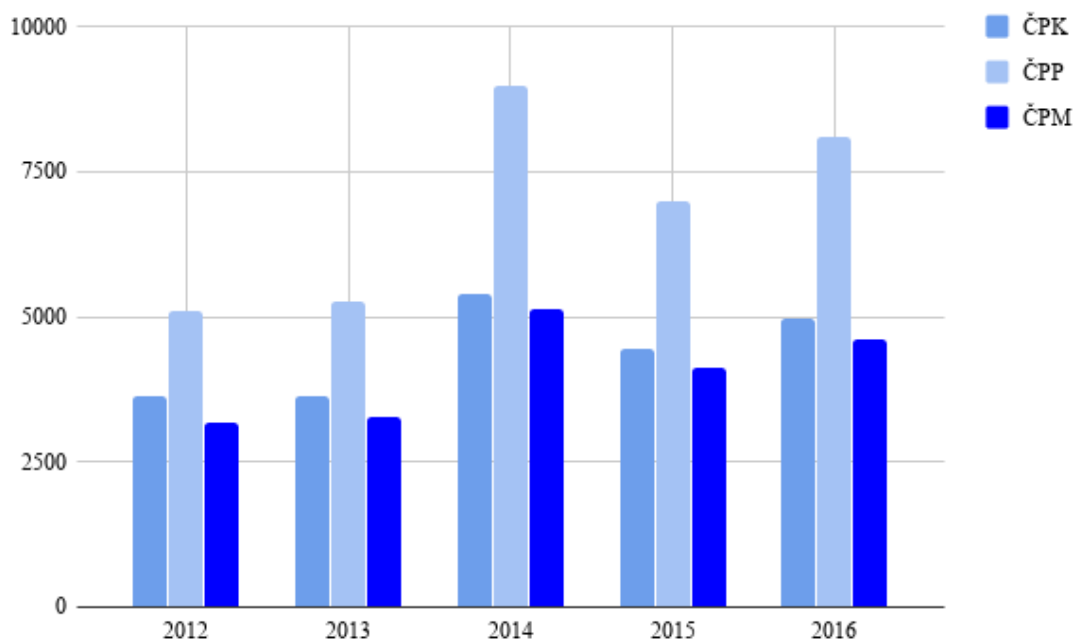
Čistý peněžní majetek

Tabulka č. 19: Čistý peněžní majetek

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Čistý peněžní majetek (v tis. Kč)					
	2012	2013	2014	2015	2016
ČPM	3 181	3 267	5 143	4 132	4 620

Jelikož se ve společnosti nachází menší množství zásob, je vypočítán čistý peněžní majetek. Podobně jako předchozí ukazatelé, i tento dosahuje vysokých kladných hodnot ve sledovaných obdobích. Přesto, že se u zásob nejedná o příliš velké částky, dochází u tohoto ukazatele k velkým výkyvům. Do roku 2014 ukazatel rostl, poté došlo v roce 2015 k poklesu a následující rok se zase mírně navýšil. Příčinou poklesu v roce 2015 oproti roku 2014 bylo snížení krátkodobého finančního majetku. Zpětné navýšení v roce 2016 je následkem růstu zásob i krátkodobého finančního majetku.



Graf č. 4: Stav rozdílových ukazatelů v jednotlivých letech

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.4 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele měří efektivitu hospodaření s finančními prostředky. Patří sem zejména ukazatele rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti. U všech zmíněných skupin ukazatelů jsou v následujících kapitolách spočítány jejich hodnoty.

Ukazatel rentability

Pomocí ukazatele rentability bude vyhodnocena výnosnost společnosti, která bude zároveň porovnána s konkurenční firmou STAEG Facility, spol. s r. o.

Tabulka č. 20: Ukazatele rentability

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatele rentability (v %)					
	2012	2013	2014	2015	2016
Celkových aktiv (ROA)	-4,86	-0,38	18,75	-0,01	3,91
STAEG Facility, spol. s r. o.	5,36	11,82	20,22	19,56	24,80
Vlastního kapitálu (ROE)	-6,14	-0,62	18,65	-0,36	4,21
STAEG Facility, spol. s r. o.	8,46	15,63	24,80	21,22	31,74
Tržeb (ROS)	-2,46	-0,20	10,28	-0,01	2,27
STAEG Facility, spol. s r. o.	1,72	4,56	10,25	6,67	8,41

Ukazatel rentability celkových aktiv (ROA) porovnává zisk s celkovými aktivy, které jsou investovány do podnikání společnosti. V roce 2014 dosahovala společnost vůbec nejvyšší míry zhodnocení 18,75 %, a to následkem vysokého výsledku hospodaření. Zbylé roky se korporace pohybovala pod hladinou efektivnosti. Z toho vyplývá, že společnost špatně zachází s vloženým kapitálem. Oproti tomu konkurenční firma STAEG Facility, spol. s r. o. své hodnoty stále navyšuje. V roce 2016 se výsledná hodnota dokonce blížila 25 %.

U ukazatele rentability vlastního kapitálu (ROE) se výsledná hodnota považuje za úspěšnou, pokud překročí 8 %. To se společnosti podařilo ve sledovaném období pouze jednou, a to v roce 2014, kdy každá koruna vlastního kapitálu společnosti profitovala nejvíce. Kladnou hodnotu nabyl i rok 2016. Zde však připadlo pouze 4,21 haléře čistého výsledku hospodaření na 1 Kč vlastního kapitálu. Zbylé roky se ukazatel pohybuje v záporných číslech, což značí neefektivnost dosahovat zisku při dané úrovni tržeb. Společnost STAEG Facility spol. s r. o. nabývá pouze kladných hodnot, které se od roku 2012 postupně zvýšily až o 20 %. Dokáže tedy lépe nakládat s vlastním kapitálem.

Ukazatel rentability tržeb (ROS) znázorňuje, kolik přinesla jedna koruna tržeb zisku. Stejně jako u předchozích ukazatelů i zde se společnosti dařilo nejvíce v roce 2014. Přesto, že tržby postupně pomalu rostly, ukazatel za rok 2012, 2013 i 2015 vykazuje

záporné hodnoty. Částečně uspokojivá hodnota je za poslední analyzovaný rok 2016, kdy každá koruna tržeb přinesla 2,27 % zisku. U konkurenční firmy má ukazatel kolísavý trend částečně způsobený mírným poklesem tržeb. Nejvyšší hodnota rentability tržeb je stejně jako u analyzované společnosti v roce 2014.

Ukazatele aktivity

Tento ukazatel hodnotí efektivnost hospodaření společnosti při řízení aktiv. Bude zde vypočtena hodnota udávající obrat aktiv v tržbách za dané roky a délka doby obratu zásob, pohledávek a závazků.

Tabulka č. 21: Ukazatele aktivity

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatele aktivity					
	2012	2013	2014	2015	2016
Vázanost celkových aktiv	0,51	0,53	0,54	0,55	0,51
Doba obratu zásob (dny)	10,04	9,05	4,93	7,09	6,54
Doba obratu pohledávek (dny)	24,38	28,61	26,70	24,63	25,11
Doba obratu závazků (dny)	19,38	25,23	25,89	21,85	28,35

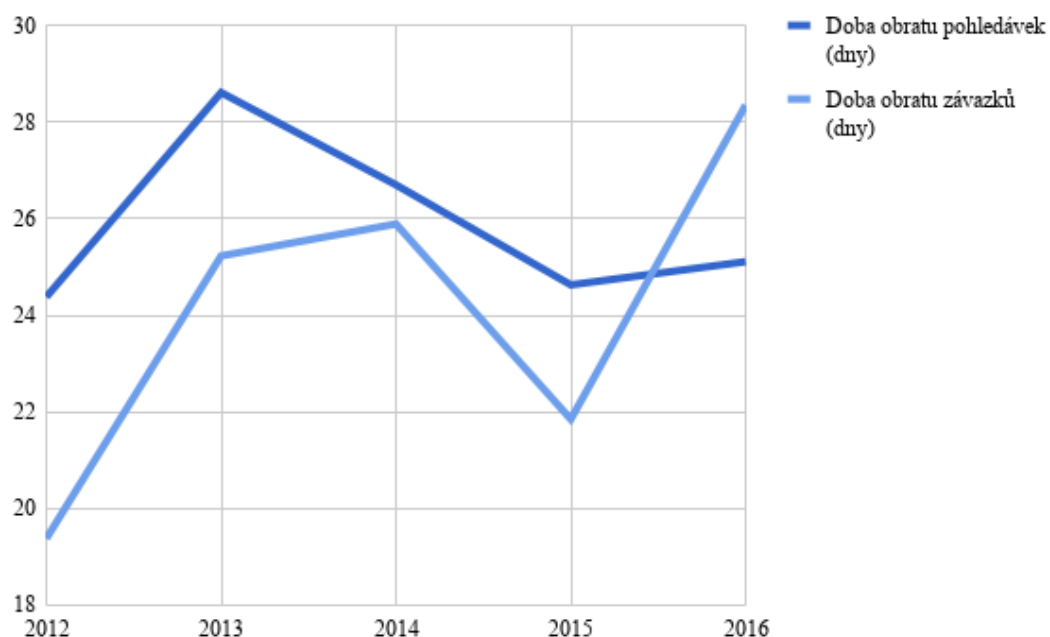
Zjištění vázanosti stálých aktiv usnadňuje společnosti rozhodování při pořizování dlouhodobého majetku. Obrat celkových aktiv u analyzované společnosti ani v jednom roce nedosahoval doporučené minimální hodnoty 1,6. Ve sledovaných obdobích se hodnoty pohybovaly v průměru kolem 0,53. Vůbec nejnižší obrat celkových aktiv nastal v letech 2012 a 2015, kdy byla aktiva zobchodována pouze 0,51krát. Tyto nízké hodnoty ukazatele značí velké množství majetku ve společnosti, a tím i vysoké náklady na jeho údržbu a obhospodaření. V důsledku toho se i snižuje hospodářský výsledek.

Pro společnost nastává dobrá situace, pokud je velikost doby obratu zásob čím dál menší. Dochází tak ke snižování nákladů na zásobování. V případě analyzované společnosti je rozmezí hodnot od 4,93 do 10,04. Nejdelší časová hodnota byla zaznamenána v roce 2012. Poté docházelo k postupnému snižování. V roce 2013 byla hodnota 9,05 dnů, následně nastal velký skok na 4,93. Za období roku 2015 vystoupala

hodnota na 7,09 dnů, a to z důvodu mírného zvýšení zásob oproti předcházejícímu roku. V posledním sledovaném roce poklesla doba obratu zásob na 6,54. Z uvedených hodnot vyplývá, že průměrný počet dnů obratu zásob je poměrně rychlý a zásoby společnosti jsou velice likvidní.

Společnost potřebuje znát dobu obratu svých pohledávek, aby mohla využít prostředky z dodavatelského úvěru na úhradu svých závazků. Proto je nutné, aby doba obratu pohledávek byla nižší než doba obratu závazků. Této nutnosti společnost bohužel vyhovuje jen v posledním sledovaném roce 2016. Předchozí roky toto kritérium není splněno, čímž se společnost může dostat do situace, kdy není schopna hradit své závazky a musí čekat na inkaso pohledávek. Podle výkazů společnosti je tento případ málo pravděpodobný, neboť položky pohledávek z obchodních vztahů jsou ve sledovaném období vždy vyšší než závazky z obchodních vztahů. Ve všech analyzovaných letech je doba obratu pohledávek kratší než měsíc. V průměru trvá necelých 26 dní, což není znepokojivě dlouhá doba.

Poslední ukazatel zobrazuje platební morálku společnosti. Zachycuje průměrný časový údaj doby hrazení závazků společnosti svým dodavatelům. Z výše vypočítaných hodnot vyplývá, že se průměrná doba obratu závazků prodlužuje, což je pro společnost rozhodně negativní. Ještě v roce 2012 byl dodavatelský závazek hrazen do 19 dnů. V průběhu sledovaných let se doba prodloužila o necelých 10 dnů, což může být způsobeno vlivem růstu krátkodobých závazků.



Graf č. 5: Vývoj doby obratu pohledávek a doby obratu závazků ve dnech

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel zadluženosti

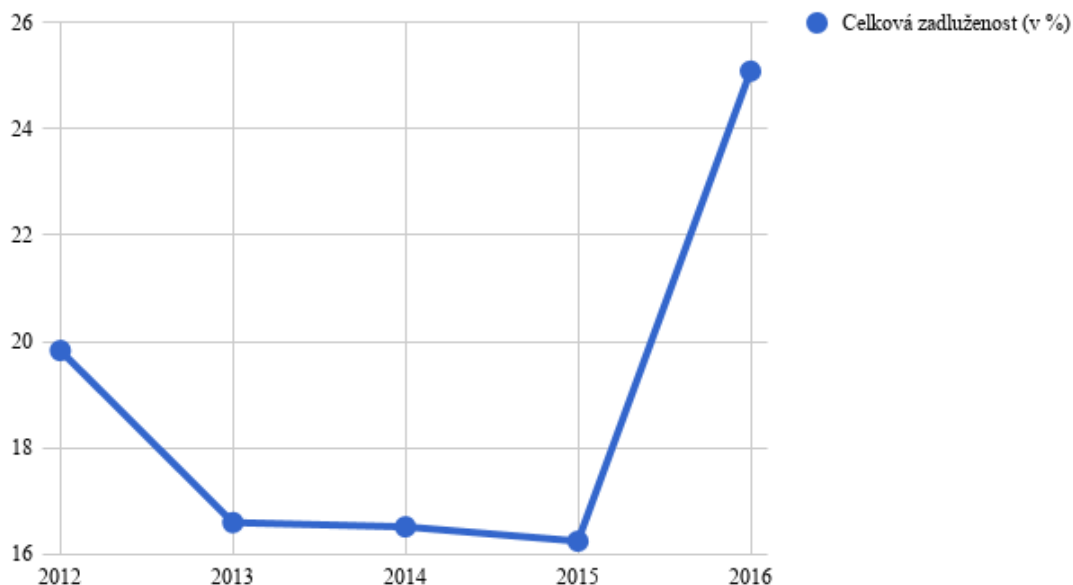
Tento ukazatel vyjadřuje fakt, že celková aktiva jsou financovaná z cizích zdrojů. V následující tabulce byla vypočtena celková zadluženost a její míra, koeficient samofinancování, úrokové krytí i krytí dlouhodobého majetku.

Tabulka č. 22: Ukazatele zadluženosti

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatele zadluženosti					
	2012	2013	2014	2015	2016
Celková zadluženost (v %)	19,83	16,59	16,51	16,24	25,09
Koeficient samofinancování (%)	80,17	83,41	83,49	83,76	74,91
Míra zadluženosti (v %)	24,81	19,89	19,78	19,39	33,49
Úrokové krytí (krát)	-3,38	-0,54	96,56	-0,50	15,52
Krytí dl. majetku vl. kapitálem (krát)	1,87	2,24	3,01	2,16	1,94
Krytí dl. majetku dl. zdroji (krát)	2,08	2,32	3,12	2,29	2,24

Celková zadluženost ukazuje míru financování svých celkových aktiv cizími zdroji – tedy dluhem. Společnost má ve sledovaných letech hodnoty v intervalu 16 – 25 %, což je méně než je doporučená hodnota, která je v rozmezí 30 – 60 %. Avšak z hlediska informace pro budoucí investory nebo poskytovatele dlouhodobých úvěrů je to dobrý výsledek, neboť nebudou podstupovat příliš velké riziko.



Graf č. 6: Celková zadluženost v %

(Zdroj: Vlastní zpracování)

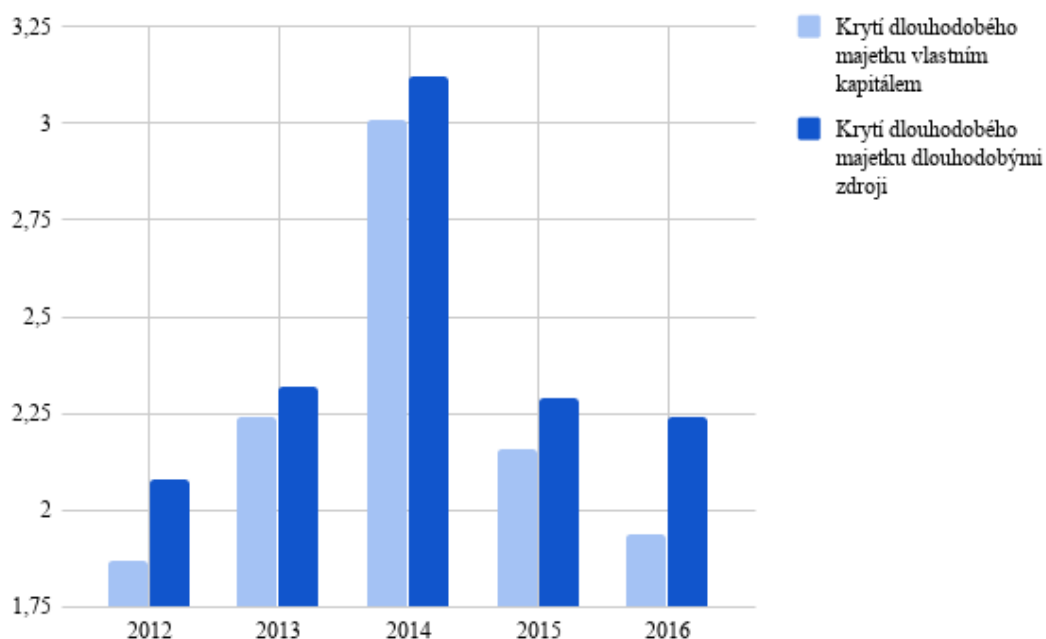
Koeficient samofinancování udává, do jaké míry jsou celková aktiva společnosti hrazena z vlastních zdrojů. Jde o doplňkový ukazatel k ukazateli celkové zadluženosti a dohromady dosahují 100 %. To platí i u této analyzované společnosti. Z hodnot koeficientu lze vydedukovat, že financování společnosti ve sledovaných letech je v průměru z 81 % hrazeno z vlastních zdrojů.

Míra zadluženosti je významným ukazatelem zvláště pro banky, neboť podle něj rozhodují o schválení úvěru. Nejnižších hodnot ukazatel dosahuje v letech 2013 a 2014, kdy je míra zadluženosti přibližně 19 %. V roce 2016 se naopak ukazatel vyšplhal až na 33,49 %. Příčinou je využití dlouhodobého bankovního úvěru, který se od roku 2015 navýšil o 152 %.

Úrokové krytí značí, kolikrát jsou placené úroky z poskytnutých úvěrů kryty ze zisku společnosti. Jestliže společnost vykazuje hodnotu vyšší než 5, vypovídá to o jejím finančním zdraví. V roce 2012 a 2013 byla hodnota tohoto ukazatele záporná, a to vlivem ztráty ve výsledku hospodaření. Následující rok 2014 se situace rapidně zlepšila. Společnost dosáhla nejvyššího výsledku hospodaření za sledované období, což se projevilo i v úrokovém krytí, kde zisk 96,56krát převýšil zaplacené úroky. V dalším roce byla hodnota zase záporná a do kladných čísel se ukazatel dostal až v posledním sledovaném roce 2016.

Podle velikosti tohoto ukazatele lze zjistit, zda společnost upřednostňuje financování vlastním kapitálem před cizími zdroji. V průměru hodnota osciluje kolem 2. Jelikož výsledná hodnota ukazatele v průběhu sledovaných období neklesne pod 1, vypovídá to o preferencích společnosti. Korporace dává přednost stabilitě a financuje dlouhodobý majetek vlastním kapitálem.

Ukazatel krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji nabývá podobných hodnot, jako ukazatel krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem. Od roku 2012 se hodnoty mírně zvyšovaly. Nejvyšší hodnoty nabyl ukazatel v roce 2014, kdy byl dlouhodobý majetek 3,12krát financován z dlouhodobých zdrojů. Následující roky hodnota ukazatele začala znovu klesat.



Graf č. 7: Porovnání krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem a dlouhodobými zdroji

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel likvidity

Tento ukazatel vyjadřuje schopnost společnosti dostát svým závazkům a včas uhradit své krátkodobé závazky. Pro komplexní vyhodnocení likvidity budou použity tři stupně.

Tabulka č. 23: Ukazatele likvidity

(Zdroj: Vlastní zpracování)

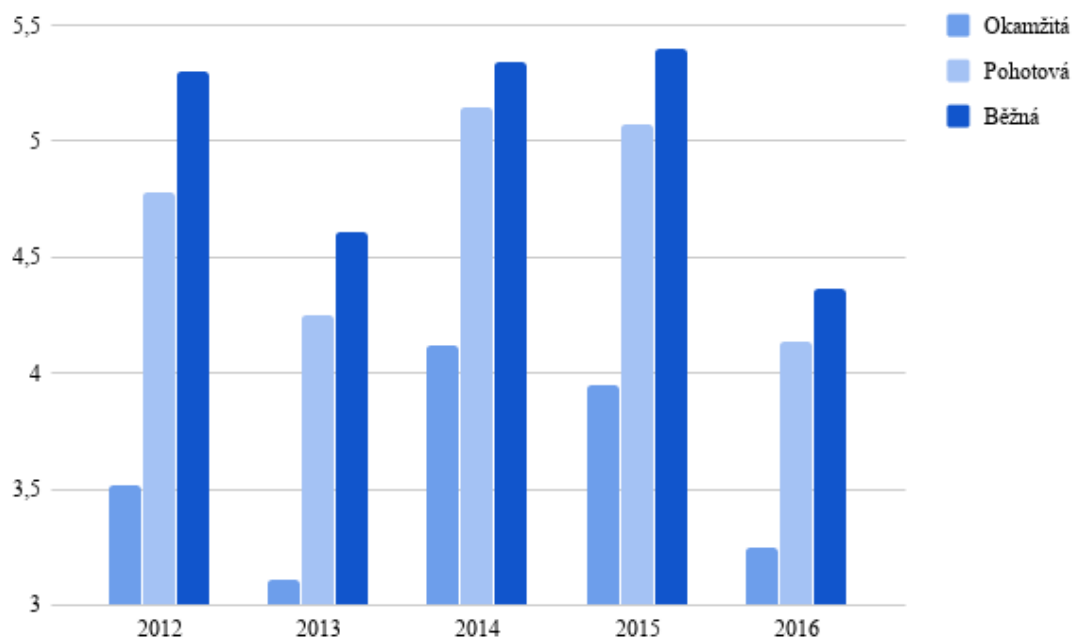
Ukazatele likvidity					
	2012	2013	2014	2015	2016
Okamžitá	3,52	3,11	4,12	3,95	3,25
Pohotová	4,78	4,25	5,15	5,07	4,14
Běžná	5,30	4,61	5,34	5,40	4,36

Ve sledovaném období se hodnoty okamžité likvidity pohybují nad vyšší doporučených hodnot, které jsou v rozmezí 0,9 – 1,1. Ukazatel má velmi kolísavé tendence, ale všechny hodnoty jsou vyšší než 1,1. V roce 2013 je dosaženo nejnižší hodnoty,

a to 3,11. V následujícím roce 2014 zaznamenala okamžitá likvidita nárůst o 32 % oproti předchozímu roku. Důvodem je příliv peněz na bankovním účtu. Vysoké hodnoty ukazatele ve všech sledovaných letech jsou zapříčiněné malým objemem krátkodobých závazků a naopak vysokým množstvím krátkodobého finančního majetku. Společnost tedy disponuje velkým objemem likvidních aktiv.

Ani u ukazatele pohotové likvidity se společnosti nepodařilo dostát doporučeným hodnotám. Ty jsou v intervalu 1 – 1,5. V roce 2012 byla hodnota 4,78, to znamená, že oběžná aktiva bez zásob byla 4,78krát větší než krátkodobé závazky. V průběhu analyzovaných let se situace příliš nezměnila. Nejvyšší hodnotu zaznamenal rok 2014, což způsobil velký nárůst oběžných aktiv a pokles stavu zásob o 34,6 % oproti předchozímu roku. Z výsledných vysokých hodnot vyplývá, že je společnost schopná hradit své závazky a to bez nutnosti snižování stavu zásob.

Za uspokojivou hodnotu ukazatele běžné likvidity se považuje rozmezí 1,5 – 2,5. Podle výpočtů se ve všech letech sledovaného období velikost běžné likvidity pohybuje nad touto hranicí. Hodnoty byly překročeny v průměru o 50 %, což vypovídá o schopnosti společnosti proměnit svá oběžná aktiva na finanční prostředky. V letech 2012, 2014 a 2015 se výsledná hodnota ukazatele pohybuje dokonce nad hodnotou 5. Příčinou je nízký objem krátkodobých závazků v poměru s oběžnými aktivy. V posledním analyzovaném roce 2016 začal ukazatel mírně klesat, a to vlivem růstu krátkodobých závazků o 45 % oproti předchozímu roku. Z celkového hlediska lze říci, že společnost nemá problém s hrazením svých krátkodobých závazků, ani s inkasováním pohledávek od svých odběratelů.



Graf č. 8: Stav ukazatelů likvidity v jednotlivých letech

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.5 Shrnutí finanční analýzy

Po provedení finanční analýzy za sledované období 2012 – 2016 lze říct, že hodnoty některých ukazatelů vychází pro společnost pozitivně, u jiných ukazatelů jsou výsledky hodnocení nežádoucí. U bankrotního modelu ukazatele Index IN05 jsou výsledky uspokojivé. Na začátku analyzovaného období se společnost nacházela v tzv. „šedé zóně“. Rok 2012 byl z výsledků vůbec nejhorší, hodnota IN05 byla menší než 1,6. Poté se situace začala zlepšovat. V roce 2013 hodnota 1,57 vypovídá o tom, že společnost se 157% pravděpodobností míří k bankrotu. Následující rok byl pro společnost velice úspěšný. V roce 2014 společnost překročila hodnotu 1,6 a začala tvořit hodnotu. Zbylé dva roky už pod zmiňovanou hladinu neklesly. To znamená, že společnost s největší pravděpodobností nezkrachuje a pro majitele tvoří požadovanou hodnotu.

Mezi bonitní modely patří ukazatel Kralicekova Quicktestu, který hodnotil společnost ve třech krocích. Tím prvním je finanční stabilita. V celém sledovaném období se dá hodnotit, jako velmi dobrá. Zatímco výnosová situace je pro společnost spíše špatná. V posledním kroku je vyhodnocena celková situace, která vypovídá

o hospodaření společnosti v tzv. „šedé zóně“. Jediný úspěšný rok, který je ohodnocen na výbornou je rok 2014.

Horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztrát vyjadřuje procentní meziroční změny, které v průběhu sledovaných let nastaly. V letech 2012 - 2013 byl zaznamenán pokles celkových aktiv, v dalších letech 2013 - 2014 došlo k růstu. V roce 2015 bylo zaregistrováno mírné snížení. Vůbec nejvyšší hodnoty dosahovala celková aktiva v roce 2016. Společnosti se výrazně zvýšil dlouhodobý majetek a krátkodobý finanční majetek. Změny byly zaznamenány i u horizontální analýze výkazu zisku a ztráty. Celkové výnosy během let kolísaly, záporné změny byly registrovány v letech 2012 -2013 a 2014 – 2015. Nejvyšší nárůst nastal v roce 2014, kdy byla také nejvýraznější změna položky výkony oproti předchozímu roku. Celkové náklady se spíše navyšovaly. Největší nárůst byl v roce 2016.

Vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty udává strukturu položek aktiv a pasiv, výnosů a nákladů. Celková aktiva jsou z největší části složena z dlouhodobého hmotného majetku a z krátkodobého finančního majetku. Největší podíl na celkových pasivech má vlastní kapitál. Komplexně se dá říct, že poměr cizích a vlastních zdrojů je 80 : 20. Pro společnost je dobré, že financuje své investice nejen za pomoci cizích zdrojů, ale z velké části svými vlastními zdroji. U vertikální analýzy výkazu zisků a ztrát je zachyceno rozložení celkových nákladů a výnosů. Z velké části jsou celkové náklady tvořeny z provozních nákladů. K výrazným položkám patří výkonová spotřeba a osobní náklady. Celkové výnosy jsou obsaženy z 99 % výkony. Tedy nejvyšší poměr na celkových výnosech mají tržby z prodeje výrobků a služeb.

Následně byla provedena analýza rozdílových ukazatelů. Z výsledků vyplývá dobrá stabilita společnosti se schopností platit své závazky včas. U analýzy poměrových ukazatelů byla zhodnocena rentabilita, aktivita, zadluženost a likvidita společnosti. Z výpočtu ukazatele rentability plyne neefektivní zacházení s vloženým kapitálem. Společnost má za sledované období problém i s dosahováním zisku při dané úrovni tržeb. Následující hodnoty ukazatele aktivity ukazují, že má společnost velké množství aktiv, důsledkem toho i vysoké náklady na obhospodaření majetku a jeho údržbu. Průměrná doba obratu zásob je vcelku dobrá, společnost obměňuje zásoby rychle,

což značí i jejich dobrou likvidnost. Uspokojivá je i doba obratu pohledávek, která v průměru trvá 26 dní. Společnost dokáže rychle měnit své pohledávky na peněžní prostředky a nemusí dlouho vyčkávat na jejich proplacení. Pro společnost je negativní mírné prodlužování doby obratu závazků, nicméně se nejedná o podstatně vysoké číslo. Celková zadluženost společnosti je nízká, což vykazuje dobrý výsledek pro budoucí poskytovatele dlouhodobých úvěrů. Z koeficientu samofinancování vyplývá, že je společnost z velké části financována z vlastních zdrojů. Míra zadluženosti je tedy po celou sledovanou dobu nízká. K mírnému vzrůstu došlo jen v roce 2016, a to vlivem využití dlouhodobého úvěru. Ukazatel úrokového krytí byl v posledním analyzovaném roce kladný, což značí vcelku dobré finanční zdraví společnosti. Z výpočtu ukazatele krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem lze vyčíst, že dává společnost přednost financování z vlastních zdrojů. To potvrzuje i ukazatel krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji.

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

Na základě výsledků finanční analýzy bude navrženo řešení problémů, které byly odhaleny. Ve sledovaných letech 2012 – 2016 byly použity vybrané ukazatele, které zhodnotily potenciální finanční ohrožení. Ve většině případů nebyl zjištěn závažný problém, který by společnost PARK – sadovnické a krajinářsko úpravy s. r. o. nějak ohrozil.

Na základě vyhodnocení bankrotního a bonitního modelu bylo zjištěno, že se společnost během analyzovaných let nacházela v tzv. „šedé zóně“, což by pro společnost mohlo být v budoucnu nebezpečné.

Největší rezerva společnosti byla nalezena u ukazatelů, kteří se zabývají financováním společnosti a její likviditou. Korporace na základě likvidních ukazatelů vypadá sice důvěryhodně, avšak objem krátkodobého finančního majetku je tak velký, že se společnosti zvyšují náklady na jeho obhospodaření. Navazujícím problémem je i nízká hodnota u ukazatele vázanosti celkových aktiv. Vypovídá to o velkém množství majetku společnosti. Vznikají tak vyšší náklady na jeho údržbu, což s sebou nese i vliv na hospodářský výsledek. V průběhu analyzovaných let se projevil i problém v oblasti krátkodobých pohledávek. Příčinou je dlouhá doba neplacení vydaných faktur odběrateli. Nejedná se však o alarmující záležitost.

3.1 Uplatnění volných peněžních prostředků

Z rozdílových ukazatelů jasně vyplývá, že má společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. velký objem krátkodobého finančního majetku. Společnost tedy vykazuje v oblasti likvidity značně velké hodnoty, které se nachází nad doporučenými hodnotami. Tato situace svědčí o dobře fungující společnosti, která je stabilní a schopná hradit včas své závazky. Avšak příliš velká dispozice peněžních prostředků může pro společnost znamenat i větší náklady. V potaz by se měly brát i implicitní náklady, které jsou v tomto případě vysoké. Proto navrhuji využít volné peněžní prostředky například k investování do nových strojů, nebo k uložení na spořicí účet. Investici by následně mohla společnost provést po uplynutí

spořicí smlouvy. Jednatel společnosti informoval o tom, že společnost momentálně nemá zájem o koupi dalších strojů. Proto je efektivnějším řešením uložit finanční prostředky na spořicí účet. Předností spořicího účtu oproti termínovanému vkladu je možnost volně nakládat s penězi, aniž by společnost přišla o výhodnou úrokovou sazbu. K dalším pozitivum patří i velmi nízké riziko a vysoká likvidita vložených prostředků.

Jako vhodná varianta byla zvolena nabídka od banky Equa bank a. s. Jelikož má u této banky společnost vedený běžný účet, byla bankou nabídnuta výhodná úroková sazba 2,5 % p. a. Jedná se tedy o spořicí účet pro právnické osoby. Výhodou je zřízení účtu, vedení účtu, převody mezi účty vedenými u Equa bank a internetové bankovníctví zdarma (www. equabank.cz), (osobní sdělení, Souček J., 2018).

3.1.1 Výpočet spořicího účtu

V následující tabulce jsou uvedené parametry, které jsou potřeba k výpočtu naspořené částky.

Tabulka č. 24: Parametry spořicího účtu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Počáteční vklad	1 500 000 Kč
Měsíční vklad	50 000 Kč
Úroková sazba	2,5 %
Délka spoření v letech	5
Perioda úročení	měsíční
Forma spořicího účtu	bez výpovědní lhůty
Typ spoření	polhůtní

Pro výpočet je zvolen vzorec pro polhůtní spoření:

$$S = A \times m \left(1 + \frac{m-1}{2 \times m} \times i \right) \times \frac{(1+i)^n - 1}{i}.$$

Kde:

- S naspořená částka,
- A výše úločky,
- m počet úložek,
- i nominální roková sazba,
- n počet úrokových období (www.financevpraxi.cz).

U výpočtu se nesmí opomenout přepočítat na měsíční úrok a následně vzít v potaz vliv zdanění.

$$i_h = 2,5/12 = 0,2083\% = 0,002083,$$

$$i = i_h \times (1 - d),$$

$$i = 0,002083 \times (1 - 0,15) = 0,00177.$$

Po dosazení hodnot do vzorce, vychází naspořená částka:

$$S = 4\,830\,215,37 \text{ Kč}.$$

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by společnost ukládala na účet peníze 5 let, naspořila by částku 4 830 215,37 Kč. Tím, že jsou s bankou smlouvené výhodné podmínky, jako je například spořicí účet bez výpovědní lhůty, což znamená okamžité vybrání peněz z účtu a to bez jakýchkoliv sankcí, se stává nabídka ještě exkluzivnější. V průběhu spoření by společnost efektivně zhodnotila její volné finanční prostředky. Za 5 let spoření připsá banku společnosti úroky ve výši 388 488,68 Kč. Zaplacená daň by byla ve výši 58 273,30 Kč. Je reálné, že by se během 5 let objevil nápad na investici do dlouhodobého majetku. Například modernizace strojového parku. Už nyní společnost zvažuje do budoucna pořídit aku nářadí. Další výhodou by bylo množství naspořené kapitálu. Společnost by tedy nemusela využít dlouhodobého úvěru a platit z něj nákladové úroky. S pořízením novějších strojů by společnosti vzrostla i výnosnost, jelikož by zaměstnanci stihli více práce. Tím by se společnost stala zároveň konkurenceschopnější.

3.2 Obrat celkových aktiv

Z výpočtu ukazatele aktivity vyplynulo, že společnost není schopna plně využít potenciál celkových aktiv. Za sledované období vázanost celkových aktiv ani jeden rok

nedosahovala doporučené minimální hodnoty 1,6. V průběhu pěti analyzovaných let hodnota v průměru oscilovala kolem 0,53 %. Tyto nízké hodnoty ukazatele svědčí o tom, že společnost disponuje enormním objem aktiv, které nejsou plně využita a produkují nadbytečné náklady. Tato aktiva jsou převážně tvořena dlouhodobým hmotným majetkem 38,54 %, volnými peněžními prostředky 44,72 % a krátkodobými pohledávkami 12,19 %.

Návrhů, jak řešit tento problém, je několik. Nejdříve by mělo dojít k prověření, zda je všechen majetek ve společnosti efektivně využíván. Jestli například není ve skladu opomenut nějaký stroj, který byl nahrazen novějším modelem. Pokud by bylo nalezeno a nevyužito nějaké zařízení, bylo by vhodné je buď prodat a získat tím kapitál pro investování do nových strojů, nebo zvážit možnost pronájmu, kde je velkou výhodou, že majetek zůstává ve vlastnictví společnosti a v případě nutnosti jej může znovu použít. Obě verze by zvýšily objem tržeb, což by se projevilo na výsledku hospodaření. Další nutností je posouzení objemu peněžních prostředků v hotovosti i na bankovních účtech. Jejich lepší využití by společnosti mohlo do budoucna přinést efektivnější podmínky v konkurenčním boji. Opomenout nelze ani objem pohledávek, u kterého by mohlo dojít k redukci.

3.3 Řízení pohledávek

Jelikož situace u doby obratu pohledávek není alarmující, navrhuji společnosti jen jednoduché řešení ke zlepšení inkasa vystavených faktur. Jednou z možností je záloha pro nové a neproověřené zákazníky. Tím by se část fakturované částky zaplatila předem a zákazník by později jen doplatil zbylou část. Navíc by to byla pojistka pro společnost, že za své služby dostane aspoň částí stoprocentně zaplacen. Aby byla záloha efektivní, stanovala bych její výši minimálně na 50 % z celkové částky.

K dalšímu návrhu patří zavedení skonto pohledávek. Při včasné zaplacení by dostal zákazník slevu. Podle prodlevy placení by se výše slevy snižovala, tak aby byli zákazníci motivováni včas uhradit jejich závazek. Samozřejmě by výši slevy určili majitelé společnosti tak, aby se příliš nesnížila marže. Dané podmínky by se uvedly na vydané faktuře. Tabulka popisuje navrhovanou procentuální výši skonta.

Tabulka č. 25: Návrh skonta pohledávek

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Procentuální výše skonta	Počet dnů do splatnosti
2	14 - 21
4	21 - 29

Podle jednatele společnosti firma nemá problém s inkasem za služby provedené městu Třebíč nebo JE Dukovany. 60 % tržeb společnosti je právě příjem od nich. Potíže s úhradou vystavených faktur souvisí se zakázkami provedenými soukromým zákazníků. Navrhované skonto by mělo motivovat k rychlejšímu zaplacení firmou vystavených faktur. Podle odhadů by tuto slevu s největší pravděpodobností využilo asi 40 % zákazníků. Výše snížení krátkodobých pohledávek z obchodních vztahů by činila 410 tisíc Kč a závěrem roku by se hodnota pohledávek snížila na 614 tisíc Kč.

ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zhodnocení finanční situace společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. v letech 2012 – 2016. Na základě účetních závěrek společnosti došlo k výpočtu několika metod finanční analýzy. Z vyplývajících výsledků byla navržena možná opatření ke zlepšení stávajícího stavu.

Vypracovaná práce byla rozdělena do tří samostatných částí. Nejprve byla zpracována teoretická část, která obsahuje rozbor teoretických poznatků z odborné literatury. Tyto znalosti byly následně použity pro zhotovení praktické části, kde došlo k jejich interpretaci a byly porovnány s doporučenými hodnotami. Závěrem bylo navrženo možné řešení zlepšení finančního zdraví společnosti.

Analytická část v úvodu obsahuje informace o společnosti a popis poskytovaných služeb. Následuje analýza okolí společnosti, která obsahuje SLEPTE analýzu, Porterův model pěti sil a interní analýzu dle modelu „7S“. Souhrn těchto modelů je shrnut ve SWOT analýze. V další části této kapitoly byly použity ukazatele a vzorce, které byly popsány v teoretické části. Nejdříve byl v analýze soustav ukazatelů vypočten bankrotní model Index IN05, kde bylo zjištěno, že společnosti nehrozí bankrot. Následně byl vyhodnocen bonitní model. Oba modely upozornily na to, že se společnost nachází v tzv. „šedé zóně“. Dobrou stabilitu společnosti potvrdila analýza rozdílových ukazatelů. Nicméně z výsledků také plyne nadměrné množství likvidních aktiv, které společnost vlastní. Efektivita hospodaření byla zhodnocena v analýze poměrových ukazatelů. Výsledky analyzované společnosti byly porovnány s výsledky konkurenční firmy STAEG Facility, spol. s r. o. Na základě toho lze říci, že společnost PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. mírně zaostává za konkurencí. Ukazatel aktivity popsal problém s velkým objemem majetku ve společnosti. Také bylo poukázáno na delší dobu obratu pohledávek. Zadluženost společnosti byla vyhodnocena jako velmi nízká. V průměru z 81 % je společnost financovaná z vlastních zdrojů. Ukazatel likvidity nabyl ve všech třech stupních kladné hodnoty. Společnosti nedělá problém včasná úhrada přijatých krátkodobých závazků, jelikož disponuje nadměrným množstvím hotovosti i peněz na bankovním účtu. V závěru práce byly uvedeny následné návrhy opatření, které by měly přispět ke zlepšení celkové finanční situaci společnosti.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

SEDLÁČKOVÁ, Helena a Karel BUCHTA. *Strategická analýza*. 2., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2006. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-7179-367-1.

GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK. *Analýza podniku v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. 2. vyd. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-0032-2.

PORTER, Michael E. *Konkurenční strategie: Metody pro analýzu odvětví a konkurentů*. Praha: Victoria Publishing, 1994. ISBN 80-85605-11-2.

MANAGEMENTMANIA.CZ. Analýza pěti sil 5F. *Managementmania.com* [online]. ©2017 [cit. 2017-15-11]. Dostupné z: www.managementmania.com/cs/analyza-5f.

MALLYA, Thaddeus. *Základy strategického řízení a rozhodování*. Praha: Grada, 2007. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-1911-5.

VALACH, Josef. *Finanční řízení podniku*. Praha: Ekopress, 1997. ISBN 80-901991-6-x.

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualiz. vyd. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3916-8.

KAŇOVSKÁ, Lucie a David SCHÜLLER. *Základy marketingu: studijní text pro bakalářské obory*. Vydání 2., přepracované. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2015. ISBN 978-80-214-5107-0.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 2013. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.

KONEČNÝ, Miloš. *Finanční analýza a plánování*. Vyd. 11., upr. Brno: Zdeněk Novotný, 2006. Studijní text pro studium BA Hons. ISBN 80-7355-061-X.

HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-449-2.

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

KALOUDA, František. *Finanční analýza a řízení podniku*. 2. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-591-3.

PORTAL.MPSV.CZ. Statistické přehledy. *Portal.mpsv.cz* [online]. ©2002-2018 [cit. 2018-03-019].
Dostupné z: www.portal.mpsv.cz/upcr/kp/vys/statisticke_prehledy/bulletin.

CZSO.CZ. Údaje o kraji Vysočina. *Czso.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-03-19].
Dostupné z: www.czso.cz/csu/xj.

KURZY.CZ. Nezaměstnanost v ČR. *Kurzy.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-03-19].
Dostupný z: www.kurzy.cz/makroekonomika/nezamestnanost.

MISTOPISY.CZ. Počet obyvatel obce Třebíč. *Mistopisy.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/6024/trebic/pocet-obyvatel.

ZAKONYPROLIDI.CZ. *Zakonyprolidi.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: www.zakonyprolidi.cz.

AKTUÁLNĚ.CZ. Ekonomika. *Aktuálně.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: www.zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika-roste-nejsilneji-za-posledni-dva-roky-dobre/r~fedf9df0d67311e7a4500cc47ab5f122/.

KURZY.CZ. Ceny v Česku rostly. *Kurzy.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: www.kurzy.cz/zpravy/442752-ceny-v-cesku-rostly-loni-nejrychleji-za-pet-let-rust-sazeb-cnb-v-unoru.

ČZSO.CZ. Průměrné mzdy 4. čtvrtletí 2016. *Čzso.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/ci/prumerne-mzdy-4-ctvtleteti-2016>.

SOUČEK, J. Ústní sdělení. Park – sadovnické a krajinářské úpravy, Jaderná elektrárna Dukovany, Dukovany. 21. 4. 2018.

FINANCNISPRAVA.CZ. Daň z příjmu právnické osoby. *Financnisprava.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-27]. Dostupné z: www.financnisprava.cz/cs/dane/dane/dan-z-prijmu/pravnicke-osoby/obecne-informace.

STAEG.CZ. Staeg Facility. *Start.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-27]. Dostupné z: www.staegfacility.cz/cz/reference/udrzba-verejne-zelene-trebic-zapad.

VDB.CZSO.CZ. Veřejná databáze. *Vdb.czso.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-04-29]. Dostupné z: www.vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&w=.

TREBIC.CZ. Vyhlášky a nařízení. *Trebic.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-05-03]. Dostupné z: www.trebic.cz/vyhlascky-a-narizeni-vydane-v-roce-2016/ds-1872/archiv=0.

BUSINESS.CENTER.CZ. Průměrné ceny pohonných hmot. *Business.center.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-05-03]. Dostupné z: www.business.center.cz/business/finance/cestnahr/benzin.aspx.

PARK.CZ. Sadovnické a krajinářské úpravy. *Park.cz* [online]. ©2018 [cit. 2018-05-03]. Dostupné z: www.parkcz.cz.

Zákon č. 90/2012Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) ze dne 20. dubna 2018.

Zákon č. 89/2012Sb., občanský zákoník ze dne 20. dubna, 2018.

FINANCEVPRACTICE.CZ. Pravidelné spoření na spořicí účet. *Financevpraxi.cz*[online]. ©2018 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: www.financevpraxi.cz/finance-sporeni.

EQUABANK.CZ. Spoření. *Equabank.cz* [online]. © Equa bank a. s. 2011–2018. [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: www.equabank.cz/sporeni.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ

EBIT	Zisk před zdaněním a úroky
EAT	Zisk po zdanění
Pi	Hledaná položka
Bi	Velikost položky
$\sum B_i$	Suma hodnot položek
%	Procento
§	Paragraf
©	Copyright
Kč	Koruna česká
Kol.	Kolektiv
ROA	Rentabilita celkových aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROS	Rentabilita tržeb
Sb.	Sbírky
VH	Výsledek hospodaření
dl.	Dlouhodobý
m.	Majetek
vl.	Vlastní
kr.	Krátkodobý
fin.	Finanční
ČR	Česká republika
V tis. Kč	V tisících korun českých
Č.	Číslo
Ost.	Ostatní
ČPK	Čistý pracovní kapitál
ČPM	Čistý peněžní majetek
ČPP	Čisté pohotové prostředky
Tzv.	takzvaný
SPD	Svoboda a přímá demokracie
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická

KDU-ČSL	Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová
JE	Jaderná elektrárna
S	Naspořená částka
A	Výše úložky
m	počet úložek za úrokové období
i	nominální úroková sazba
n	počet úrokových období
d	výše daně
i(h)	přepočtený úrok

SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Porterův model pěti sil	15
Obrázek č. 2: Finanční ukazatele	20
Obrázek č. 3: Schéma poměrových ukazatelů	28
Obrázek č. 4: Logo firmy	36

SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka č. 1: SWOT analýza.....	18
Tabulka č. 2: Interpretace výsledků modelu IN05	23
Tabulka č. 3: Kralicekův Quicktest	24
Tabulka č. 4: Interpretace výsledků Kralicekova Quicktestu	24
Tabulka č. 5: Průměrné čisté peněžní příjmy domácností.....	38
Tabulka č. 6: Vývoj cen pohonných hmot	42
Tabulka č. 7: SWOT analýza společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.....	50
Tabulka č. 8: Bankrotní model.....	51
Tabulka č. 9: Kralicekův Quicktest	53
Tabulka č. 10: Výsledky Quicktest.....	53
Tabulka č. 11: Horizontální analýza aktiv	54
Tabulka č. 12: Horizontální analýza pasiv	56
Tabulka č. 13: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty.....	59
Tabulka č. 14: Vertikální analýza aktiv.....	61
Tabulka č. 15: Vertikální analýza pasiv	62
Tabulka č. 16: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	63
Tabulka č. 17: Čistý pracovní kapitál.....	64
Tabulka č. 18: Čisté peněžní prostředky	64
Tabulka č. 19: Čistý peněžní majetek	65
Tabulka č. 20: Ukazatele rentability	67
Tabulka č. 21: Ukazatele aktivity	68
Tabulka č. 22: Ukazatele zadluženosti.....	70
Tabulka č. 23: Ukazatele likvidity	73
Tabulka č. 24: Parametry spořicího účtu	79
Tabulka č. 25: Návrh skonta pohledávek	82

SEZNAM POUŽITÝCH GRAFŮ

Graf č. 1: Index IN05 v jednotlivých letech.....	52
Graf č. 2: Stav aktiv v letech 2012 - 2016.....	56
Graf č. 3: Stav pasiv v letech 2012 - 2016	58
Graf č. 4: Stav rozdílových ukazatelů v jednotlivých letech.....	66
Graf č. 5: Vývoj doby obratu pohledávek a doby obratu závazků ve dnech	70
Graf č. 6: Celková zadluženost v %	71
Graf č. 7: Porovnání krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem a dlouhodobými zdroji.....	73
Graf č. 8: Stav ukazatelů likvidity v jednotlivých letech.....	75

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Rozvaha společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. 2012-2016	I
Příloha č. 2: Výkaz zisků a ztrát spol. PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. za období 2012-2016	III

Příloha č. 1: Rozvaha společnosti PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. 2012-2016

Údaje jsou uvedené v tis. Kč		2012	2013	2014	2015	2016
	Aktiva celkem	7 924	7 546	9 267	9 204	10 706
B.	Dlouhodobý majetek	3 390	2 813	2 570	3 572	4 126
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B. I. 3.	Software	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	3 390	2 813	2 570	3 572	4 126
B. II. 2.	Stavby	1 079	1 079	1 079	1 079	1 079
B. II. 3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	2 235	1 665	1 429	2 437	2 998
B. II. 9.	Oceňovací rozdíly k nabytému majetku	76	69	62	56	49
C.	Oběžná aktiva	4 459	4 634	6 619	5 475	6 429
C. I.	Zásoby	436	361	236	329	336
C. I. 5.	Zboží	436	361	236	329	336
C. III.	Krátkodobé pohledávky	1 059	1 141	1 279	1 143	1 305
C. III. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	1 030	989	1 092	1 061	1 024
C. III. 6.	Stát - daňové pohledávky	6	2	0	79	0
C. III. 7.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	23	147	184	0	278
C. III. 8.	Dohadné účty aktivní	0	3	3	3	3
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	2 964	3 132	5 104	4 003	4 788
C. IV. 1.	Peníze	1 989	1 663	1 850	1 879	1 973
C. IV. 2.	Účty v bankách	975	1 469	3 254	2 124	2 815
D. I.	Časové rozlišení	75	99	78	157	151
D. I. 1.	Náklady příštích období	75	99	78	157	151

Údaje jsou uvedené v tis. Kč		2012	2013	2014	2015	2016
	Pasiva celkem	7 924	7 546	9 267	9 204	10 706
A.	Vlastní kapitál	6 333	6 294	7 737	7 709	8 020
A. I. 1.	Základní kapitál	5 700	5 700	5 700	5 700	5 700
A. II.	Kapitálové fondy	100	100	100	100	100
A. II. 4.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností	100	100	100	100	100
A. III.	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	134	134	134	134	134
A. III. 3.	Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond	134	134	134	134	134
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	788	399	360	1 803	1 748
A. IV. 1.	Nerozdělitelný zisk minulých let	788	399	360	1 803	1 748
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období +/-	-389	-39	1 443	-28	338
B.	Cizí zdroje	1 571	1 252	1 530	1 495	2 686
B. III.	Krátkodobé závazky	842	1 006	1 240	1 014	1 473
B. III. 1.	Závazky z obchodních vztahů	28	403	204	419	652
B. III. 4.	Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	24	0	10	10	0
B. III. 5.	Závazky k zaměstnancům	190	148	166	216	239
B. III. 6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	182	158	167	216	266
B. III. 7.	Stát - daňové závazky a dotace	106	210	614	153	316
B. III.10.	Dohadné účty pasivní	59	87	79	0	0
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	729	246	290	481	1 213
B. IV. 1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	729	246	290	481	1 213
C. I.	Časové rozlišení	20	0	0	0	0
C. I. 1.	Výdaje příštích období	20	0	0	0	0

Příloha č. 2: Výkaz zisků a ztrát spol. PARK – sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o. za období 2012-2016

Údaje jsou uvedené v tis. Kč		2012	2013	2014	2015	2016
I.	Tržby za prodej zboží	942	502	0	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	761	387	0	0	0
+	Obchodní marže	181	115	0	0	0
II.	Výkony	14 698	13 835	16 755	16 302	18 323
II. 1.	Tržby za prodej výrobků a služeb	14 698	13 835	16 755	16 302	18 323
B.	Výkonová spotřeba	6 947	6 021	6 869	7 716	7 549
B. 1.	Spotřeba materiálu a energie	4 086	3 036	3 682	4 705	4 764
2.	Služby	2 861	2 985	3 187	3 011	2 785
+	Přidaná hodnota	7 932	7 929	9 886	8 586	0
C.	Osobní náklady	6 489	6 289	6 223	7 673	9 012
C. 1.	Mzdové náklady	4 644	4 509	4 452	5 551	6 445
3.	Náklady na soc. zabezpečení a zdrav. pojištění	1 557	1 513	1 497	1 867	2 181
4.	Sociální náklady	268	267	274	255	386
D.	Daně a poplatky	34	32	34	35	35
E.	Odpisy dl. nehmotného a hmotného majetku	1 565	1 485	1 548	1 086	1 214
III. 1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	0	0	146	0	164
F. 1.	Zůstatková cena prodaného dl. majetku	0	0	488	0	0
G.	Změna stavu rezerv a oprav. položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	7	7	199	7	7
IV.	Ostatní provozní výnosy	0	18	342	404	219
H.	Ostatní provozní náklady	265	254	257	192	357
*	Provozní výsledek hospodaření	-428	-120	1 625	-3	410

X.	Výnosové úroky	0	0	2	0	0
N.	Nákladové úroky	114	54	18	2	27
XI.	Ostatní finanční výnosy	0	0	0	0	81
O.	Ostatní finanční náklady	64	61	46	48	45
*	Finanční výsledek hospodaření	-178	-115	-62	-50	9
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	4	10	295	27	81
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	-610	-245	1 268	-80	419
XIII .	Mimořádné výnosy	221	206	212	52	0
R.	Mimořádné náklady	0	0	37	0	0
*	Mimořádný výsledek hospodaření	221	206	175	52	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-389	-39	1 443	-28	338
*** *	Výsledek hospodaření před zdaněním	-385	-29	1 738	-1	419