



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ ÚSTAV SOUDNÍHO INŽENÝRSTVÍ®

Oponentní posudek disertační práce

Studijní program:	P3917 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Studijní obor:	3917V001 SOUDNÍ INŽENÝRSTVÍ
Uchazeč:	Mgr. Kateřina PIVOŇKOVÁ
Název disertační práce:	Projekt jednotné vzdělávací soustavy pro znaleckou činnost
Oponent:	JUDr. Miroslav FRÝDEK, Ph.D.
Pracoviště opONENTA:	Kancelář veřejného ochránce práv, Brno

Článek 45 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:
Oponent se v posudku vyjádří zejména:
a) k aktuálnosti tématu disertační práce,
b) zda disertace splnila stanovený cíl,
c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertace s uvedením konkrétního přínosu doktoranda,
d) k významu pro praxi nebo rozvoj vědního oboru,
e) vyjádření k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni,
f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona.

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 41 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

- ☒ a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 41 odst. 2*) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo
- ☐ b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím? ☐ ano ☐ ne

*) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:

- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
b) cíl disertační práce,
c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzu a jejich význam pro realizaci v praxi nebo pro další rozvoj vědního oboru,
d) seznam použité literatury,
e) seznam vlastních prací vztahujících se k tématu disertační práce.

Součástí disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl. Její součástí je vždy souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

2. Aktuálnost námětu disertační práce

☒ velmi aktuální ☐ aktuální ☐ není aktuální

Komentář:

3. Splnění cílů disertace

☐ disertace splnila cíl ☒ disertace splnila cíl částečně ☐ disertace nesplnila cíl

Komentář:

4. Postup řešení problému a výsledky disertace☐ vynikající ☐ nadprůměrné ☒ průměrné ☐ podprůměrné ☐ slabé

Komentář:

Konkrétní přínos doktoranda:**5. Původnost dosažených výsledků**☐ původní ☒ převážně původní ☐ zčásti původní ☐ nejsou původní

Komentář:

6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další bádání☐ vynikající ☐ nadprůměrná ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Komentář:

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce☐ vynikající ☒ nadprůměrná ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Komentář:

8. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi☐ vynikající ☐ nadprůměrná ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Komentář:

9. Publikování výsledků disertační práce☐ Výsledky byly publikovány ☒ Výsledky byly publikovány částečně ☐ Výsledky nebyly publikovány ☐ Nelze zjistit

Komentář:

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň☐ vynikající ☒ nadprůměrná ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Komentář:

11. Hodnocení tezí disertační práce

Článek 43 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:

(1) Teze disertační práce obsahují ve stručné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejné jako u disertační práce.

Úroveň tezí disertační práce je:

☒ vynikající ☐ nadprůměrná ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Připomínky:

12. Celkové hodnocení disertační práce

Úroveň disertační práce:

☐ vynikající ☐ nadprůměrná ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4**) zákona. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

- ☒ splňuje
☐ nesplňuje

**) (4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti.
Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.

Komentář:

Cílem disertační práce je návrh projektu jednotné vzdělávací soustavy (dále také "JVS") pro znaleckou činnost pro všechny znalecké obory, odvětví a případně i specializace. Obsahem JVS má být teorie znalecké činnosti, prohlubování znalostí v profesní legislativě znalců a odborné rovině.

Dílčí cíle jsou také uvedeny v jednotlivých subkapitolách.

K vypracování disertační práce si autorka zvolila jednak popisně-teoretický postup, který aplikovala v rámci úvodních částí kapitol kvalifikační práce, které uváděly do rubrikované problematiky. V rámci části práce, která se zabývala dotazníkovým šetřením, se snažila aplikovat dílčí sociologické metody práce. V rámci návrhu JVS pak zvolila popisně - teoreticko - analytický přístup.

Práce je napsána v odborném stylu, blížíci se francouzskému odbornému vědeckému stylu. Práce je napsána odborně při zachování její čtivosti.

Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou. Má znalosti profesních právních předpisů a nadmíru dobře se orientuje v praxi znalecké agendy, zejména z pohledu orgánů státní správy znalecké činnosti i z pohledu požadavků znalců na vytvoření komfortního prostředí v rámci tzv. znalecké agendy.

K obsahové stránce mám zejména tyto výhrady, které si dovoluji také doporučit pro přípravu ústní obhajoby práce.

Kladně hodnotím část práce, která se zabývá popisem právní úpravy znalecké činnosti v šestnácti státech. Postrádám však hlubší rozbor poznatků a jejich zapojení do disertačního výzkumu.

Domnívám se, že v rámci metodologie práce se autorka měla více změřit na zdůvodnění toho, proč navrhuje jednotnou vzdělávací soustavu pro celoživotní vzdělávání znalců napříč odvětvími, obory a specializacemi. Domnívám se, že specifika jednotlivých oborů, odvětví či specializací plně neumožňují jednotný přístup. Je zcela nepochybné, že jakékoli další vzdělávání je u neustále se vyvíjejících lidských aktivitách a rozvoji vědních oborů, které jsou i obory znaleckými, důležitý. Na každém znalci by měla ležet primární povinnost sebevzdělávání a orgány dohledu nad znaleckou činností by měly mít v ruce efektivní nástroje jak "neznalé" znalce vyřadit ze systému.

Přínos disertačního výzkumu a osobnost autorky:

autorka má díky svému povolání velký přehled o znalecké agendě. Ví, jaké nešvary znalecké posudky zaplňují. Považuji ji za velkou propagátorku správné praxe ve znalectví. Její jméno má mezi znalci dobrý zvuk. Do práce zapracovala mnoho podnětů z praxe, což její práci činí velice aktuální a přínosnou. Další legislativní kroky, ale i např. profesní směřování znaleckých oborů mají díky její práci výborný základ, na kterém se může u vzdělávání znalců stavět.

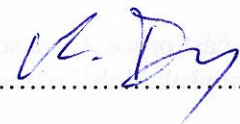
Otázky k rozpravě:

- 1) Autorka na straně 11 uvádí, že znalec je institutem důkazního práva. Dovoluji si požádat o specifikaci tohoto tvrzení, které je dle mého názoru zavádějící. Domnívám se, že znalec resp. jeho výpověď např. před soudem je jedním typem důkazu a znalecký posudek je jiným typem důkazu.
- 2) Autorka na straně 13 uvádí, že neexistuje výslovná povinnost průběžného vzdělávání znalců. Jak se dle jejího názoru praxe s touto "mezerou v právu" vypořádala. Dovoluji si požádat o zhodnocení této praxe v návaznosti na navrhovanou JVS.
- 3) Na straně 18 podává autorka definici znaleckého posudku. Dovoluji si požádat o vlastní názor autorky na tuto definici resp. na to, jak ona sama definuje znalecký posudek zejména z obsahové formálního hlediska.
- 4) Myslí si autorka, že by jako "soft law" mohlo při výkonu dohledu a kontroly nad znaleckou činností posloužit přijetí etického kodexu znalců?

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji ☒	nedoporučuji ☐
--	---	--

Datum: 1. března 2017

Podpis oponenta:


.....