

Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Eva Kauzlaričová
Název Práce: Zařízení s ústavní péčí o seniory
Hodnotitel: Ing. Pavel Oravec, Ph.D.
Hodnocena verze: Elektronická (.pdf)

1. Odpovídá práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Vysokoškolská závěrečná kvalifikační práce byla studentkou pečlivě zpracována. Práce obsahuje stavební část projektové dokumentace pro realizaci stavby a vybrané oddíly profesí. Dokument odpovídá zadání v plném rozsahu.

2. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Předloženou práci lze z hlediska úplnosti jednotlivých částí považovat za příkladně zpracovanou. Některé textové části (převodní zpráva, souhrnná technická zpráva, technická zpráva) se však v práci doslovně opakují, což je zřejmě dáno zvyklostmi zadání.

3. Základní zhodnocení práce:

Řešení objektu je po technické stránce provedeno na vynikající úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení podrobná a jasná. Práce obsahuje názornou studii a specifické přílohy jako stavební fyzika, řešení kotelny a technickou zprávu vytápění a požárně bezpečnostní řešení.

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Výkresová část

- Studie
 - Situování provozů kavárny a kadeřnictví je pro externí klienty obtížně dostupné. Bylo by vhodné je v rámci budovy dispozičně umístit blíže přístupu z ul. Vinařská.
- C. 3 Koordinační situace
 - Je uvedeno, že počet parkovacích míst vyhovuje výpočtu dle ČSN. Vzhledem k tomu, že v uvedené lokalitě je parkování a pohodlný příjezd vyloučen, mohlo být parkovacích stání podstatně více.
 - Umístěním navrhované stavby budou výrazně omezena práva uživatel stávajícího domu č.p. 994 na pozemku p.č. 462/1. Tato skutečnost není nikde zmíněna a v koordinační situaci je pozemek pod domem šrafován jako „zatravnění“.
- D.1.1.b.02 Půdorys 1NP
 - Terasa 150 - chybí zaznačení spádování od objektu.
 - Kancelář vedení 151 mohla mít umyvadlo (kuchyňku).
- Výpis skladeb konstrukcí
 - U omítek a lepicích tmelů ETICS by bylo užitečnější místo parametru tepelné vodivosti λ uvádět faktor difuzního odporu μ .
- D.1.1.b.06 řezy
 - Řez C-C - odstupňovaný základ pod úhlem 45° by roznášel rozdílné zatížení do rostlého terénu bezpečněji.
- D.1.1.b.12 Detaily terasy
 - Lepená dlažba bez separační folie (např. Schlüter Ditra) se v exteriéru nejeví jako trvanlivé řešení. Vhodné zvážit použití dlažby na podložkách.
- Výpis plastových a zámečnických výrobků
 - Nejsou definovány tepelné izolační parametry vnějších výplní otvorů.

5. Doplnující otázky k práci

1. Jak je řešena likvidace dešťových vod?
2. Vysvětlete postup provádění základů.

6. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Zpracování po formální stránce je vzorné. Výkresová dokumentace je přehledná. Kvalita a grafika textové části je na vynikající úrovni. Zanedbatelné množství překlepů (nejvíce ve skladbě na výkrese D.1.1.b.12), stejně jako drobné typografické nedostatky (např 3% místo 3 %) jsou omluvitelné. Text neobsahuje gramatické chyby.

7. Práci hodnotím:

Závěrečnou práci Evy Kauzlaričové hodnotím stupněm **A/1**.

Brno, dne 24. 01. 2015

Podpis



Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4