

Posudek oponenta diplomové práce

Akademický rok
Ústav
Student(ka)
Magisterský navazující studijní program
Studijní obor
Vedoucí
Oponent
Datum poslední úpravy

2014/2015
ÚSI - Ústav soudního inženýrství
Henzelová Iveta, Bc.
Rizikové inženýrství
Řízení rizik stavebních konstrukcí
Hobst Leonard, prof. Ing., CSc.
Vymazal Tomáš, doc. Ing., Ph.D.
16.6.2015

Název diplomové práce

Analýza a hodnocení rizik při výstavbě stínících konstrukcí lékařských ozařovačů.

Hodnocení diplomové práce dle kvalifikační stupnice ECTS

Hodnocení práce (A - výborně, F - nevyhovující):

A B C D E F

Úplnost vypracování

☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Práce je zpracována v souladu se zadáním. Domnívám se však, že závěry analýz v oblasti bezpečnosti a environmentu nejsou dostatečné.

Zvolený přístup k řešení cíle diplomové práce

☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Diplomantka přistupovala k řešení systematicky a koncepce řešení je uchopena velmi dobře. Zejména oceňuji zpracování oblasti jaderné bezpečnosti v teoretické části práce. Nedostatek vidím v rešerších problematiky.

Úroveň zpracování diplomové práce tj. originalita řešení, způsob zpracování podkladů, vstupních dat, použité metody

☐ ☐ ☐ ☒ ☐ ☐

Diplomová práce je zpracována na dobré úrovni. Pro analýzy v oblasti environmentu a bezpečnosti však chybí relevantní podklady. Zcela chybí např. problematika nakládání s nebezpečnými chemickými látkami či hodnocení rizik BOZP podle platné legislativy.

Obtížnost a správnost řešení

☐ ☐ ☒ ☐ ☐ ☐

Řešení problému vyžaduje nadstandardní znalosti z dotčených oblastí příslušných standardů a právních a jiných požadavků. Metody pro analýzu jsou použity vhodně s výhradou rozsahu vstupních podkladů. Pět environmentálních aspektů a čtrnáct bezpečnostních je však pro toto téma velmi málo.

Přínos pro praktické i teoretické využití

☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Vzhledem k poměrně neobvyklému předmětu řešení reálné situace na reálném procesu - analýza a hodnocení možných rizik při návrhu a realizaci stínících konstrukcí proti účinkům ionizujícího záření, vidím přínos práce ke zvýšení znalostí o problematice v tomto vědním oboru.

Odborná jazyková úroveň

☒ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Diplomová práce je po jazykové stránce zpracována na velmi dobré úrovni. Termíny použité v diplomové práci jsou užívány v řešené problematice.

Písemná a grafická úprava tj. text, grafy, tabulky

☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Písemná i grafická úprava je na dobré úrovni. Hodnocení je sníženo na základě překlepů a několika stylisticky neobratných vyjádření. V citaci zdrojů je rovněž několik drobných chyb.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Stupeň "F" znamená "nedoporučuji práci k obhajobě".

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Celkové hodnocení: dobře / C

Otázky k obhajobě a připomínky k diplomové práci:

V případě hodnocení stupněm "F - nevyhovující" uveďte hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Celkové slovní hodnocení:

Diplomová práce řeší velmi zajímavé téma, jehož legislativní část není dobře uchopena, což se projevilo i v hodnocení a provedených analýzách. Je velká škoda, že pro sestavení rizik a nebezpečí nebyl použit některý ze standardů řady 14 000 nebo např. ČSN 010962. Část která řeší problematiku záření je zpracována velmi dobře. Diplomová práce svým rozsahem a zpracováním splňuje požadavky na závěrečnou studentskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

Rentgenky Coolidgeova typu jsou již vývojově překonány. Jaké rentgenky se používají v současnosti?

Jaké mohou být objemové hmotnosti těžkých betonů a jaká je jejich výrobní cena ve srovnání s obyčejnými betony?

Které metody mimo FMEA a FMECA připadaly v úvahu pro řešení této problematiky?

V BRNĚ dne 16.6.2015

T. Vymazal
doc. Ing. Tomáš Vymazal, Ph.D.
Oponent diplomové práce

Firma (instituce): VUT V BRNĚ

Pracovní pozice ve firmě (instituci): DOCENT

Kontakt (telefon nebo e-mail adresa): 54114 7818