

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Mateřská školka v Brně

Autor práce: Tereza Růžičková

Oponent práce: Ing. Arch. Tomáš Cahel

Popis práce: MATEŘSKÁ ŠKOLA V BRNĚ

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☒	☐	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci :

Ad 1)

Urbanistické řešení této práce se mi jeví jako poměrně životaschopné.

Autorka navrhuje zastavění proluky v ul. Údolní, což je žádoucí nejen z hlediska urbanistického, ale i z hlediska odclonění rušné komunikace.

Zde je poměrně obtížná situace, kdy autorka nebo samo zadání bakalářské práce blíže neřeší urbanisticky důležité zastavění proluky, avšak uměle vytváří vnitroblok, bez konkrétního řešení a podoby objektu v proluce. S obtížným vytvořením vztahu navrhované stavby mateřské školy k neexistujícímu, neznámému objektu uliční zástavby se autorka vypořádala pro mě v zásadě správným, nekomplikovaným způsobem a vtipně využila navazující stoupání terénu směrem dozadu. K větší názornosti řešení by jistě přispěl příčný řez celým blokem s návaznostmi na průběh terénu a okolí. **K zamyšlení a dotazu autorce by stála vzdálenost umístění objektu vzhledem k západní hranici, kde se k poměrně velké ploše zeleně autorka obrací zády a dále podoba parkování na opačné straně.**

Zvolená forma horizontálního jednopodlažního objektu tvaru do U je vzhledem k umístění ve vnitrobloku vhodná a svým tvarem reaguje na vnější i vnitřní požadavky celé lokality i samotného objektu. Návaznost úrovně pochůzí zelené střechy na zvedající se terén byla pravděpodobně inspirována velmi kvalitním objektem Nadace partnerství – Otevřené zahrady.

Rád bych se autorky zeptal, jestli uvažovala i možnost polohu nestejných ramen tvaru U osově obrátit a tím převrátit orientaci. Jedná se o částečné otevření „náruče“ na jednu stranu či na druhou s ohledem na návaznosti okolí.

Dispoziční řešení docela dobře odráží celkovou koncepci a umístění objektu. Je zde podle mě správné pochopení provozu vstupních prostor s návazností na ředitelnu, dále na šatny dětí s jasným čistým a špinavým provozem. Velmi vhodně je zde vytvořen společný prostor pro obě oddělení, kde se odehrává nejen stravování (s přímou návazností na přípravnu jídla) nezávislé na jednotlivých hernách, s možností širšího využití.

Nabízí se otázka proč autorka nevyužila možnost práce se světlem shora v jednopodlažním objektu, např. světlíky apod. i přes jistou komplikovanost s pochůzí střechou.

Řešení vnějšího vzhledu odpovídá celkovému konceptu. Zvolené členění nahodilým rozhozením oken by možná zasloužilo ještě nějakou snahu, třeba větší odvahu anebo naopak nějaký řád. Práce s dřevěným obkladem také rovněž skýtá nepřebornou škálu možností. **Za podnět k diskuzi považuji řešení vstupního portálu, který je jaksi na půli cesty od dveří k druhé straně chodníku.** Vděčné téma pohyblivých svislých lamel je zde obohaceno barvami.

Ad 2)

Po stránce stavebně technické i typologické stránce se jeví jako kvalitní práce. **Mám dotaz, na autorku, jestli by náhodou nevznikl nad rámem vstupních dveří tepelný most (viz řez „B“) a pokud ano, jak by jej řešila. Rovněž mě zajímá důvod zvoleného stavebního systému – zděná stavba navenek nepřiznaná – opláštěná dřevem.**

Ad 3)

Použité metody práce jsou jistě adekvátní zadanému úkolu, který je opravdu obšírný, čímž je zvládnutí koncepčního urbanistického, architektonického, dispozičního řešení, typologie a také kompletního stavebně technického řešení. Autorka poměrně dobře zvládla vypořádat se i s podle mě ne úplně vhodným načasováním vzniku architektonické studie, která asi vznikla mnohem dříve, než stavební projekt.

Ad 4)

Použitá literatura je uvedena trochu neurčitě, avšak práce vykazuje znaky, že autorka čerpala pravděpodobně ze správných zdrojů, týkající se stavebně technické oblasti. Za pozitivní považuji studování vyhlášek a norem a evidentní pátrání v historických dokumentech, územním plánu apod., pramenů týkajících se typologie, urbanismu.

AD 5)

Po stránce vizuální a grafické je práce na standardní kultivované úrovni, avšak zbytečně ji kazí drobné formální chyby, které nemají velký vliv na mé hodnocení. Doporučuji vypracovávat architektonickou studii přímo na pozemku stavby, s mapou a kompasem v ruce. Po formální stránce mi chybí některá, již výše zmíněná zobrazení, jako je např. příčný řez celým vnitroblokem s patrnými terénními a výškovými návaznostmi i k okolí. V této práci naopak nechybí koncepční úvahy a problémové analýzy, apod. Trochu s úsměvem jsem prohlížel grafické ztvárnění barevných pohledů, se snahou odlišit odstín dřeva s ohledem na světovou stranu. Autorka pravděpodobně použila hledisko oslnění. Rád bych však upozornil na skutečnost, že jakékoli použité dřevo bez povrchové úpravy na fasádě (i Thermowood) časem zežedne působením povětrnosti a zejména UV zářením a dříve to bude právě na oslněných stranách. Je proto vhodné s tímto vědomím stavby s dřevěným obkladem fasád navrhovat.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě. Autorka přes drobné připomínky splnila zadání.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 23. února 2018

Podpis oponenta práce ..  ..