

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Martin Bureš

Oponent diplomové práce: Ing. Eva Vítková, Ph.D.

Diplomová práce zpracovaná na téma „Modelování vývoje cen pro vybrané druhy stavebních dodávek“ je vypracována v rozsahu 84 stran + přílohy. Cílem diplomové práce bylo komparativní sledování vývoje cen pro vybrané druhy stavebních dodávek.

V teoretické části se diplomant věnuje oblastem týkající se dané problematiky, zejména tvorbě cen, cenové politice státu, stanovení cen ve stavebnictví a v rámci oceňování. Dále popisuje stanovení rozpočtu stavební zakázky včetně uvedených možných softwarů. V druhé části teoretických vstupů definuje vývoji stavebnictví, jeho dopadu na ukazatel hrubého domácího produktu, ekonomické krizi, která měla počátky v USA s návazností do Evropy a přímo popisuje dopad do České republiky.

Případová studie se již věnuje tvorbě rozpočtu na rodinný dům Věchnov, který se nachází v kraji Vysočina. Z toho rozpočtu dle svého uvážení vybral dle nákladovosti takové druhy položek, které následně sleduje v rámci vývoje cen po období 2008 – 2015, tedy během ekonomické krize. Reprezentanty stavebních materiálů vybral diplomant následující, beton C25/30, Poroherm 44 P+D, Bramac classic, fasádní a extrudovaný polystyren a stavební řezivo. Dále s těmito reprezentanty pracoval ve smyslu modelu, který zobrazoval v roce 2015 nejméně nákladný, zlatý střed a nejvíce nákladný materiál s možnou jeho výměnou. Veškeré výstupy pak zobrazil graficky.

Z diplomové práce je patrné, že student věnoval dostatek času k jejímu vypracování. Musím však vytknout některé nedostatky, po stylistické stránce je zde větší množství překlepů a různých stylů odstavců (viz např. str. 58, 51, 49 a další), hlavní kapitoly nejsou uvedeny na nové stránce ba dokonce chybí (viz str. 58 – není zde uveden začátek případové studie) jejich uvedení. Po stránce formální není zcela vhodné, aby praktická část měla menší rozsah stran než teoretická. Zde však musím podotknout, že lze vzít v úvahu již definování krize a jejího vývoje jako úvodní část do případové studie. Poslední má výtka se týká chybějícího zaznamenání použitých zdrojů u grafů, nepředpokládám, že student sám vypracoval grafy na základě svých výpočtů v celé práci.

Mohu však konstatovat, že diplomant splnil zadání závěrečné práce a proto ji doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm:

Klasifikační stupeň ECTS: **D/2,5**

Doplňující otázky:

1. Na str. 58 diplomant stanovuje dle nákladovosti materiálu vhodné reprezentanty pro následující model. Mohl by student transparentně prokázat, že se opravdu jedná o nejnákladnější položky rozpočtu?
2. Na str. 66 diplomant uvádí graf 11 náklady na výstavbu RD. Mohl by diplomant vysvětlit tento graf, jeho zdroj a jeho vypovídací hodnotu?
3. Diplomant od str. 68 stanovuje v grafech vývoje stavebních materiálů jako reprezentantů daného modelu. Mohl by určit, jakým způsobem nacenil tyto materiály během sledovaného období, resp. od jakého dodavatele byly brány vstupní hodnoty (ceny materiálu)? A v této návaznosti mohl by diplomant stanovit meziroční přírůstky či úbytky cen u jednotlivých materiálu a porovnat jejich vývoj mezi sebou?
4. V modelu na str. 75, kde uvádí graf 18 Cenový model RD, mohl by student definovat tzv. zlatý střed?

V Brně dne 29. ledna 2016



.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4