

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Příprava a realizace stavebně technického průzkumu budovy bývalé radnice v Litomyšli.

Autor práce: Petr Růžička

Vedoucí práce: Doc. Ing. Ondřej Anton, Ph.D.

Předložená bakalářská práce má celkový rozsah 94 stran včetně příloh, a zabývá se návrhem a provedením stavebně technického průzkumu historické budovy bývalé radnice v Litomyšli.

V teoretické části práce rozvádí problematiku zděných konstrukcí a cihelného zdiva, a dále metodami pro diagnostiku dřevěných konstrukcí. Stručně je pojednáno i o stavebně technických průzkumech.

Praktická část je pak věnována samotnému objektu bývalé radnice, je provedena předběžná vizuální prohlídka, následně navržen rozsah průzkumu zděných a dřevěných konstrukcí, a průzkum je proveden a výsledky náležitě vyhodnoceny.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☐	☐	☒	☐
2. Přístup autora při zpracování práce	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení a závěr:

Práce splnila a rozsah daný zadáním, je členěna logicky a má dobrou jazykovou a grafickou úroveň. Všechny cíle práce byly bezesbýtku splněny.

Bakalářská práce byla prověřena podle Směrnice děkana č. 4/2019 Úprava, odevzdání a zveřejňování závěrečných prací, pomocí aktuálně na VUT používaného antiplagiátorského systému. Kontrolou bylo zjištěno, že zjištěné shodné či podobné texty vyplývají z častého využívání stejných zdrojů, které jsou v práci řádně citovány.

V práci lze najít několik nedostatků, poněkud nekontinuálně působí střídání minulého, přítomného a budoucího času v popisu průzkumu. Místa sond jsou správně označena

v půdorysech, které jsou přílohami práce, ale odkaz na ně chybí při samotném popisu sond v textu. Místy dochází k nepřesnostem, např. v obr. 40 nejde o zkoušku pevnosti v tlaku cihelného zdiva, ale zdícího prvku (cihly). V několika případech jsou odkazy na tabulky či vzorce chybně označeny (např. str. 60), u některých tabulek jsou nepřesné popisy (např. Tab. 6 a 8. – je uvedeno, že jsem o stanovení pevnosti v tlaku, ale již ne čeho).

Problematická je kapitola 3.5.1 o zkouškách cihelného zdiva. Celá kapitola je poněkud nepřehledná, co se týká odkazů na jednotlivé vývrty, z nich vytvořená tělesa a ve výpočtech jsou ne zcela správně určeny koeficienty pro výpočty normalizované pevnosti zdících prvků. Rovněž je zaměněn pojem zkouška zdícího prvku za zkoušku zdiva, následně např. u koeficientu γ_{m4} je zaměněn výskyt trhlin ve zdivu za trhliny ve zdícím prvku apod.

V návrhu hodnocení bakalářské práce na druhé straně zohledňuji rovněž aktivní a samostatný přístup bakalanty při práci v terénu i v laboratoři.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 3. 6. 2022

Podpis vedoucího práce: