



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student : DYKOVÁ Veronika

Oponent : Ing. arch. Jiří Marek

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci „Galerie moderního umění“, kterou vypracovala studentka Veronika Dyková, ve školním roce 2014/2015. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail
- E – Studijní a přípravné práce

Bakalářská práce obsahuje rovněž volnou přílohu - architektonickou studii, vypracovanou v rámci ateliéru architektonické tvorby v letním semestru 2013/2014.

1.Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Zpracovaná architektonická studie řeší možnosti zástavby prostoru kolem Kraví hory v Brně. Nabízí variantu zastavění prostoru objektem, který svým významem vhodně doplňuje výjimečnost tohoto místa. Relativně exponovaný prostor, v němž se nachází nově rekonstruovaná hvězdárna, nový plavecký bazén a významná sportoviště, je místem, které vyžaduje výjimečnou stavbu a to jak svým architektonickým výrazem, ale i tématem /obsahem/.

„Galerie moderního umění“ umístěná do tohoto prostoru je velmi dobře zvolený záměr. Navržený objekt galerie svým jednoduchým tvarem /k jehož realizaci bude třeba použít náročné velkorozponové konstrukce, nové materiály a technologie/, optimálně nereaguje na základní požadavky a provozy. Konstrukce objektu je navržena s minimem technických zvláštností, které by se event. mohly promítat do designu detailů v dílčích interiérech. Do jisté míry to lze považovat za nevyužitý tvůrčí prostor.

Celkový koncept – architektonický záměr je svým způsobem připraven k realizaci různorodých témat a výtvarných prezentací a v neposlední řadě uměleckých děl. Prostor galerie nabízí možnosti pro velmi nestandardní instalace jak v interiérech, tak zejména v exteriérech objektu, což se jeví jako velmi vhodné /vzhledem k umístění – situování objektu/, nicméně není ve výkresové dokumentaci, event. textově naznačeno, což je do jisté míry škoda.

Architektonická studie je rozpracována tak, aby naplňovala základní požadavky na tyto objekty a provozy. V architektonickém plánu-konceptu není opomenuta možnost konstruktivně reagovat na budoucí proměny a vývoj požadavků či funkcí, což je u takových objektů typickým požadavkem. Studii „Galerie moderního umění“ předcházely analýzy požadavků na tyto provozy a mnohé návrhy možných úprav interiérů a exteriérů již navrženého objektu, včetně systému komunikací navazujících na stávající dopravu jak

automobilovou /včetně parkovišť/, tak pěší komunikace atd. Z provozního a dispozičního hlediska jde o srozumitelný prostorový plán využívání objektu a jeho dílčích částí /provozů/. Navržené architektonické řešení je jednou z mnoha možných variant a v tomto smyslu je přínosem.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Výkresová dokumentace /základní/ je úplná a na dobré grafické úrovni. Presentace celého projektu je taktéž na dobré úrovni.

Drobné nejasnosti jsou v zakreslování některých detailů /např. výstup na střechy v 2.N.P., označování ploch střech /zelených/, opakování stejných výkresů ale s jiným číslováním /C-06 a C-07/ atd. Tyto dílčí nedostatky nepovažuji za zásadní chyby projektu.

3. Vytýčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

V celkovém řešení architektonické studie dokladované výkresovou dokumentací nejsou patrné základní či zásadní nedostatky.

Zakreslení stavebních konstrukcí se snaží respektovat platné normy. Dokumentace je čitelná a srozumitelná. Event. nedostatky je možné snadno odstranit /např. detaily značení konstrukcí střechy a uložení vazníků, označení výstupních čar schodiště – výstup na střechu, systém montáže zábradlí – viz. detail atd./

Předmětem odborné rozpravy by mohlo být téma vhodnosti navržených materiálů pro přestavby vnitřního prostoru a tech. vybavení /TZB/, které je nezbytnou součástí provozu objektu, dále jistý rozpor mezi výkresem situace s půdorysem 1.N.P. – na kterém není zakreslen vstup – vjezd do galerie v zadní části objektu, konstrukční řešení výstupů na zelenou střechu, barevnost obložení /toto je asi dáno technologií instalace a povrchových úprav obvodového pláště ?/ atd.

4. Zhodnocení diplomové-bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni, se snahou po uplatnění osobitého vidění architektonického výrazu objektu tohoto typu.

Přínosem pro praxi je již zmiňované prověření jedné z možností zástavby konkrétního, velmi exponovaného území. Jednoduchost tvaru objektu zajímavým způsobem kontrastuje s jeho „obsahem“, což je zcela jistě jedna z možností jak přistupovat k tak náročnému tématu, kterým „Galerie moderního umění“ zcela jistě je.

I přes jistou „strohost“ v prezentaci architektonického záměru, ale i nevyužití naznačených možností provozně dispozičních, spojených s použitými konstrukčními systémy, je možné práci považovat za dobrou.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

Diplomovou-bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm

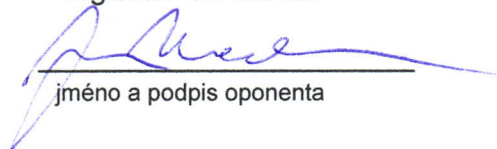
D /2,5

V Brně dne 27. 2. 2015

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

Ing.arch. Jiří Marek


jméno a podpis oponenta