

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Marek Kubát

Oponent: Ing. Michal Novotný, Ph.D.

Student zpracoval bakalářskou práci na téma „Rodinný dům s ordinací“. Práce obsahuje prvotní studie, seminární práci na téma zelené střechy, projekt realizační dokumentace včetně textových příloh, dále požární bezpečnostní řešení, stavební fyziku se zaměřením na tepelnou techniku a detaily vybraných částí stavby.

Práci jsem prostudoval a mám k ní tyto připomínky a dotazy:

- 1) Souhrnná technická zpráva
 - B1b - do jaké hloubky byl prováděn průzkum, že nebyla zastižena HPV?
 - B1c - dle situace jsou v okolí pozemku inženýrské sítě - jaká ochranná pásma tyto sítě mají?
 - B1g - byl pozemek brán jako reálný z katalogů KÚ? Pokud ano, jak byl pozemek zařazen?
 - B2.8d - stejná úniková cesta platí i pro ordinaci?
 - B2.11c - v těsné blízkosti je komunikace - nebude technická seizmicita způsobena provozem na této komunikaci?
 - B8 - jedná se o objekt na stavební povolení, tento bod končí až částí n - kde jsou tedy oddíly i až n?
- 2) Výpis literatury a zdrojů - jsou citované zákony a vyhlášky platné? Co například 137/1998 nebo 183/2006?
- 3) Výkres C1
 - kde je hlavní řad dešťové kanalizace?
 - přípojky jsou vedeny pod komunikací - jsou s chráničkami či nikoliv?
 - proč je na přípojce dešťové kanalizace naznačena el. rozvodná skříň?
 - postrádám popis plochy - šrafy - označené SO 02.
 - v návaznosti na výkres C3 - proč není zpětně zde dokreslen obrys terénních úprav - zde je jakoby vše v úrovni původního terénu.
 - jaký povrch má vjezd do garáže?
 - vchod označený šedou barvou je přímo z neupraveného terénu?
 - oplocení je v místě chodníků a vjezdů volné - tj. bez bran? Nebo zde brány jsou a nejsou jen zakresleny?
- 4) Výkres C3 - postrádám základní koty obrysů terénu - nelze tak v návaznosti na C1 ověřit, zda nezasahují do okolních pozemků.
- 5) Seminární práce - velice kladně hodnotím toto téma, je v současnosti dosti řešeno, doplňuje vhodně tento objekt. Kvalita obrázku by ale měla být lepší.
Postrádám ale jasně zdůvodněnou volbu použité varianty ploché zelené střechy - cena, provedení, jednoduchost?
- 6) Výkres D1.2.02
 - jaká je šířka vjezdové komunikace? Výkres říká 3250mm, situace C1 2750mm.
 - je naznačen chodník ke vstupu, ale v situaci C1 není.
 - proč jsou do garáže volena okna velikosti 1,5x1,5m?
 - u některých příček chybí koty tloušťky, ale jsou značeny jednotnou šrafovou.
- 7) Výkres D1.1.04
 - v tomto výkresu jsou nejasně zakresleny odskoky základu - zdá se, jakoby pod celou nepodsklepenou částí byly masivní 2,08m vysoké pasy.

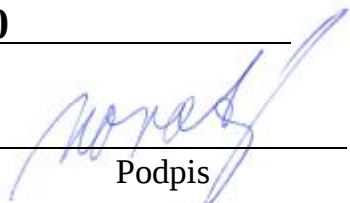
- příčka SK4a tl. 150mm ve 2NP - je postavena na jednom stropním nosníku - bude to takto staticky vyhovující?
 - skladba SK10 - je zmiňována v několika částech dokumentace a má zásadní rozpor v provedení spádové vrstvy - zde je uveden spád pomocí spádových klínů a zároveň spádová vrstva perlitbetonu. V jiných částech je jen perlitbeton, co je správně? A co je z hlediska realizace výhodnější?
 - lze na pochozí terasu použít jako TI bez následné roznášecí vrstvy EPS 100S?
 - jaké a kde jsou dilatační spáry perlitbetonu?
- 8) Výkres D1.1.05 - proč je nazván výkres Řez D-D? kde jsou řezy B a C?
- 9) Výkres D1.2.01 - vejde se svahování terénu na pozemek stavby? Bez kót to nelze prokázat.
- 10) Výkres D1.2.05 - kde se nachází spoje vaznic a pozednic? Ve výpisu mají prvky délku 6000mm, kam tedy spoje vychází a jak jsou dřevěné prvky spojeny?
- 11) Výkres D1.2.07 - chybí označení oken jako prvků do výpisů.
- 12) Výkres D1.2.08 - proč je jako TI kolem věnců a stropu volen Perimetr?
- 13) Výkres D1.2.09
- jsou dilatační spáry perlitbetonu široké 5mm dostatečné?
 - lze spoj přechodu vodorovné HI na svislou HI provést tímto způsobem, bez napojení jako jeden celistvý kus v rámci celé ploché střechy?
 - proč HI na vrcholu atiky končí s koncem věnce a není přetažena na okraj?
 - proč jsou náběhové klíny voleny z perlitbetonu?
- 14) Výkres D1.1.X
- popis a koty mazanin spolu nesouhlasí - je také klasické mazaniny na stavbě provést v udaných tloušťkách 148 a 158mm?
 - je takto vodorovně provedený spoj HI mezi vodorovnou a svislou částí správně? Na čem provedení spoje záleží?
- 15) Výkres D1.2.11 - vinyl je pouze volně položen? Proč se mazanina na podsypu mění dle kót ze 148 na 150mm?
- 16) Výkres D1.2.12 - roznášecí vrstva ze 2 OSB desek plynule přechází z interieru do exteriuru - je toto s ohledem na tepelné mosty správně?
- 17) Požárně bezpečnostní řešení
- v textu u odstupových vzdáleností je zmíněn zásah mimo pozemek - proč tedy v situaci s odstup. vzdálenostmi nejsou okraje pozemku zakresleny, aby toto bylo zřejmé?
 - bod 2.7 - jsou zde uvedeny obvodové stěny se systémem ETICS - v dokumentaci však nic takové zakresleno není. Co je tedy správně?

Bakalářská práce je zpracována v standardním rozsahu, prací student dokázal, že zvládl základní problematiku návrhu.

Výše popsané nedostatky bakalářské práce nejsou závažného charakteru, s ohledem na rozsah a celkovou úroveň práce nesnižují vážnějším způsobem její kvalitu. Je však nutné vytknout časté překlepy a chyby v textech, názvech výkresů apod. Práci jako celek však hodnotím uspokojivě a doporučuji k obhajobě před komisí SZZ.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2,0

V Brně dne 10.6.2015


Podpis

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4