

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Stavební úprava a adaptace fary

Autor práce: Ivana Kaňková

Oponent práce: Ing. Ondřej Pilný

Popis práce:

Oponentský posudek byl vypracován pro elektronickou verzi bakalářské práce odevzdané k datu 22. 05. 2019 s názvem „Stavební úprava a adaptace fary“, kterou vypracovala slečna Ivana Kaňková v akademickém roce 2018/2019.

Bakalářská práce se zabývá stavební úpravou a adaptací dvoupodlažní částečně podsklepené fary z roku 1791 v obci Řepníky. Projekt je zaměřen na oživení nevyužívané stavby, ve které bude vybudován plnohodnotný byt pro čtyřčlennou rodinu a ambulance praktického lékaře. Vzhledem k ambulanci je řešený i bezbariérový přístup pro osoby s omezenou schopností pohybu. Součástí projektu je také řešení okolí stavby s nově budovaným garážovým stáním pro dva osobní automobily. V projektu jsou uplatňovány speciální technologické postupy zaměřené na eliminaci vad a poruch stávajících konstrukcí. Dále je stavba upravena tak, aby splňovala současné bezpečnostní a hygienické požadavky na stavby.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

V práci nebyly nalezeny žádné závažné nedostatky. Projekt byl zpracován dle zásad zakreslování stavebních konstrukcí s drobnými chybami vzniklými z nepozornosti, nebo opomenutím. Textová část a výkresová dokumentace projektu je zpracována ve formě odpovídající současným požadavkům vyhlášek, zákonů a norem. Výkresová dokumentace je přehledná a čitelná.

Body 1 až 5 hodnotím jako výborné.

Studentka prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti a zadaná problematika byla zpracována s výborným přehledem. Uvedené nedostatky jsou pouze drobné a mají vybízet k diskuzi.

1) Jakým způsobem byla vzhledem k nově vytvořenému provozu lékařské ambulance dimenzována parkovací místa? **C.2_Koordinacni_situacni_vykres**

2) Zdůvodněte zateplení stropu garáže objektu SO.02. Jaké jsou okrajové podmínky? Je nutné řešit v těchto prostorech zateplení? **D.1.1.05_Rez_A_A**

3) Je vhodné zazdít okno do technické místnosti S101? Jakým způsobem bude probíhat vysychání těchto prostor? **D.1.1.01_Pudorys_suterenu**

4) Jak bude zjištěna vlhkost zdiva? Popište postup. Budou mít výsledky vliv na navržené metody sanačního řešení?

5) Vzhledem k tloušťce zdiva se nabízí různé možnosti řešení sanace, například elektroosmóza. Z jakého důvodu byla dána přednost tlakové injektáží? Uveďte výhody a nevýhody tlakové injektáže zdiva. **D.1.1.19_Sanace_vlhkosti**

6) Bude v rámci vzniku nových provozů prováděn pasport stávajících inženýrských sítí, včetně navržených přípojných míst daných inženýrských sítí? **C.2_Koordinacni_situacni_vykres**

7) Popište princip sanačních omítek. Na čem závisí jejich životnost a jaké kroky je nutné podniknout po dovršení konce životnosti?

8) Jak bylo uvažováno s tepelně technickými parametry obálky budovy ve vztahu k platným legislativním předpisům a normám? Jak byla dále zohledněna stávající vlhkost konstrukcí?

Základní posouzení objektu z hlediska stavební fyziky SO.01 FARA

Závěr:

Objekt je po dispoziční a architektonické stránce vyřešen dobře. U všech předložených výkresů jsou dodrženy zásady pro zakreslování stavebních konstrukcí. V konstrukčním řešení objektu nebyla shledána žádná zásadní pochybení. Rozsahem a formálními náležitostmi je práce v souladu se zadáním. Hodnota bakalářské práce odpovídá požadavkům, které jsou na tuto práci kladeny a student při jejím zpracování prokázal výborné znalosti a orientaci ve vystudovaném oboru. Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučuji SZZ komisi navrhnout studenta a jeho práci na ocenění:

Pochvala děkana za vzorně vypracovanou bakalářskou práci.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 28. května 2019

Podpis oponenta práce.....