

Oponentní posudek bakalářské práce

Ústav: Ústav jazyků
Student(ka): **Vladimír Chott**
Studijní program: Angličtina v elektrotechnice a informatice (B2655)
Studijní obor: Angličtina v elektrotechnice a informatice (2609R007)
Vedoucí bakalářské práce: **M. A. Kenneth Froehling**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. et Mgr. Hana Mihai**

Akademický rok: **2016/17**

Název bakalářské práce:

Přehled bezpilotních prostředků (Drones) v oblasti elektronických komunikací

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Celkový počet bodů: 59.

Slovní hodnocení:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl představit oblast bezpilotních prostředků, včetně jejich definice, uvedení příkladů současných typů letounů a jejich využití. Obsahuje také kapitulu obsahující zákony a předpisy spojené s provozováním dronů v některých zemích a kapitulu o možném využití bezpilotních prostředků v budoucnosti.

Práce se jeví jako kompilace informací na dané téma, což je u bakalářské práce v pořádku, nicméně způsob výstavby textu vytváří dojem, že autor pouze klade za sebe údaje, které nastudoval, bez hlubšího promýšlení souvislostí, propojování údajů, které spolu souvisí, a samostatného hodnocení. V kapitole Laws and Regulations například autor mohl porovnat podmínky, za jakých lze získat různé typy „operator's certificate“ (viz str. 34) v různých zemích. Jakákoliv samostatná analýza a usouvztažnění informací však chybí. Navíc práce je založena na minimu zdrojů, přestože jedním z hlavních požadavků v zadání práce je zmapovat literaturu týkající se dronů.

Práce je z vizuálního hlediska přehledně uspořádaná a působí upraveně, obsahuje také seznam použitých zkratek, obrázky a jejich seznam a jednu tabulku. Poněkud rušivě působí několik bezdůvodných prázdných stránek předělujících text práce, a autorovu nedůslednost ilustruje také Prohlášení, kdy autor hovoří o své bakalářské práci jako o práci semestrální („...prohlašuji, že v souvislosti s vytvořením této semestrální práce...“).

Z pohledu gramatiky a slovní zásoby lze kladně hodnotit používání tzv. linking words a solidní větnou strukturu, přestože se vzácně vyskytují ne příliš srozumitelné koncepty a spojení, např. v abstraktu: „the cultural and social appearance of using UAVs in everyday life“ – „kulturní a sociální vzhled při jejich každodenním používání“. (V práci takové téma nefiguruje.) Místy se vyskytují chyby v členech, čárkách a některých spojeních, např. vazba „be referred to as sth/ sb“ je používána bez „to“ (v abstraktu nebo na str. 12), dále lze najít chyby z přehlédnutí („it can alert the operator the operator if radio communication is broken“ (p. 12)).

Z hlediska jazykové úrovně a stylu jsou dále patrné rozdíly mezi jednotlivými částmi. Zatímco některé pasáže jsou napsány čtivou angličtinou s minimálním výskytem chyb a ve formálním stylu, jiné části vykazují známky nižší celkové jazykové úrovně (stylisticky i gramaticky). S tím souvisí problematika citací, kterou považují za nejproblematičtější složku práce.

Autor protkal celou práci číslicemi v hranatých závorkách, které přiřadil zdrojům uvedeným v části References. Není s jistotou možné určit, kde se jedná o parafrázi a kde o doslovnou citaci zdroje, přičemž se zdá, že oba tyto postupy jsou v práci zastoupeny. Nejsou uvedena čísla stránek zdroje, přestože zdroj (např. dokument Regulation of Drones) paginaci obsahuje. Zcela chybí zdroje obrázků. Jak už bylo zmíněno výše, celá práce stojí na minimu nesprávně citovaných zdrojích a navíc autor uvádí jako zdroj Wikipedii, což je zcela nevhodné v akademickém

prostředí (jedná se o otevřený zdroj, který může kdykoli kdokoli editovat, proto jej nelze považovat za důvěryhodný a přijatelný).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení E (s možností zlepšení na D), pokud obhajoba bude skutečně přesvědčivá a proběhne úspěšně.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká citační norma byla pro práci zvolena, případně jaká pravidla jste konzistentně dodržoval při uvádění zdrojů?

2. Jaký společný srovnávací základ (kromě již výše zmíněného) byste navrhoval pro porovnávání „Laws and Regulations“ v jednotlivých zemích, které jste do své práce zahrnul? Uveďte konkrétní příklady. (Chcete-li můžete také uvést kritéria, na základě kterých jste se rozhodoval, které z dvanácti zemí uvedených ve zdrojovém dokumentu do této kapitoly zahrnete, a které vynecháte.)

3. Kapitola nazvaná Drones in Culture obsahuje příklady oblastí, v nichž lze letouny využít (např. Electrical Services, Fire Services, Meteorological Purposes, a další). Jak v kontextu využití dronů v těchto oblastech rozumíte pojmu Culture? Vysvětlíte.

Mgr. et Mgr. Hana Mihai
Oponent bakalářské práce