

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Základní umělecká škola

Autor práce: Bc. Alžběta Šimíčková

Oponent práce: Ing. Šárka Hudcová

Popis práce:

Dokumentace řeší novostavbu základní umělecké školy v Příboře.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni po odborné stránce i v rozsahu. Z práce je patrné technické myšlení a zájem studenta o obor.

Připomínky a dotazy k práci:

Kde je uvažováno umístění vrtů pro tepelné čerpadlo?

V základových konstrukcích nebudou prostupy pro vedení ZTI?

Není strojovna VZT zbytečně předimenzovaná? Z čeho studentka vycházela při návrhu těchto prostor?

Plochy místností v 1.PP nesouhlasí s plochami uvedenými v legendě místností.

Proč je uvažován z foyer v1.NP přístup jen do sálu? Nebylo by praktičtější umožnit z foyer i přístup do chodeb vedoucích do učeben?

Proč jsou do některých prostor zvoleny dveře s prahem a do některých bez prahu?

Jaké požadavky z hlediska prostorové akustiky jsou na tento typ budov kladeny a jakým způsobem byly v návrhu zohledněny?

K čemu slouží navržený obklad v učebnách s výškou 2700 mm, když pro zajištění pitné vody v učebnách slouží navržená umyvadla?

Proč nejsou pro vedení rozvodů ZTI použity navržené předstěny, ale jsou navrženy instalační šachty?
Je nutné vzhledem k velikosti stavbu rozdělit na objekty, které od sebe budou dilatovány?

Závěr:

Diplomová práce zpracovává poměrně náročný druh stavby. I přesto je dle mého názoru práce zpracována po technické i grafické stránce výborně. Uvedené připomínky nepovažuji za zásadní a celkově hodnotím:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 19. ledna 2020 Podpis oponenta práce.....