

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Mapová dokumentace historického vývoje obce Němšová

Autor práce: Terézia Zajacová

Vedoucí práce: doc. RNDr. Aleš Ruda, Ph.D.

Popis práce:

Zadání bakalářské práce (BP) ukládalo studentce vypracovat rešerši týkající se přístupů využívaných k hodnocení mapových dokumentů v souvislosti s rekonstrukcí historického vývoje obcí, pro tento účel identifikovat vhodné prvky obsahu mapy a formou případové situace vyhodnotit historický vývoj obce Němšová. Studentka si pro účel zpracování BP vytyčila za cíl vytvořit rekonstrukci města Nemšová a to na základě různých dostupných mapových podkladů. V rámci BP zpracovala historický přehled zejména vojenských mapování, popsala základní kartografické metody a formou případové studie popsala historický vývoj obce Němšová. Bakalářská práce čítá celkem 56 stran, obsahuje 2 grafy, 2 tabulky a 30 obrázků.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☐	☐	☐	☒
2. Přístup autora při zpracování práce	☐	☐	☐	☒
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení a závěr:

Aktuální podoba bakalářské práce včetně stanovení cíle BP a zpracování dílčích částí není v souladu se zadáním BP. Nutno dodat, že studentka ponechala vlastní řešení BP až na poslední chvíli, i když měla zadání BP více jak rok k dispozici, což se promítlo na jejím zpracování. Studentka se odklonila od původního kartografického zadání BP k společensko-historickému popisu konsekvencí a přes řadu připomínek se jí nepodařilo udržet obsah zadání BP. Namísto zamýšlené rešerše přístupů využívající mapové podklady pro hodnocení vývoje území se uchýlila k již mnohokrát transformovanému popisu historických map. Stejně tak identifikace prvků mapového obsahu pro potřeby porovnání a popisu vývoje obce zaměnila za výklad základů kartografie výhradně od jednoho autora (JAKUBÍK, Ján. Základy kartografie a topografie. Banská Bystrica: Univerzita

Mateja Bela, 2010). Pro případovou studii pak již neměla dostatek podkladů, které by s využitím nástrojů GIS aplikovala (digitalizace ploch a porovnání změny rozlohy a typu land use ve sledovaných obdobích). Hodnocená podoba BP ve své teoretické části spíše připomíná neúplný výtah ze skript kartografie. Praktická část kartografii nebo aplikovanou geoinformatiku využívá jen v omezeném množství (vektORIZACE několika obytných budov není dokladem rekonstrukce vývoje obce) a spíše sleduje popisnou linii na základě statických údajů. Ve vztahu k tématu by to nebylo nic neobvyklého, nicméně autorka svou prací prokazuje samostatnou práci v oboru Geodézie a kartografie, nikoliv v oboru historie. Autorka navíc podcenila studium psaných materiálů, což je znát na textové formě BP.

Dílčí připomínky k hodnocené BP:

1. Většina obrázků (př. obr. 4, 5, 6, 7 aj.) není obsahově provázána s textem práce, pouze jsou do práce umístěny, a kde to pasuje, tak jsou odkázána, jejich obsahová hodnota však není využita. Stejný obrázek najdeme pod číslem 7 i 29!
2. Kapitola 1 Cíle a metody práce nepracuje s metodami, které jsou dále využity (př. transformace souřadnic, typ digitalizace aj.), některé metodické postupy jsou až zbytečně detailní (př. str. 35 obecně známé postupy při digitalizaci mapových podkladů).
3. Použití mapového klíče územního plánu je zmíněno velmi vágně (str. 32).
4. Dvojitá forma citování (autor a rok + hranaté závorky) je nepřípustná.
5. Závěr práce se má zamýšlet nad dalším vývojem na základě zjištěných výsledků, jeho účelem není rekapitulace tvorby BP.

S ohledem na výše uvedené nedostatky konstatuji, že BP nenaplnila své zadání a svým zpracováním se odchýlila od studovaného oboru autorky. Z těchto důvodů práci **nedoporučuji** k obhajobě a je nutné ji přepracovat.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **F / 4**

Datum: 3.6.2019

Podpis vedoucího práce: