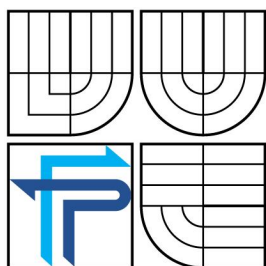


VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ

ÚSTAV EKONOMIKY

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

INSTITUTE OF ECONOMICS

VLIV A VÝZNAM INVESTIČNÍCH POBÍDEK

INFLUENCES AND IMPORTANCE OF INVESTMENT CONDITIONS

DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. BARBORA KRATOCHVÍLOVÁ

VEDOUcí PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. IVANA GROLIGOVÁ, CSc.

BRNO 2008

ZADÁNÍ VŠKP

LICENČNÍ SMLOUVA

Abstrakt

Ve své diplomové práci řeším problematiku poskytování investičních pobídek v České republice. Na základě analýzy jejich dosavadního vývoje se zaměřuji na formulování vlivu a významu těchto pobídek pro regionální rozvoj, podpořené investory, trh práce a Českou republiku jako celek.

Klíčová slova

investiční pobídky, podpora podnikání, CzechInvest, investice, nezaměstnanost, regionální rozvoj

Abstract

In my master's thesis I concentrate on issue of granting investment incentives in the Czech Republic. On the basis of the current development analysis I am trying to show the effects and importance of these incentives for regional development, investors, labour market and the Czech republic as a whole.

Key words

investment conditions, business support, CzechInvest, investment, unemployment, regional development

Bibliografická citace dle ČSN ISO 690

KRATOCHVÍLOVÁ, B. *Vliv a význam investičních pobídek*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2008. 91 s. Vedoucí diplomové práce Ing. Ivana Groligová, CSc.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně pod odborným vedením mého vedoucího práce. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, a že jsem neporušila autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně, dne 20. května 2008

.....

podpis

Poděkování

Mé poděkování patří především Ing. Ivaně Grořigové, CSc. za odborné vedení a cenné poznámky při zpracování diplomové práce. Poděkování patří i mé rodině, která mě podporovala při studiu a svou pomocí přispěla ke zdárnému vytvoření této práce.

OBSAH

Úvod, vymezení problému, cíl práce	10
1 Teoretická východiska práce	13
1.1 Investiční pobídka	13
1.2 Všeobecné podmínky pro poskytnutí investiční pobídky	14
1.3 Investiční pobídky pro zpracovatelský průmysl	16
1.4 Investiční pobídky pro technologická centra a centra strategických služeb	17
1.5 Žádost o investiční pobídku	18
1.6 Proces vyhodnocení žádosti o investiční pobídku	20
1.6.1 Záměr k získání investiční pobídky	20
1.6.2 Nabídka investičních pobídek	21
1.6.3 Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek	22
1.6.4 Přípustná hodnota veřejné podpory	23
1.6.5 Kontrola dodržování stanovených pobídek	24
1.7 CzechInvest – Agentura pro podporu podnikání a investic	24
1.8 CzechTrade – Česká agentura pro podporu obchodu	25
2 Analýza současné situace	27
2.1 Počátek poskytování investičních pobídek v České republice	27
2.2 Přislíbené investiční pobídky dle země původu žadatele	27
2.3 Přislíbené investiční pobídky dle regionů	29
2.4 Přislíbené investiční pobídky dle sektorů	33
2.5 Rekordní rok 2005	34
2.6 Podpořené projekty 2006 – 2007	36
2.7 Atraktivita České republiky pro investory	39
2.8 Úskalí investičních pobídek	40
3 Vlastní řešení	44
3.1 Proces žádosti o pobídku, podmínky	44
3.1.1 Podporované investice	44

3.1.2 Společnost Olho-Technik Oleff & Holtmann OHG	45
3.1.3 Představení skupiny Olho	45
3.1.4 Hlavní konkurenti a zákazníci skupiny Olho	47
3.1.5 Hlavní důvody skupiny Olho pro investování v České republice	48
3.1.6 Záměr získání investiční pobídky	49
3.2 Proces schválení	52
3.2.1 Nabídka na poskytnutí investičních pobídek	52
3.2.2 Žádost o příslib investičních pobídek	54
3.2.3 Príslib investičních pobídek	55
4 Přínosy řešení	57
4.1 Nadhodnocení investičních pobídek	57
4.2 Nákladovost investičních pobídek	60
4.3 Evropská unie a investiční pobídky	64
4.4 Závislost mezi veřejnou podporou a příslibem nových pracovních míst	66
4.5 Nezaměstnanost a investiční pobídky	68
4.6 Konkurenceschopnost	71
4.7 Příliv zahraničních investic	74
Závěr	75
Seznam použité literatury	78
Seznam tabulek, grafů a tabulek	81
Seznam příloh	82
Přílohy	83

ÚVOD

K výběru tématu poskytování investičních pobídek v České republice pro zpracování diplomové práce mě vedl zejména ten fakt, že investiční pobídky se již ve většině vyspělých zemí staly běžným hospodářsko-politickým opatřením. Jejich efektivnost je však v literatuře i odborné veřejnosti hojně diskutována a v podstatě není zcela ucelený názor na to, zda jsou či nejsou pro společnost prospěšné.

Českým i zahraničním investorům bez rozdílu nabízí agentura CzechInvest možnost získat investiční pobídky, jejichž smyslem je podporovat zavádění nebo rozšiřování výroby v oblasti zpracovatelského průmyslu a projekty v oblasti strategických služeb a technologických center. Dle statistických průzkumů této instituce se tímto vytváří i pro domácí podniky velmi kvalitní prostředí pro umístění investic právě v České republice a nikoliv v zahraničí. Podniky nemají důvod odcházet a naopak mohou rozšiřovat své aktivity v domácím prostředí. Dá se tedy říci, že podpora domácích investorů, kteří již v České republice podnikají, je tím zřejmě nejvýznamnějším ukazatelem kvality domácího podnikatelského prostředí.

Je však pravdou, že investiční pobídky slouží převážně k podpoře velkých společností, čímž je vytvářen tlak na menší tuzemské firmy, které jsou tímto znevýhodněny. Již se objevily i názory, které volají po zrušení investičních pobídek (např. Hospodářská komora ČR). Je tedy otázkou, zda investiční pobídky nepůsobí spíše škodlivě a demotivačně pro konkurenční prostředí. Tímto směrem bych se ráda v mé diplomové práci ubírala. Chci zhodnotit a analyzovat historii poskytování investičních pobídek, jejich přínosy pro Českou republiku, vliv na zaměstnanost, vliv na konkurenční prostředí, míru jejich využívání a na závěr vlastním názorem zhodnotit jejich současnou prospěšnost pro domácí trh.

Vymezení problému a cíle vedoucího k řešení problému

V současné době nemá široká odborná veřejnost ani mnohá odborná literatura jasno v tom, zda investiční pobídky škodí či prospívají trhu. **Hlavním problémem**, který bude v této práci řešen z mnoha různých hledisek je tedy **význam a vliv investičních pobídek** v České republice.

Hlavním cílem diplomové práce je zhodnotit **efektivnost a prospěšnost poskytovaných investičních pobídek** v České republice včetně jejich **vlivu a významu pro domácí konkurenční prostředí a na nezaměstnanost**.

Výsledné pojednání o investičních pobídkách bude provedeno na základě zpracované analýzy dosavadního vývoje udělených investičních pobídek. Poskytování investičních pobídek bezesporu ovlivňuje konkurenceschopnost státu i jeho hospodářskou výkonnost. Otázka je, do jaké míry je pro potencionální investory tento hospodářsko-politický nástroj vlády motivující pro vydání tak zásadního a konečného rozhodnutí, na základě něhož investor umístí a realizuje celou investiční akci právě v dané investičními pobídkami podporované lokalitě. Zda jsou investiční pobídky prospěšné či spíše zátěží pro ekonomiku, chci posoudit právě na základě zpracování veškerých historických dat, jejich shrnutím, zpracováním a vyhodnocením. Závěrem chci tedy vytvořit dokument obsahující pojednání, které bude vystihovat můj vlastní názor a náhled na celou tuto problematiku.

Pracovní hypotézy

Po prvotním prozkoumání základních údajů o poskytovaných investičních pobídkách v České republice, které mám k dispozici, a seznámení se s nejdůležitějšími etapami jejich dosavadního vývoje, jsem si stanovila dvě pracovní hypotézy, které budou v samotném závěru práce buď potvrzeny nebo vyvráceny.

- **Hypotéza č.1**

Investiční pobídky působí škodlivě na domácí konkurenční prostředí.

- **Hypotéza č.2**

Investiční pobídky nesnižují rozdíly mezi rozvinutými regiony a regiony, které jsou zaostalejší.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

1.1 INVESTIČNÍ POBÍDKA

Problematiku poskytování investičních pobídek v České republice upravuje zákon č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách a změně některých zákonů ze dne 24. února 2000, který nabyl účinnosti dne 1.5.2000 (dále jen zákon o investičních pobídkách). Cílem tohoto zákona je podporovat hospodářský rozvoj a napomoci vytváření nových pracovních míst na území České republiky. Zákon byl v červnu 2007 novelizován. Pouze pro informaci, hlavní podstatou této novely zákona o investičních pobídkách jsou především podmínky, které musí žadatel o získání investiční pobídky splnit. Jedná se především o snížení objemu minimální investice do strojního vybavení z původních 200 milionů korun na 100 milionů korun a dále zpřísnění podmínky pro stáří tohoto strojního vybavení. Další podstatnou změnou, která byla novelou upravena, je snížení minimální investice, kterou je potřeba krýt vlastním kapitálem na hranici 50 milionů korun. Novela by tedy měla pomoci přiblížit pobídky i středním firmám, které na ně dosud dosahovaly jen velmi obtížně.

Co si vlastně představit pod pojmem investiční pobídka? Investiční pobídka může nabývat různých podob a právě zákon č. 72/2000 Sb. vymezuje všechny možnosti, v jakých může být pobídka poskytnuta. Historicky první investiční pobídky začaly být v České republice poskytovány počínaje rokem 1998. Cílem těchto investičních pobídek byla podpora zpracovatelského průmyslu. Jednotlivé druhy investičních pobídek jsou uvedeny v následujícím taxativním výčtu:

- o **slevy na daních z příjmů podle zvláštního právního předpisu**

(§ 35a a 35b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona č. 72/2000 Sb.)

- o **převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu**

- o **hmotná podpora vytváření nových pracovních míst podle zvláštního právního předpisu**

(Zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů).

- o **hmotná podpora rekvalifikace nebo školení zaměstnanců podle zvláštního právního předpisu**

(Zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů)

- o **převod pozemků podle zvláštního právního předpisu evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělské pozemky a převod ostatních druhů pozemků, a to za ceny zjištěné podle zvláštního právního předpisu**

(§ 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění zákona č. 183/1993 Sb.; § 2 odst. 3 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky ve znění pozdějších předpisů.; § 11 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů)

(22)

1.2 VŠEOBECNÉ PODMÍNKY PRO POSKYTNUTÍ INVESTIČNÍ POBÍDKY

Investiční pobídku lze poskytnout fyzické nebo právnické osobě. Její získání je však závislé na tom, zda žadatel prokáže, že je schopen splnit všechny všeobecné podmínky stanovené zákonem o investičních pobídkách a zvláštní podmínky stanovené zvláštními právními předpisy. Zvláštními právními předpisy se pro tyto účely rozumí splnění podmínek § 35a a 35b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 111 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti).

Zákon o investičních pobídkách tedy určuje základní všeobecné podmínky pro získání investiční pobídky. Hlavními předpoklady, na základě kterých je možné ucházet se o získání investiční pobídky jsou:

- o **zavedení zcela nové výroby nebo rozšíření stávající výroby**

O vynaložení finančních prostředků do některého z oborů zpracovatelského průmyslu

(např. zpracovatelský průmysl oborů letectví, kosmonautiky, dopravních prostředků a zařízení, počítačů, informačních technologií, elektroniky, radiokomunikací, telekomunikací, farmaceutiky a další...; za zpracovatelský průmysl se pro tyto účely nepovažuje dobývání nerostných surovin, výroba a rozvod elektřiny, plynu a vody, stavebnictví, opravy motorových vozidel, obchod a ostatní služby, doprava, zemědělství)

O pořízení speciálního strojního zařízení v celkové hodnotě alespoň 60% ze souhrnné hodnoty majetku, který je pořízen dle zvláštního právního předpisu (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů) jako dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek. Tento majetek musí být určen výhradně pro výrobní účely nesmí být vyrobený déle než 2 roky před jeho pořízením.

O podmínka šetrnosti výroby a všech činností výrobního procesu, stavby nebo zařízení k životnímu prostředí

(zde není přesně stanoveno, které právní předpisy dodržovat, ale jedná se zejména o dodržování ustanovení zákona č. 309/1991 Sb., o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (dále jen zákon o ovzduší), zákony č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů, atd...)

O pořízení dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku v souhrnné částce alespoň 100.000.000 Kč za podmínky, že nejméně 50.000.000 Kč musí být kryto vlastním kapitálem pokud se jedná o právnickou osobu nebo vlastními prostředky pokud se jedná o fyzickou osobu. Pokud z předložené záměru, jehož cílem je získání investiční pobídky vyplývá, že

investiční akce bude realizována v oblasti, kde je v době předložení záměru míra nezaměstnanosti nejméně o 25 % vyšší než průměrná míra nezaměstnanosti v České republice, uvedená ve statistických údajích Ministerstva práce a sociálních věcí za uplynulá dvě pololetí, sníží Ministerstvo průmyslu a obchodu tuto částku na 60.000.000 Kč; přičemž polovina této částky musí být kryta vlastním kapitálem právnické osoby nebo vlastními prostředky fyzické osoby.

V případě, kdy by celá investiční akce měla být realizována v oblasti, kde je v době předložení záměru míra nezaměstnanosti nejméně o 50 % vyšší než průměrná míra nezaměstnanosti v České republice, uvedená ve statistických údajích Ministerstva práce a sociálních věcí za uplynulá dvě pololetí, ministerstvo sníží částku na 50.000.000 Kč; přičemž opět polovina této částky musí být kryta vlastním kapitálem právnické osoby nebo vlastními prostředky fyzické osoby.

- o **splnění** výše uvedených **všeobecných podmínek** (s výjimkou šetrnosti výroby, která je musí být splněna neustále) musí být splněno **do 3 let od vydání příslibu investiční pobídky**, ve výjimečných případech lze na základě žádosti podané Ministerstvu průmyslu a obchodu tuto lhůtu prodloužit, nejdéle však o 2 roky.
- o pořizování dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku pro účely realizace investiční akce a počátek zahájení stavebních prací je možné nejdříve ode dne, kdy byl předložen žadatelem záměr získat investiční pobídku.

(22)

1.3 INVESTIČNÍ POBÍDKY PRO ZPRACOVATELSKÝ PRŮMYSL

Investice spadající do sektoru zpracovatelského průmyslu může získat jakýkoliv typ pobídky. Zákon umožňuje slevu na dani, podporu nových pracovních míst, podporu školení a rekvalifikace, poskytnutí pozemku vybaveného infrastrukturou za zvýhodněnou cenu a nakonec i převod pozemku ve vlastnictví státu za zvýhodněnou cenu.

Slevu na dani lze uplatnit po splnění podmínek pro udělení investičních pobídek. Nový právní subjekt může získat úplnou slevu na dani z příjmu právnických osob až po dobu 5 let. Stávající (nikoliv nově založený) právní subjekt může získat částečnou slevu na dani z příjmu právnických osob až po dobu 5 let.

Pobídky vztahující se k zaměstnanosti: hmotná podpora na nová pracovní místa, hmotná podpora na školení a rekvalifikaci. Výše podpory závisí na regionu, ve kterém je investice umístěna. Existují regiony, ve kterých je poskytnutí takovéto pobídky naprosto vyloučeno, a regiony, ve kterých může být podpora maximální. Aktuální nabídka platící pro první pololetí roku 2008 umožňuje získat na jedno nové pracovní místo až 50 000 Kč a podporu ve výši 35% z nákladů na školení a rekvalifikaci.

1.4 INVESTIČNÍ POBÍDKY PRO TECHNOLOGICKÁ CENTRA A CENTRA STRATEGICKÝCH SLUŽEB

Dalšími obory pro poskytování pobídek jsou strategické služby a technologická centra. V první řadě je třeba vysvětlit blíže náplň jednotlivých pojmů. Technologická centra lze definovat jako centra, která se zabývají vývojem a inovacemi, které se týkají high-tech výrobků a technologií. Jedná se zejména o obory letectví, kosmonautiky, IT a telekomunikační technika, vědecké přístroje, chemické výrobky, turbíny a zemědělské stroje, elektronika a celá řada dalších. Pod centra strategických služeb spadají high-tech opravárenská centra, ICT expertní a řešitelská centra (implementace IT systému), centra pro vývoj software, centra sdílených služeb, centra zákaznické podpory (centra zajišťující obsluhu zákazníků prostřednictvím telefonu, faxu, e-mailu....).

Formy podpory, které mohou získat jsou dotace pro podnikatelskou činnost a dotace na školení a rekvalifikaci. Dotaci pro podnikatelskou činnost musí investor žádat každoročně a vztahuje se na úhradu hrubých mezd zaměstnanců na nových pracovních místech včetně povinných sociálních odvodů. Dotaci na školení a rekvalifikaci je nutno žádat také každoročně a slouží výlučně k financování nákladů vynaložených na školení a

rekvalifikaci jako je například spotřeba materiálu a energie, cestovné školených zaměstnanců, mzdy instruktorů, ostatní náklady školených či rekvalifikovaných zaměstnanců.

1.5 ŽÁDOST O INVESTIČNÍ POBÍDKU

Záměr pro získání investiční pobídky se předkládá určené organizaci Ministerstva průmyslu a obchodu (CzechInvest). Zákon o investičních pobídkách opět taxativně jmenuje jaké jsou **povinné náležitosti** takto předkládaného záměru. V záměru je nutné uvést v případě, že se jedná o **právníckou osobu**:

- o obchodní firma nebo název, sídlo, identifikační číslo, identifikační údaje statutárního orgánu společnosti spolu s uvedením rozsahu v jakém může jednat jménem společnosti.

V případě, že žadatelem o poskytnutí investiční pobídky je **fyzická osoba** uvede v předkládaném záměru:

- o jméno, místo pobytu, datum narození, rodné číslo, identifikační číslo (je-li přiděleno).

Další povinné náležitosti záměru, které jsou stejné jak pro právníckou osobu tak pro fyzickou osobu jsou:

- o plánovaná výše finančních prostředků, která je určena na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku v době realizace investiční akce (nutné je uvést členění z hlediska jednotlivých roků a z hlediska účelu jejich použití),
- o údaje o zaměstnancích (je nutné stanovit předpokládaný počet zaměstnanců na počátku a předpokládaný počet zaměstnanců na konci investiční akce, určit

kladené požadavky na jejich odbornou kvalifikaci a propočítat pravděpodobnou výši nákladů spojenou s rekvalifikací zaměstnanců,

- o vymezení katastrálního území, kde bude sídlo společnosti a území, kde bude uskutečněna výstavba a umístěno strojní zařízení,
- o společnost musí definovat požadavky na technické vybavení území a požadovanou plochu v m² (je nutné opět členění na pozemky určené pro vybudování výrobního zařízení, skladovacích prostor, administrativní budovy a další),
- o strojní zařízení určené pro investiční akci (opět členění z hlediska jejich číselných kódů celního sazebníku, dále v členění na nové strojní zařízení, strojní zařízení již užívané v České republice nebo mimo Českou republiku včetně data jeho výroby),
- o specifikace bližších informací o předpokládané výstavbě nových budov nebo o předpokládaném využití možnosti nájmu stávajících budov či jejich koupi,
- o detailní harmonogram investiční akce a předpokládaný termín zahájení výroby,
- o společnost zvolí požadovanou formu investiční pobídky,
- o uvedení dalších údajů, které jsou definovány v příloze k zákonu o investičních pobídkách.

Součástí záměru o poskytnutí investiční pobídky právnické osoby jsou také zakladatelská smlouva nebo zakladatelská listina (možné jsou jejich úředně ověřené kopie), v případě akciové společnosti nebo družstva je nutné přiložit stanovy (pokud je mají), výpis z obchodního rejstříku, u zahraniční osoby doklad obdobný výpisu z obchodního rejstříku, výroční zprávy, účetní závěrky nebo konsolidované účetní

závěrky, které je žadatel povinen sestavovat (to vše ověřené auditorem za nejméně poslední 3 po sobě jdoucí účetní období, v případě, že společnost podniká méně než 3 roky, doloží tyto dokumenty za jedno nebo dvě účetní období).

V případě fyzické osoby je nutné doložit doklad o oprávnění k podnikání, výpis z obchodního rejstříku (je-li fyzická osoba v obchodním rejstříku zapsána), účetní závěrku (jde-li o podnikatele, který vede daňovou evidenci doloží výkaz o majetku a závazcích a o příjmech a výdajích). Všechny tyto dokumenty opět předkládá za 3 poslední po sobě jdoucí účetní období, pokud podnikatel podniká kratší dobu než 3 roky, stačí doložit tyto dokumenty za jedno či dvě zdaňovací období..

(22)

1.6 PROCES VYHODNOCENÍ ŽÁDOSTI O INVESTIČNÍ POBÍDKU

1.6.1 ZÁMĚR K ZÍSKÁNÍ INVESTIČNÍ POBÍDKY

Organizace určená Ministerstvem průmyslu a obchodu (CzechInvest) je povinna zpracovat k předloženému záměru posudek. Tento posudek předává nejpozději do 30 dnů od obdržení záměru, podaného žadatelem, příslušnému ministerstvu. Usoudí-li tato organizace, že žadatel o investiční pobídku je schopen splnit všechny všeobecné podmínky (kladené zákonem o investičních pobídkách) a všechny zvláštní podmínky dle zvláštních právních předpisů pro poskytnutí investičních pobídek, je povinna přiložit k posudku návrh na poskytnutí příslušných investičních pobídek. V něm je nutno uvést zejména, které investiční pobídky připadají v úvahu k poskytnutí, jejich předpokládanou výši a podmínky pro jejich uplatnění. V případě, že po analýze investičního záměru dospěje CzechInvest k závěru, že žadatel pravděpodobně nebude schopen splnit všechny všeobecné podmínky dle zákona o investičních podmínkách a všechny zvláštní podmínky dle zvláštních právních předpisů, připojí k posudku návrh na odmítnutí záměru žadatele.

Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá záměr k posouzení Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu financí. Každé ministerstvo posuzuje záměr ve své

působnosti. Vyjádření ministerstva sdělí nejpozději do 14 dnů od obdržení žádosti na poskytnutí investiční pobídky. K žádosti se také vyjadřuje Ministerstvo životního prostředí a sice k všeobecné podmínce zákona o investičních podmínkách, která se týká šetrnosti k životnímu prostředí.

V případě kladného vyjádření Ministerstva financí, ministerstva práce sociálních věcí a písemného vyjádření Ministerstva životního prostředí k všeobecné podmínce týkající se šetrnosti k životnímu prostředí, posoudí podklady od organizace, která předala posudek k záměru. Na základě toho stanoví ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže přípustnou míru veřejné podpory a určí nabídku na poskytnutí investiční pobídky. V nabídce uvede jednotlivé přípustné druhy pobídek spolu s jejich orientační výší a podmínk, za kterých je lze čerpat. Takto připravenou nabídku zašle prostřednictvím pověřené organizace zpět žadateli. Kopii nabídky zasílá také na příslušná ministerstva, která se k poskytnutí investiční pobídky vyjadřovala.

1.6.2 NABÍDKA INVESTIČNÍCH POBÍDEK

V případě kladného vyjádření všech ministerstev obdrží tedy žadatel nabídku investičních pobídek. Nejpozději do 6 měsíců od takto doručené nabídky může žadatel o investiční pobídku předložit Ministerstvu průmyslu a obchodu prostřednictvím pověřené organizace žádost o příslib investičních pobídek. Takto podaná žádost musí obsahovat výpis z obchodního rejstříku nebo je-li žadatel fyzická osoba nezapsaná v Obchodním rejstříku doklad o oprávnění k podnikání. Dále potvrzení žadatele o pravdivosti všech uvedených údajů v záměru (např. ve formě písemného prohlášení), souhlas žadatele se všemi nabízenými pobídkami uvedených v nabídce a prohlášení žadatele, že nejpozději do 24 měsíců od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek zahájí financování investiční akce (jedná se o vynaložení finančních prostředků na pořízení dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku, který žadatel uváděl v žádosti o poskytnutí investiční pobídky) a spolu s prohlášením, že výrobu zahájí nejpozději v časovém horizontu 3 let od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek.

(22)

1.6.3 ROZHODNUTÍ O PŘÍSLIBU INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Rozhodnutí o příslibu investičních pobídek vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu žadateli na základě předchozího souhlasu Ministerstva financí (jde-li o pobídku ve formě daňové úlevy dle §1 odst. 2 písm. a zákona o investičních pobídkách), Ministerstva práce a sociálních věcí (jde-li o pobídku ve formě podpory vytváření nových pracovních míst nebo hmotné podpory rekvalifikace nebo školení zaměstnanců dle § 1 odst. 2 písm. c) a d) zákona o investičních pobídkách) a na základě předchozího vyjádření obce, na jejímž území má být investiční akce realizována (jde-li o investiční pobídku podle §1 odst. 2 písm. b, tzn. převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu).

Povinnými náležitostmi rozhodnutí o příslibu investičních pobídek je samozřejmě označení zájemce o investiční pobídky, druh poskytnutých investičních pobídek, podmínky, za kterých je lze čerpat, maximální přípustná míra veřejné podpory stanovená po dohodě Ministerstva průmyslu a obchodu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a podmínky, za kterých se veřejná podpora poskytuje.

Jestliže zájemce o investiční pobídku nesplní podmínku pořízení dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku do 24 měsíců od doručení příslibu investičních pobídek nebo nezačne do 3 let od tohoto okamžiku provozovat výrobu, rozhodnutí o příslibu investičních pobídek pozbývá platnosti. Pokud již zájemce získal jakoukoliv formu investiční pobídky, musí být vše vráceno nebo odvedeno včetně příslušného penále či dalších zákonných sankcí. Nárok na vrácení všech plnění získaných formou poskytnutí investičních pobídek nastává i v případě, kdy zájemce o investiční podmínky neplní všeobecné podmínky stanovené zákonem o investičních pobídkách včetně zvláštních podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (zákon o daních z příjmu a zákon o zaměstnanosti).

(22)

1.6.4 PŘÍPUSTNÁ HODNOTA VEŘEJNÉ PODPORY

Při vysvětlování příslibu investičních pobídek jsem se zmiňovala o maximální přípustné míře veřejné podpory. Co to ale vůbec míra veřejná podpory znamená? Dle zákona si pod tímto pojmem máme představit podíl veřejné podpory poskytnuté formou investičních pobídek (s výjimkou hmotné podpory na rekvalifikaci a školení zaměstnanců) na celkových nákladech investiční akce, které lze podpořit (vyjádřeno v procentech).

Přípustná hodnota veřejné podpory je tedy absolutní částka, která je vypočtena z předpokládaných (podpořených) nákladů investiční akce, u které je zohledněna stanovená přípustná míra veřejné podpory.

Přípustná míra veřejné podpory se stanovuje i pro jednotlivé regiony v České republice. Zvláštní prováděcí předpis (zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje) pak stanoví jejich maximální hodnotu, která nesmí být překročena. Prováděcí právní předpis může stanovit i sektory, v nichž nelze investiční pobídky udělit.

Náklady, které lze podpořit se vztahují pouze k investiční akci a jsou tvořeny dlouhodobým hmotným majetkem na území České republiky (ve formě pozemku, budov, strojů) a dlouhodobého nehmotného majetku do výše 50% nakupovaného dlouhodobého hmotného majetku (vztahujícího se k investiční akci) ve formě různých licencí nebo know-how s tím předpokladem, že bude zakoupený za tržních podmínek o jiných než ekonomicky či personálně spjatých osob a bude využíván pouze zájemcem o investiční pobídky v podniku, pro který byly investiční pobídky uděleny.

Příjemce investiční pobídky musí po celou dobu uplatňování investiční pobídky (nejméně však po dobu pěti zdaňovacích období následujících po zdaňovacím období, kdy zájemce splnil všeobecné podmínky dle zákona o investičních pobídkách) zachovat dlouhodobý hmotný majetek a dlouhodobý nehmotný majetek, na který mu byla poskytnuta veřejná podpora formou investičních pobídek, v takovém skladbě a rozsahu,

odpovídajícím skutečné výši dosud čerpané podpory, nejméně však ve výši, kterou ukládají všeobecné podmínky zákona o investičních pobídkách.

Obdobně platí pro příjemce investiční pobídky (hmotná podpora na vytvoření nových pracovních míst), že je povinen zachovat počet takto nově vytvořených pracovních míst po dobu nejméně 5 let ode dne, kdy poprvé začal tuto pobídku čerpat.

(22)

1.7 KONTROLA DODRŽOVÁNÍ STANOVENÝCH PODMÍNEK

Ministerstvo provádí neustálou kontrolu nepřekročení přípustné míry a hodnoty veřejné podpory po celou dobu čerpání investiční pobídky. Pakliže by příjemce takovéto investiční pobídky zjistil, že překročil přípustnou hodnotu veřejné podpory na investiční akci nebo že mu byla poskytnuta vyšší než přípustná podpora, je povinen vrátit takovou část veřejné podpory, která převyšuje maximální přípustnou hodnotu veřejné podpory. Překročení podpory je postižitelné vyměřením penále.

Kontrola dodržování všeobecných a zvláštních podmínek přísluší Ministerstvu průmyslu a obchodu, Ministerstvu životního prostředí, Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu financí a územním finančním orgánům. Každá instituce kontroluje dodržování podmínek v rámci svého oboru působnosti (tj. Ministerstvo životního prostředí kontroluje podmínku šetrnosti výroby k životnímu prostředí, apod.).

1.8 CZECHINVEST - AGENTURA PRO PODPORU PODNIKÁNÍ A INVESTIC

CzechInvest byl založen v listopadu 1992 jako agentura, jejímž hlavním cílem bylo podporovat příliv přímých zahraničních investic do České republiky. Svým klientům nabízela potřebné informace, poradenství i kontakty a pomáhala jim realizovat jejich projekty v oblasti výroby, výzkumu a sdílených služeb. Ještě jako agentura podporující

zejména příliv zahraničních investic se CzechInvest soustředil na vybrané sektory zpracovatelského průmyslu – výrobu automobilů a jejich komponentů, elektroniku a mikroelektroniku, chemický průmysl, farmacii nebo přesné strojírenství. Později se k těmto oblastem přidal také letecký průmysl, zdravotnická technika a biotechnologie.

CzechInvest je státní příspěvková organizace podřízená Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, jejímž hlavním úkolem je posilování konkurenceschopnosti české ekonomiky prostřednictvím podpory malých a středních podnikatelů, podnikatelské infrastruktury, inovací a získáváním zahraničních investic z oblasti výroby, strategických služeb a technologických center. V rámci zjednodušení komunikace mezi státem, podnikateli a Evropskou unií CzechInvest zastřešuje celou oblast podpory podnikání ve zpracovatelském průmyslu, a to jak z prostředků EU, tak ze státního rozpočtu. CzechInvest dále propaguje Českou republiku v zahraničí jako lokalitu vhodnou pro umístění mobilních investic, je jedinou organizací, která smí nadřízeným orgánům předkládat žádosti o investiční pobídky, a podporuje české firmy, které mají zájem zapojit se do dodavatelských řetězců nadnárodních společností. Prostřednictvím svých služeb a rozvojových programů tak CzechInvest přispívá k rozvoji domácích firem, českých a zahraničních investorů i celkového podnikatelského prostředí.

(19)

CzechInvest zejména poskytuje informace o možnostech podpory pro malé a střední podnikatele, zabývá se zaváděním dotačních programů financovaných EU a státem, správou databáze podnikatelských nemovitostí, poskytováním pomoci při realizaci investičních projektů, podporou subdodavatelů, zprostředkováním státní investiční podpory pro zájemce a následnou péčí o zahraniční investory, kteří již v České republice působí.

1.9 CZECHTRADE – ČESKÁ AGENTURA PRO PODPORU OBCHODU

Další vládní agenturou, vytvořenou pro podporu podnikání, je Česká agentura na podporu obchodu – CzechTrade (zřízena 1997). Jedná se o organizaci, zřízenou za

účelem poskytování unikátních informací o světových trzích, zvyšování exportní výkonnosti tuzemských podniků a zvyšování konkurenceschopnosti českých firem na zahraničních trzích. Její pobočky jsou v současné době v mnoha zahraničních státech a jejím hlavním cílem je vychovávat úspěšné exportéry, jimž nabízí využití jejího jména a zkušeností pro snadnější vstup na zahraniční trhy.

Organizace se snaží svými profesionálními službami přispívat k neustálému nárůstu exportu domácích firem. Českým exportérům nabízí špičkový servis, profesionální přístup a individuální řešení na míru jednotlivým klientům co se průniku na zahraniční trhy týče. Konkrétně se jedná zejména o pomoc malým a středním firmám při hledání nových kontaktů a vyhledávání českých firem pro zahraniční zájemce o tuzemské zboží. Pakliže se jedná o velmi odlišné a ne příliš známé trhy (Vietnam, Mexiko, ...) nabízí například pomoc při získávání informací o technických podmínkách obchodu a budování identity českých exportérů, kteří o vstup na takovýto trh usilují.

Příkladem úspěšné avšak dlouholeté vzájemné spolupráce je například akciová společnost Chemoprojekt. Ta se stala úspěšnou dodavatelskou společností kyseliny dusičné například na maďarský trh, v současné době rozvíjí své obchodní aktivity i v Číně. Dále například společnost INGOS, která se zabývá výrobou laboratorních přístrojů a podařilo se jí úspěšně vstoupit na trhy Ruska, Indie nebo Srbska. Z textilních závodů se na světových trzích prosadila akciová společnost VEBA. Textilní zboží z této broumovské společnosti je známo v mnoha zemích Evropy, Ameriky i Afriky.

2 ANALÝZA SOUČASNÉ SITUACE

2.1 POČÁTEK POSKYTOVÁNÍ INVESTIČNÍCH POBÍDEK V ČESKÉ REPUBLICE

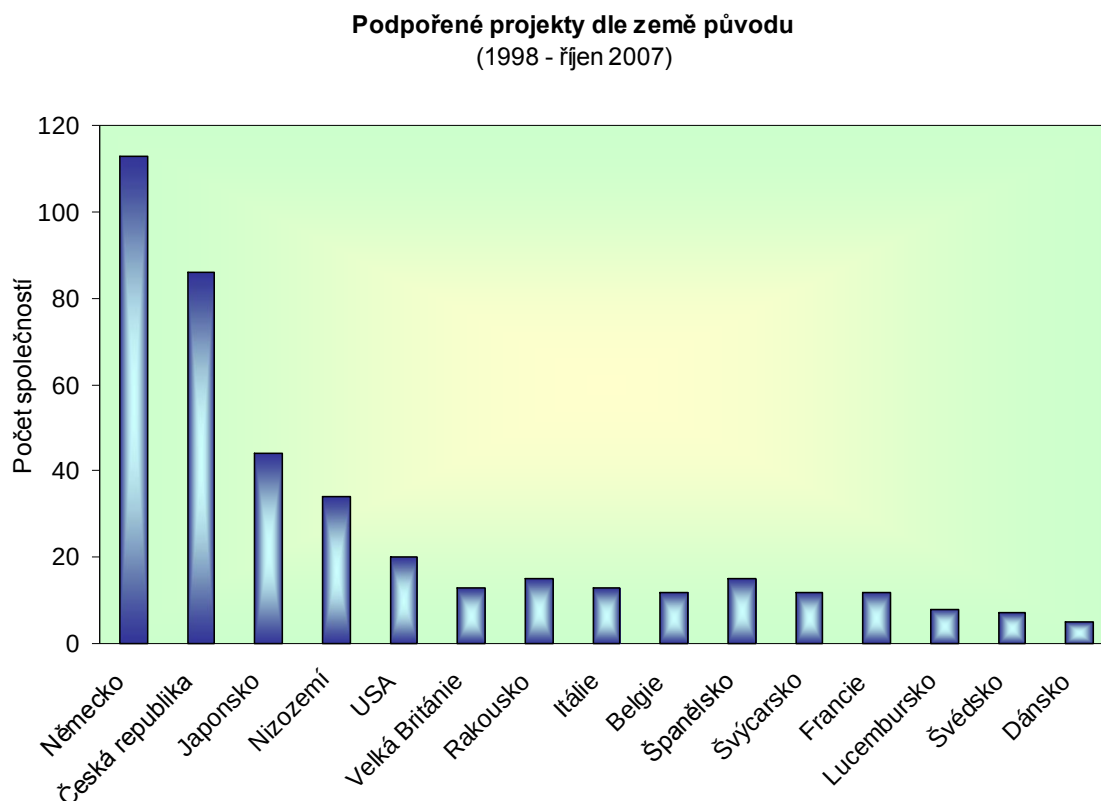
Historicky první investiční pobídky začaly být v České republice poskytovány počínaje rokem 1998. Cílem těchto investičních pobídek byla podpora zpracovatelského průmyslu. Prvním krokem, který tedy odstartoval aktivní podporu zahraničních i domácích investic do vybraných průmyslových technologií bylo přijetí usnesení vlády České republiky č. 298/1998, kterým bylo navrženo poskytování investičních pobídek investorům v České republice. Vyústěním celé snahy o podporu průmyslu bylo následně schválení zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, který nabyl účinnosti dne 1.5.2000. Právní úprava týkající se této problematiky se ale nenachází pouze v tomto zákonu, opírá se o celou řadu dalších zákonů, z nichž namátkově můžeme jmenovat zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje (§ 15), zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku (§ 11) a další.

2.2 PŘÍSLÍBENÉ INVESTIČNÍ POBÍDKY DLE ZEMĚ PŮVODU ŽADATELE

Pro analýzu poskytnutých investičních pobídek v České republice jsem sestavila v příloze č.4 tabulku, v níž jsem přehledně uspořádala veškeré podpořené projekty dle země původu investora až do října 2007 na základě dat poskytovaných CzechInvestem. Z této tabulky je patrné, že od roku 1998 přislíbila Česká republika investiční pobídky celkem 429 společnostem z nejrůznějších států. Nejvíce podpořených investic se uskutečnilo pro německé žadatele (celkem 113 společností), v těsném závěsu následovaly podpořené domácí investice (86 investic), na třetím místě skončily japonské projekty (44 investičních akcí), dále Nizozemsko, USA, Velká Británie, Rakousko, Itálie , Belgie, a řada dalších. Pro lepší představu uvádím graf č.1, který znázorňuje strukturu podpořených

investičních akcí dle domovských států jednotlivých žádajících společností. Znázorněny jsou nejvíce zastoupené státy.

Graf č. 1

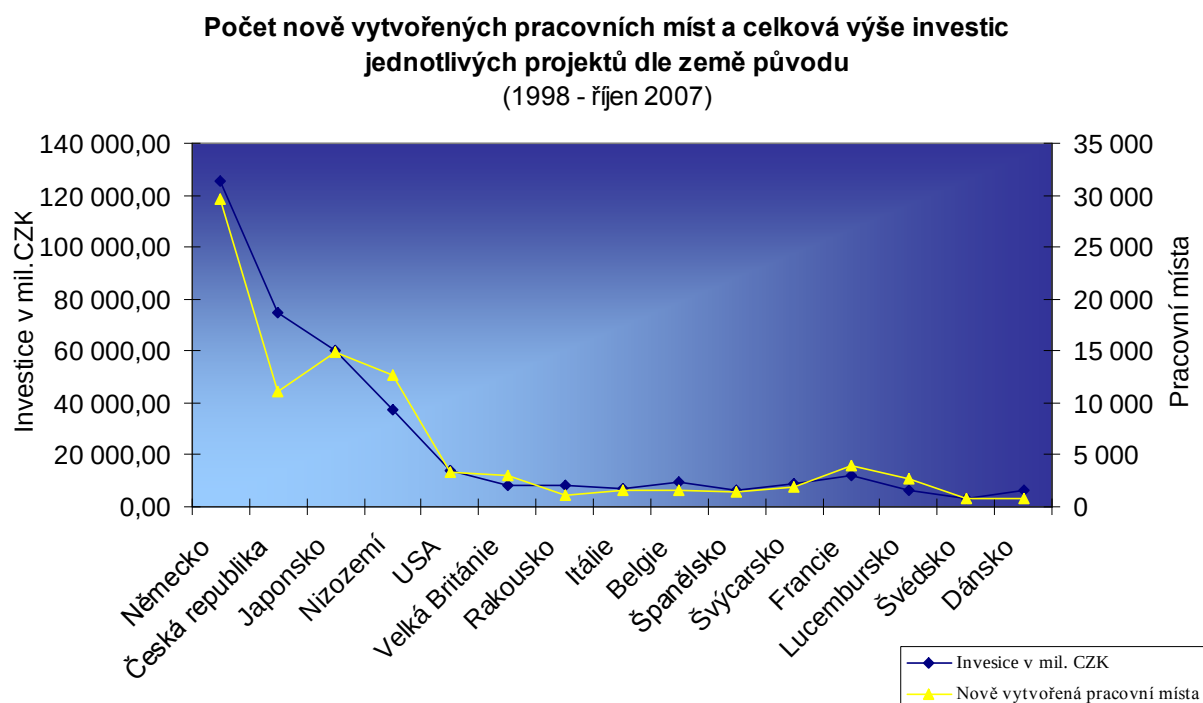


Zdroj: CzechInvest

Na následujícím grafu (graf č.2) jsem znázornila jaké celkové investice přinesly podpořené projekty z jednotlivých zemí a kolik nových pracovních míst přislíbily společnosti vytvořit (opět v členění dle jednotlivých států). Největší zamýšlené investice na území ČR realizovaly společnosti, jejichž domovskou zemí je Německo – v celkové výši přesahující 125 644 mil.Kč. Pro představu, kolik společností z jednotlivých zemí bylo investičními pobídkami podpořeno, jaké investice byly díky jejich realizovaným investičním akcím vytvořeny a kolik nových pracovních míst přislíbily vytvořit, uvádím tabulku č. 1, která obsahuje přehled 13 nejčastěji zastoupených zemí, z nichž pocházely

společnosti, jimž byly investiční pobídky Ministerstvem průmyslu a obchodu definitivně přislíbeny. V následujícím grafu jsou znázorněny nejpočetněji zastoupené státy.

Graf č.2



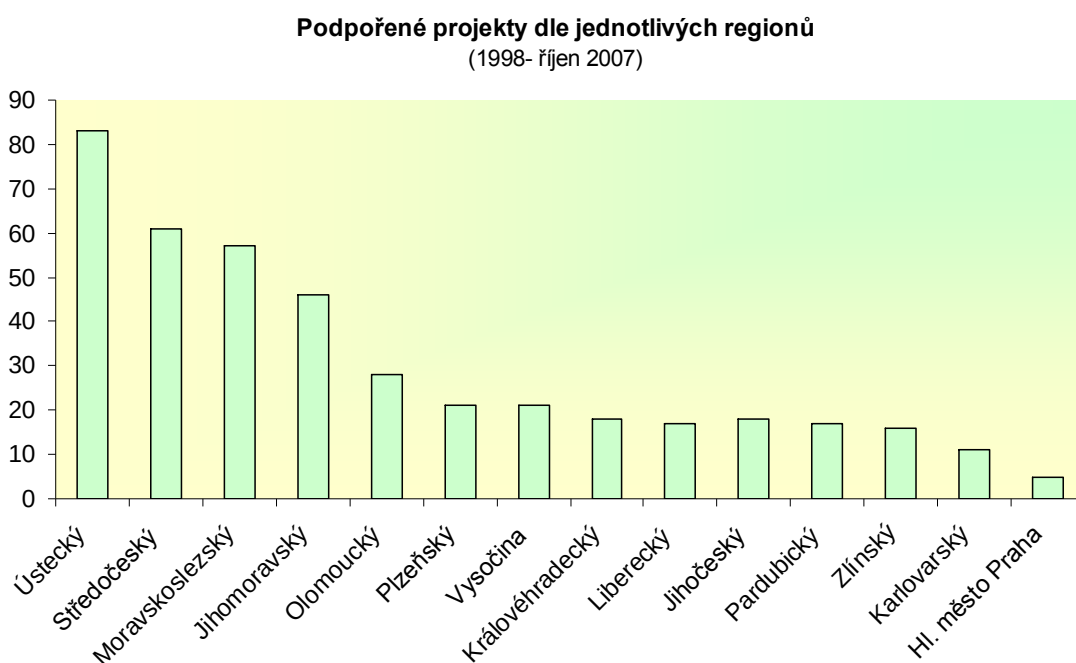
Zdroj: CzechInvest

2.3 PŘISLÍBENÉ INVESTIČNÍ POBÍDKY DLE REGIONŮ

Pro náhled na podpořené projekty dle regionů, v nichž jsou umístěny, jsem sestavila přílohu č. 5 obsahující tabulku, v níž jsem roztřídila jednotlivé projekty dle místa jejich realizace. Při jejím sestavení jsem opět využila data získaná v CzechInvestu. Jedná se o velmi významné členění investičních pobídek. Investiční pobídky mají stimulovat investory k realizaci investiční akce na území České republiky a tím pádem k vytváření nových pracovních míst (investiční pobídka např. ve formě hmotné podpory pro vytváření nových pracovních míst podle zákona č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a investiční pobídka ve formě hmotné podpory rekvalifikace nebo školení zaměstnanců). Mírnější

podmínky pro udělení investičních pobídek ukládá stát těm projektům, které mají být realizovány v regionech s větší nezaměstnaností (podrobněji rozebráno v teoretické části práce – jedná se o všeobecnou podmínku zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách). Teoreticky se tedy nabízí úvaha, že poskytování příslibu investičních pobídek by mělo vést ke snižování nezaměstnanosti v jednotlivých regionech. Investiční pobídky se poskytují od roku 1998, zájem o investování v České republice stále narůstá, proto by se mělo očekávat, že nezaměstnanost bude pomalu klesat. Zda-li je tato úvaha alespoň z části pravdivá, se ukáže po detailnějším náhledu - budu snažit analyzovat strukturu příslibených pobídek dle umístění investičních akcí do jednotlivých regionů, přičemž vezmu v úvahu průměrnou míru nezaměstnanosti v těchto regionech.

Graf č. 3



Zdroj: CzechInvest

Z grafu č.3 je patrné, že nejvíce podpořených projektů se realizovalo v regionu Ústeckém. Celkem 83 společností zde příslibilo investice v celkové výši přesahující 82.364 mil. Kč, vytvoření 17.069 nových pracovních míst při průměrné míře

nezaměstnanosti v tomto regionu 13,6% (průměr spočítán za roky 2001-2005; viz tabulka č. 2). HDP na obyvatele v tomto regionu činí 81,1 % z celorepublikového HDP na obyvatele (pro rok 2005). Celkem 61 společností si vybralo pro umístění své investice Středočeský region, jehož průměrná míra nezaměstnanosti je 5,5 %. Dá se tedy říci, že tento region se vyznačuje poměrně nízkou nezaměstnaností a získal tak příslibené investice ve výši 95.557 mil.Kč spolu s 16.858 nově příslibenými vytvořenými pracovními místy. HDP na obyvatele Středočeského regionu činí 92,9 % z celorepublikového HDP na obyvatele (pro rok 2005). Informace o tom, jak vypadala situace v ostatních regionech podává následující tabulka č. 2, ve které jsem zpracovala data získaná od Českého statistického úřadu a CzechInvestu.

Tabulka č. 1 Regiony v číslech (1998 – říjen 2007)

Region	Průměrná míra nezaměstnanosti v % (2001-2005)	Příslib nových pracovních míst	Investice	Počet firem	HDP na obyvatele v % (základnou je HDP ČR 2005)
Hl. m. Praha	3,8	1 463	3 570,01	5	209,1
Středočeský	5,5	16 858	95 557,22	61	92,9
Jihočeský	5,3	4 218	14 962,52	18	89,1
Plzeňský	5,3	5 131	18 662,16	21	95,9
Karlovarský	8,3	1 251	9 686,47	11	77,7
Ústecký	13,6	17 069	82 364,00	83	81,1
Liberecký	6,0	3 280	22 329,26	17	80,0
Královéhradecký	5,5	7 272	19 792,00	18	89,4
Pardubický	6,8	7 615	22 696,45	17	82,5
Vysočina	6,0	5 047	28 783,04	21	84,2
Jihomoravský	8,1	9 101	32 664,17	46	92,2
Olomoucký	10,3	8 048	27 566,63	28	78,1
Zlínský	8,2	2 034	13 404,80	16	80,1
Moravskoslezský	14,2	9 087	35 719,50	57	81,7

Zdroj: CzechInvest, Český statistický úřad, vlastní výpočty

V tabulce č.2 jsem zpracovala data a roztřídila regiony dle průměrné míry nezaměstnanosti. Regiony s vyšší nezaměstnaností (nad 8,5 %) tvoří Ústecký, Moravskoslezský a Olomoucký kraj, ostatní regiony spadají do pásma nižší nezaměstnanosti (pod 8,5%). Dle tohoto rozdělení jsem dále posoudila výši celkových investic, počet nově vytvořených pracovních míst a průměrné HDP na obyvatele v těchto regionech. V závěrečné kapitole této práce se posléze rozepíšu o tom, zda investiční pobídky prohlubovaly/zmenšovaly rozdíly mezi rozvinutějšími/zaostalejšími regiony a zda investiční pobídky napomáhaly ke snižování nezaměstnanosti v těchto regionech.

Tabulka č. 2 **Regiony dle průměrné míry nezaměstnanosti**

	Průměrná míra nezaměstnanosti v regionech	
	Do 8,5 %	Nad 8,5 %
Nová pracovní místa	63 270	34 204
Výše investic	282 108	145 650
HDP na obyvatele v %	97,6	80,3

Zdroj: CzechInvest, Český statistický úřad, vlastní výpočty

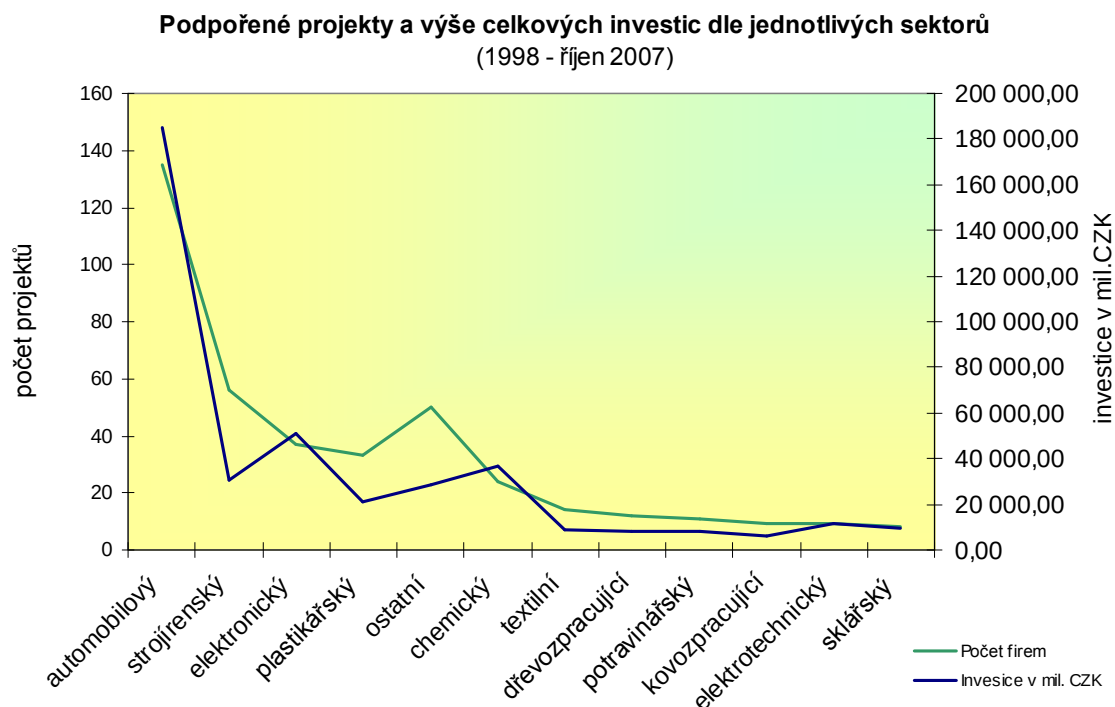
Z roztříděných dat v tabulce č.2 je patrné, že investiční pobídky směřovaly z větší části do regionů s nižší průměrnou mírou nezaměstnanosti, bylo zde vytvořeno téměř dvakrát více nových pracovních míst a téměř dvakrát tak vysoké celkové investice. Z tabulky rovněž vyplývá, že investiční pobídky směřovaly do regionů s vyšším průměrným HDP na obyvatele.

2.4 PODPOŘENÉ INVESTICE DLE SEKTORŮ

V současné době patří Česká republika k vyhledávaným zemím, co se realizace investičních projektů týče. Od počátku poskytování investičních pobídek až do října 2007 nejvíce podpořených projektů jak zahraničních tak domácích dle CzechInvestu směřovalo do automobilového průmyslu. Ze statistických dat této společnosti vyplývá, že celkem 135 společností získalo příslib investičních pobídek, přispěly k vytvoření 41.132 nových pracovních míst a zainvestovaly do tohoto sektoru částku přesahující 185.356 mil Kč. Největším investorem v automobilovém průmyslu se stala společnost s původem z Japonska - Toyota Peugeot Citroën Automobile Czech s.r.o., která přislíbila investici umístěnou ve Středočeském kraji ve výši 29.000 mil.Kč a vytvořila tři tisíce nových pracovních míst. Na druhém místě se umístila investiční akce společnosti ŠKODA AUTO a.s. v celkové výši přesahující 18.996 mil. Kč, dále Nema Europe s.r.o. (11.361 mil.Kč), BOSCH DIESEL s.r.o. (8.507 mil. Kč) a další.

Další sektor, do něhož proudily velmi vysoké investice (přez 51.000 mil.Kč) je elektronický. Celkový počet podpořených projektů byl 37 a napomohly tím vytvořit 23.401 nových pracovních míst. Největším podpořeným investorem do tohoto sektoru byla společnost Panasonic Mobile & Automotive Systems Czech, s.r.o. s investicí 8.425 mil. Kč v Pardubickém kraji, dále společnost LG. Philips Displays Czech Republic s.r.o. s investicí 7.220 mil. Kč v Olomouckém kraji a jako třetí největší podpořený investor společnost VDO Česká Republika, s.r.o. s investicí 6.271 mil. Kč ve Středočeském kraji. Třetím sektorem, do něhož proudilo nejvíce podpořených investic, co se objemu investic týče je chemický. Přislíbené pobídky zde získalo 24 společností, čímž se zavázaly realizovat investice ve výši 36.857 mil.Kč a vytvořit tím 949 nových pracovních míst. Největšími investory zde byly společnosti CHEMOPETROL, a.s. (Ústecko), ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s. (Středočeský region) a BIOLÍH Kolín, a.s. (opět Středočeský kraj). Na následujícím grafu č.4 jsem znázornila vybrané sektory, ve kterých bylo podpořeno nejvíce investičních projektů.

Graf č.4



Zdroj: CzechInvest

2.5 REKORDNÍ ROK 2005

Od roku 1998, kdy začaly být přislibovány první investiční pobídky byl zlomovým rokem právě rok 2005, ve kterém padl do té doby nejvyšší rekord v získávání nových investic. Agentuře pro podporu podnikání a investic CzechInvest se podařilo zprostředkovat během toho roku celkem 154 nových zahraničních i tuzemských investičních projektů, jejichž celková investiční hodnota přesahovala 73 miliard korun. Nutno podotknout, že oproti předchozímu roku 2004 došlo k nárůstu o 8 projektů a celkové investiční hodnoty o 20 miliard korun. Společnosti, jimž byly přislíbeny investiční pobídky, se zavázaly vytvořit v nejbližších letech nejméně 21.663 pracovních míst.

V tomto roce byl největší příliv investorů, kteří získali investiční pobídky, z Německa (celkem 42 společností), následovala Česká republika (29 společností) a USA (21 společností). Vesměs všechny projekty se podařilo směřovat do regionů s vysokou nezaměstnaností. Nejvíce investorů putovalo do Jihomoravského kraje, který tím získal 32 nových investičních projektů v celkové hodnotě přibližně 7,7 miliardy korun. 49 investičních projektů v hodnotě přes 26 miliard korun získaly dva strukturálně nejpostiženější kraje a sice Ústecký a Moravskoslezský (díky tomu měli příslib na vytvoření zhruba 6.900 nových pracovních míst). Do této doby se CzechInvestu podařilo podílet na 605 investičních projektech v celkové hodnotě přes 460 miliard korun. Pro zajímavost uvádím údaje publikované CzechInvestem o největších investičních projektech v roce 2005.

Tabulka č. 3 - **Největší investiční projekty 2005** (výrobní)

Investor	Sektor	Země původu	Investice (mil. Kč)	Pracovní místa	Kraj
Tivall	potravinářský	Izrael	2940	300	Ústecký
SUNG WOO HITECH	automobilový	Jižní Korea	2500	1041	Moravskoslezský
SWP Trading	chemický	ČR	1212	76	Moravskoslezský
PEGAS	chemický (textilní)	ČR	1195	35	Jihomoravský
Agroethanol	chemický	ČR	1188	40	Jihočeský

Zdroj: CzechInvest

Tabulka č. 4 - **Největší investiční projekty 2005** (technologická centra a centra sdílených služeb)

Investor	Sektor	Země původu	Investice (mil. Kč)	Pracovní místa	Kraj
České aerolinie	letecký	ČR	1347	400	Praha
Computer A. I.	Informační technologie	USA	1100	218	Praha
FTE automotive	automobilový	Německo	1039	588	Ústecký
Lonza Group	biotechnologie	Švýcarsko	412	50	Středočeský
LATECOERE	letecký	Francie	200	150	Praha

Zdroj: CzechInvest

2.6 PODPOŘENÉ PROJEKTY V LETECH 2006 - 2007

O tom, že investiční pobídky opravdu motivují zahraniční i tuzemské investory, svědčí například údaje zveřejňované Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest. Za 1. pololetí roku 2006 uvádí tato agentura, že se podařilo zprostředkovat investice za více než 70 miliard korun, což odpovídá zhruba 84 novým investičním projektům zahraničních i tuzemských. Dle jejich propočtů by tyto nové investice měly přinést v nejbližších letech v České republice více než 17.500 nových pracovních míst. Oproti stejnému období předchozího roku vzrostl tedy počet nových projektů o 14, množství příslibených pracovních míst o 9.500 a celková investiční hodnota se zvýšila o 45 miliard korun. Cílem poskytování investičních pobídek je také bezesporu podpora regionů s velkou nezaměstnaností. Většinu nových investic se daří do těchto krajů směřovat, např. v 1. pololetí 2006 byl pro 20 investorů (celková investiční hodnota 37,8 miliardy Kč) atraktivní Moravskoslezský region a Ústecký si zvolilo 18 společností (celková investiční hodnota 7,4 miliardy Kč).

Co se týče podpory investičních projektů v rámci jednotlivých odvětví je stále nejsilněji zastoupen automobilový a strojírenský sektor. Stále více investorů u nás buduje nové výrobní závody s nejmodernějšími technologiemi a špičkovými standardy.

Nejpříznivějším dokladem o rozvoji naší ekonomiky je skutečnost, že vůbec poprvé se na prvním místě v počtu nových projektů umístili investoři pocházející z České republiky (23 projektů). Následuje tradičně silné Německo (19 projektů) a třetí pozici zaujímá USA (10 projektů). Například v již výše jmenovaném Moravskoslezském kraji patří připravované projekty českých firem zároveň k těm největším. Společnost Vítkovice Cylinders, která se specializuje na výrobu vysokotlakých láhví určených pro přestavbu motorových vozidel na pohon LPG, připravuje investici ve výši přibližně 1 miliardy korun a vytvoří nejméně 114 nových pracovních míst. Další českou firmou, které se daří, jsou Ostravské opravny a strojírny (tato společnost vyrábí železniční nákladní kolejová vozidla včetně náhradních dílů a plánuje proinvestovat až 430 miliónů korun, díky rozšíření a modernizaci v závodu by mělo vzniknout dalších 170 pracovních míst). Třetím nejúspěšnější česká firma (co se investičního projektu a příslibených investičních pobídek týče) je společnost Finidr, která příslibila vytvořit 186 nových pracovních míst. Její investice v Českém Těšíně dosáhne až ke 482 miliónům korun a bude zde vyrábět měkké a tvrdé knižní vazby.

Od vzniku agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest se tato agentura podílela na více než 687 investičních projektů, jejichž hodnota přesahuje 520 miliard korun. Díky přílivu investic vzniklo v České republice přes 141.000 nových pracovních míst. Společnost Ernst&Young každoročně pravidelně sestavuje žebříček investiční atraktivity jednotlivých států. Dle jejich údajů figuruje Česká republika na sedmém místě. Vzhledem k velikosti České republiky považují toto umístění za opravdový úspěch, zvláště pokud v žebříčku před ní stojí takové obrovské státy jako jsou Čína a USA.

Největším úspěchem pro rok 2006 je jistě investiční projekt společnosti Hyundai Motor Company (situovaný do Moravskoslezského kraje), který je vyčíslen na celkovou investiční hodnotu přesahující 30.000 miliard korun spolu s příslibem vytvoření

3.000 nových pracovních míst. Pro zajímavost uvádím tabulku největších investorů první poloviny roku 2006.

Tabulka č. 5 - **Přehled největších investorů 1.pololetí 2006**

Investor	Sektor	Země původu	Investice (mil. Kč)	Kraj	Pracovní místa
Hyundai Motor Company	automobilový	Korea	30 000	Moravskoslezský	3 000
Automotive Lighting Reutlingen	součástky pro automobilový průmysl	Německo	2 613,5	Vysočina	632
IPS Alpha Technology	elektronické zařízení	Japonsko	2 600	Ústecký	2 000
VÍTKOVICE CYLINDERS	kovozpracující	Česká republika	114	Moravskoslezský	114
Behr	součástky pro automobilový průmysl	Německo	130	Moravskoslezský	130

Zdroj: CzechInvest

V roce 2007 zprostředkoval CzechInvest celkem 182 investic, jejichž hodnota bezmála činila 71 miliard korun. Přibližně jedna pětina této sumy připadla na projekty domácích společností. Podnikům se začalo v České republice dařit a neměly důvod ji opouštět, naopak se snažily své aktivity ještě více rozvíjet.

2.7 ATRAKTIVITA ČESKÉ REPUBLIKY PRO INVESTORY

V předchozí kapitole jsem uvedla, že dle agentury Ernst&Young patří Česká republika k vyhledávaným zemím, co se realizace investičních projektů týče. Dle žebříčku atraktivnosti pro uskutečnění investic v jednotlivých zemích se Česká republika umístila na 7. místě, což je zajisté velký úspěch. Předčily ji pouze takové státy jako jsou USA, Čína, Německo, Indie, Polsko a Velká Británie.

Dle průzkumu této společnosti mířil největší proud peněz hlavně do automobilového průmyslu, elektroniky a biotechnologií. Jako jednu z nejvýznamnějších investic do automobilového průmyslu můžeme například jmenovat investici majitele Škody Auto – německého Volkswagenu, který investoval 3 miliardy korun do závodu v Kvasinkách a podpořil tím výrobu nového modelu Škoda Roomster. Co se týče elektroniky, můžeme vzpomenout na investici jednoho z nejvýznamnějších výrobců na Vysočině společnosti Bosch Diesel, který proinvestoval dalších 3,2 miliardy korun nebo výrobce televizorů Panasonic AVC Network Czech, který přímou investicí 4,4 miliardy korun rozšířil výrobu.

Významnou roli hráli dvě uskutečněné velké privatizace. Tou první je odkup státního podílu v Českém Telecomu za 82,6 miliardy španělskou Telefónicou a tou druhou je odkup Unipetrolu za 14,7 miliardy korun polskou společností PKN Orlen.

Rostoucí atraktivitu České republiky potvrzují stále větší investice právě do automobilového průmyslu a do elektroniky (konkrétně např. výroba televizorů). Mezi další triumfy rozhodně patří rozhodnutí japonské společnosti IPS Alpha, která potvrdila investici do továrny na obrazovky za 2,3 miliardy korun do oblasti Žatce. Dále například budovaný závod u Nymburka čínské společnosti Changhong Europe Electric a rozšíření výroby společnosti Panasonic v Plzni. Mezi nejnovější ohlášené investice patří například investiční projekt společnosti Shanghai Malig, která začala stavět továrnu na masové konzervy v Hrobčicích u Bíliny. OMV, která odkoupila všech sedmdesát pump společnosti Aral a plánuje další rozšíření této sítě. Ostravské centrum města dostaví společnost Multi Development, kterou vlastní americká banka Morgan Stanley (hodnota

investice se pohybuje mezi 12 až 15 miliardami korun). Mezi další novinky a bezesporu největší investici patří již zmiňovaná investice jihokorejské společnosti Hyundai v šošovicích (počáteční investice je plánována na asi 21 miliard korun, celková pak přes miliardu eur). Lákání největšího investora v historii České republiky je u konce a automobilka Hyundai oznámila, že postaví v Nošovicích v Moravskoslezském kraji novou továrnu na výrobu automobilů. Investuje zde přibližně 30 miliard korun. Významnou roli při výběru teritoria sehrály také investiční pobídky ve výši téměř šesti miliard korun.

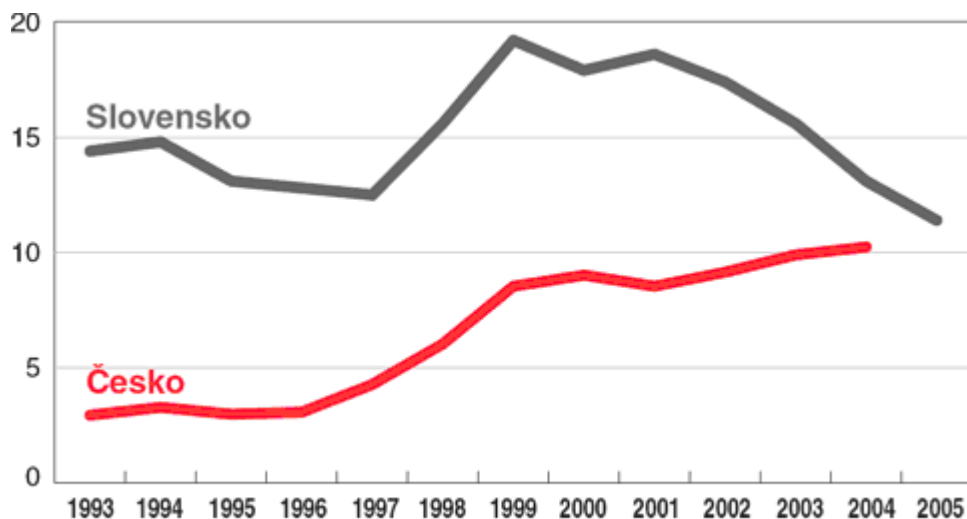
Je tedy patrné, že atraktivita České republiky opravdu stoupá a realizace investičních projektů pomáhá řešit otázku nedostatku pracovních míst pomocí příslibu investorů vytvářet nová pracovní místa.

2.8 ÚSKALÍ INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Poskytování investičních pobídek může mít však i své úskalí. Dle vyjádření některých předních ekonomů mnoho pracovních míst zanikne tím, že výdaje na pobídky stát vybere na daních. Je pochopitelné, že obrovské výdaje na poskytování investičních pobídek musí stát vykompenzovat příjmy, tedy výběrem na daních. Tím může být zničeno mnoho pracovních míst jak u stávajících společností tak u společností, které by mohly teprve vzniknout, ale odradí je nadměrné výdaje na daně, které by mohly lépe investovat do růstu podniku.

Zajímavé je, že i přes přísliby investorů k vytváření nových pracovních míst, nezaměstnanost v České republice stále neklesá. Dá se říci, že od roku 2000 naopak přibýlo 50.000 lidí bez práce. Pro zajímavost uvádím jak se vyvíjí nezaměstnanost v České a Slovenské republice o roku 1993. Na grafu je patrné, že i přes poskytování investičních pobídek a přísliby vytváření nových pracovních míst nezaměstnanost neklesá. Ba naopak stoupá.

Graf č. 5 - Vývoj nezaměstnanosti v České republice a na Slovensku (v %)



Zdroj: Český statistický úřad

Postoj vlády i CzechInvestu k tomuto faktu je takový, že se brání tím, že bez poskytování investičních pobídek by nezaměstnaných bylo ještě daleko více. Těžko říci, čemu tento fakt přisuzovat. Možná stále se zvyšující náklady na zaměstnance, špatně stavěný zákoník práce a neustálé problémy s jeho pochopením, stanovení minimální mzdy ovlivňují stále rostoucí nezaměstnanost. Nutno podotknout, že za poslední 2 roky se snížil i počet živnostníků. Dle statistických údajů České správy sociálního zabezpečení činí tento pokles více než 80.000. Investiční pobídky hojně využívají obrovské firmy a tím se vytváří tlak na drobné živnostníky, kteří proti takovýmto společnostem mají jen malou šanci uspět v konkurenci.

Masivní využívání investičních pobídek má bezesporu význam zejména politický. Stát bude vždycky upřednostňovat velikost podniku. Je velmi těžké si představit, že bude stát usilovat o investici podniku, který má 2 zaměstnance. Naopak bude lovit takového investora, který svou velikostí bude atraktivní (např. usilování o investici Hyundai). Dá se říci, že o takovéto firmy se státy dokonce mezi sebou předhánějí, aby její investici získal

ten či onen stát. Stát se snaží takovému investorovi vytvořit co nejlákavější investiční prostředí, což má za následek to, že zaplacená cena za takovou investici je kolikrát vyšší než je výhodné. Náklady pobídky mohou být podceněny nebo záměrně zamlčovány. Politici neplatí investiční pobídky z vlastní kapsy, což může vést k tomu, že investor nepřinese oproti vynaloženým nákladům státu takový užitek, který se od něj očekává. Dle generálního ředitele CzechInvestu Tomáše Hrudý toto tvrzení zcela neplatí, přiznává, že předhánění se v nalákání investora může být limitováno stropem veřejné podpory (např. v Evropské unii je strop pro podporu automobilového průmyslu mezi členskými státy stanoven na 15%).

Dalším neviditelným problémem spojeným s příslibem investičních pobídek je i přetahování kvalifikovaných zaměstnanců, což se potvrdilo i v České republice. Je logické, že pokud společnost dostane prostředky na to, aby vytvořila nová pracovní místa, může zákonitě nabídnout i lepší pracovní podmínky. Tento fakt se naplno projevil například ve společnosti Koh-i-noor (v Českých Budějovicích vyrábí kancelářské potřeby). V nedalekém Českém Krumlově začala vyrábět podobný sortiment výrobků německá společnost Schwan-Stabilo, která získala investiční pobídky České republiky. To znamenalo pro Koh-i-noor částečný odliv kvalifikovaných pracovních sil v řádu desítek zaměstnanců. Tím pádem se vytvořil také tlak na mzdy, protože se zvýšila poptávka po specializovaných pozicích (díky podobnému zaměření výrobního sortimentu obou společnostmi)

Dalším nebezpečím spojeným s poskytováním investičních pobídek je také možnost, že společnost využívající investičních pobídek po jejich skončení z České republiky odejdou. Tak se stalo například u společnosti Flextronics, která výměnou za pobídky slíbila, že do pěti let vytvoří tři tisíce nových pracovních míst. Investor však po dvou letech odešel a přesunul celou produkci do Maďarska. Neúspěchem zřejmě skončí i pobídky pro závod firmy LG. Philips v Hranicích na Moravě, který se ocitl v existenčních problémech (o práci by přišlo 1300 zaměstnanců). Stát tuto investici podpořil investiční pobídkou ve výši 1,3 miliardy korun.

Pro příklad toho, do jaké míry podporují jednotlivé členské státy Evropské unie investice jsem vybrala tabulku, která udává státní pomoc jakožto podíl na HDP (v letech 2000 až 2003).

Tabulka č. 6 - **Státní pomoc v Evropské unii** (2000 – 2003)

Země	podíl na HDP
Malta	3,86 %
Kypr	2,85 %
Česko	2,80 %
Polsko	1,29 %
Maďarsko	1,04 %
Slovinsko	0,69 %
Slovensko	0,51 %
Litva	0,26 %
Lotyšsko	0,24 %
Estonsko	0,11 %
EU 15	0,39 %

Zdroj: Český statistický úřad

3 VLASTNÍ ŘEŠENÍ

V kapitole o vlastním průběhu procesu žádosti o poskytnutí investiční pobídky se zaměřím na konkrétní případ zahraničního žadatele, který v České republice zamýšlel vybudovat výrobní centrum a žádal proto o příslib investičních pobídek. Pokusím se zde zdůraznit, pro jakou společnost připadají investiční pobídky v úvahu, zejména co se týče samotného odvětví působnosti, zamýšlené výše investice, přísných pravidel pro vliv výrobního procesu na životní prostředí, přínosu realizované investiční akce pro Českou republiku, vytvoření nových pracovních míst, apod.

3.1 PROCES ŽÁDOSTI O POBÍDKU, PODMÍNKY

3.1.1 PODPOROVANÉ INVESTICE

Pakliže má jakákoliv společnost v úmyslu žádat o příslib investičních pobídek, musí brát na zřetel, že existují jasně definovaná pravidla, na základě kterých pověřené organizace rozhodují o schválení či zamítnutí takovéto žádosti. Stěžejní a základní podmínkou je, že investice musí být provedena pouze do odvětví zpracovatelského průmyslu, žádné jiné odvětví nepřipadá v úvahu. Podporované investice spadají do high-tech odvětví nebo do jiného odvětví zpracovatelského průmyslu za předpokladu, že přinejmenším 50 % ceny výrobní linky budou tvořit náklady na pořízení strojního zařízení uvedeného ve vládou schváleném seznamu vyspělého (high—tech) strojního zařízení. Musí se výhradně jednat o zavedení nové výroby, rozšíření stávající výroby, či její modernizace za účelem podstatné změny výrobku nebo výrobního procesu. O dalším podmínkách jsem se již zmínila v teoretické části práce a nebudu je zde proto znovu popisovat.

Krátce se ještě zmíním o high-tech odvětví. Tyto činnosti lze najít v Mezinárodní klasifikaci ekonomických činností, která byla vyvinuta pro odvětví zpracovatelského průmyslu. Tuto skupinu odvětví zpracovatelského průmyslu s vysokou technologickou

náročností tvoří například výroba léčiv, chemických látek (OKEČ 244), výroba kancelářských strojů a počítačů (OKEČ 30), výroba a opravy letadel a kosmických lodí (OKEČ 353) a celá řada dalších.

3.1.2 SPOLEČNOST OLHO-TECHNIK OLEFF & HOLTMANN OHG

Pro demonstraci všech úkonů, které je nutné provést v celém procesu žádosti o příslib investičních pobídek jsem se rozhodla vybrat zahraničního žadatele a sice společnost OLHO-TECHNIK OLEFF & HOLTMANN oHG. Tato firma byla založena pány Wernerem Oleffem a Edwinem Holtmannem roku 1963. V České republice zamýšlela vybudovat nové výrobní centrum pro výrobu plastových doplňků do automobilů a sice v Janovicích nad Úhlavou. Žádat o investiční pobídky bude tedy pro tuto nově zakládanou společnost OLHO-Technik Czech, s.r.o.

3.1.3 PŘEDSTAVENÍ SKUPINY OLHO

Jak již bylo uvedeno počátek skupiny OLHO se datuje od roku 1963, kdy byla založena mateřská společnost OLHO-TECHNIK OLEFF & HOLTMANN oHG. Základem činnosti byla na samém začátku výroba nástrojů a konstrukce. V roce 1969 společnost poprvé vstupuje mezi dodavatele v oblasti automobilového průmyslu.

Centrála skupiny OLHO se nachází v Německu, skupina je rodinným podnikem ve vlastnictví bratrů Lothar a Carsten Oleff. Více než 40letá tradice znamená velké zkušenosti v automobilovém sektoru. V Löhne nabízí celou paletu výrobků, a to od vývoje až po sériovou výrobu. Pro jasnější představu se jedná zejména o výrobu držáků na láhve, větrací zařízení, popelníky, plastové úložné prostory, plastová madla, plastové držáky, plastové odkládací prostory...to vše jako příslušenství automobilů. Celkově zaměstnává skupina OLHO přibližně 900 spolupracovníků a dosáhla v roce 2003 obrát ve výši 85mil. EUR (zhruba 2.574 mil. CZK).

Dnešní struktura skupiny OLHO vypadá následovně:

- o IBER OLEFF S.A. (Portugalsko)
- o OLHO-Technik Oleff & Holtmann oHG (Německo)
- o OLHO tronic GmbH (Německo)
- o OLHO-Technik (U.K.) Ltd. (Anglie)
- o OLHO CZ s.r.o. (ČR)
- o OLHO GmbH (Německo)
- o IBER-OLEFF Brasil Ltda. (Brazílie)
- o YOUR Solution GmbH (Německo)
- o YOUR Solution Iberica S.L. (Španělsko)
- o OLHO-Technik India Private Ltd. (Indie)
- o OLHO-Technic Czech, s.r.o. (ČR)

Skupina OLHO si dává za cíl být vedoucí firmou na světovém trhu pro kinematické montážní díly ve všech obchodních regionech a trzích. K tomu využívá a neustále rozšiřuje globální partnerskou síť, aby mohla jako skupina nadále společně růst. Snaha udržet pro svoje zákazníky vysokou kvalitu poskytovaných výrobků a dodací termíny, na které jsou zvyklí, a to za příznivé ceny, dovedla skupinu OLHO k myšlence vybudovat ve vlastní režii v České republice výrobní centrum. Proces žádosti o investiční pobídku je tedy realizován pro nově zamýšlené výrobní centrum OLHO - Technik Czech s.r.o. v Janovicích nad Úhlavou, tento podnik je samozřejmě součástí skupiny OLHO s mezinárodním zastoupením.

K tomu, aby mohla podpořit skupinový růst, staví na základních čtyřech pilířích – pokračování v rozšiřování kvalifikace jejich zaměstnanců; rozšiřování partnerských sítí, zvyšování lokální působnosti a základních kompetencí; posílení pozice na trhu s ohledem na současné i budoucí trhy; zvětšení zákaznického a oborového portfolia.

3.1.4 HLAVNÍ KONKURENTI A ZÁKAZNÍCI SKUPINY OLHO

Mezi nejvýznamnější konkurenční společnosti skupiny OLHO patří následující:

- o Dr. Schneider Kunststoffwerke GmbH (Kronach/Německo)
- o Fischer Automotive Systems GmbH (Horb/Německo)
- o Sidler GmbH & Co. KG (Tübingen/Německo)
- o Reum GmbH & Co. Betriebs KG (Hardheim/Německo)
- o Weber GmbH & Co. KG (Dillenburg/Německo)
- o Hörauf & Kohler GmbH, (Augsburg/Německo)
- o Wündsch-Weidinger GmbH (Grub am Forst/Německo)
- o Sarna Polymer Holding Inc. (Sarnen, Švýcarsko)
- o Bourbon Fabi Automobile SAS (Saint Lupicin/Francie)
- o Tata Auto Plastics Systems Ltd., (Pune/Indie)
- o TRW Automotive (Livonia, USA)
- o Nifco Inc. (Tokio/Japonsko)
- o Plastal Group AB, (Kungälv/Švédsko)
- o Key Plastics LLC (Northville/USA)
- o Cascade Engineering Inc. (Grand Rapids/USA)

K odběratelům výrobků skupiny OLHO patří následující výrobci automobilů:

- o Ford, Nissan, Peugeot, Audi, Jaguar, Opel, Fiat
- o Volvo, Aston Martin, Volkswagen, BMW, Land Rover, Škoda, Bentley
- o Společnosti Lear Corporation, Collins & Sukman, SAS – Automotive Systems, Blaupunkt a celá řada dalších...

3.1.5 HLAVNÍ DŮVODY SKUPINY OLHO PRO INVESTOVÁNÍ V ČESKÉ REPUBLICCE

Společnost OLHO-TECHNIK OLEFF & HOLTSMANN oHG se rozhodla investovat do vybudování nového výrobního centra v České republice zejména kvůli čtyřem hlavním důvodům:

- o ***Orientace na zákazníka***

Společnost OLHO-TECHNIK má za cíl vybudovat v Česku výrobní centrum pro střední a východní Evropu, vyrábět pro český automobilový průmysl a odtud vyvážet do střední a východní Evropy.

- o ***Orientace na technologie***

Výroba pomocí výrobních postupů High-Tech, které v současné době dodavatelé v automobilovém průmyslu v České republice nemají.

- o ***Vysoce kvalifikovaní pracovníci***

Na českém trhu práce jsou dobře vyškolení a vysoce motivovaní pracovníci, kteří jsou potřeba pro výrobu kvalitních produktů v automobilovém průmyslu.

- o ***Růst skupiny***

Skupina OLHO bude mít z dnešních cca 85milionů EUR obratu růst na 130mil v roce 2008.

3.1.6 ZÁMĚR ZÍSKÁNÍ INVESTIČNÍ POBÍDKY

Prvním krokem po samotném zrodu myšlenky ucházet se o příslib investiční pobídky je zpracování podnikatelského záměru pro získání investiční pobídky. Společnost OLHO-Technik Oleff+Holtmann oHG tedy zpracovává v počáteční fázi záměr ucházet se o získání investičních pobídek pro nové výrobní centrum v České republice, který je nutno zaslat k posouzení Agentuře pro podporu podnikání a investic – CzechInvestu.

CzechInvestu je tedy předložen záměr získat investiční pobídky. Ze záměru by mělo být jasné, o jaký investiční projekt se jedná, kolik hodlá společnost do výstavby výrobního centra investovat, způsob financování investiční akce, kolik tím bude vytvořeno nových pracovních míst a řada dalších specifickým informací, které je nutné znát k posouzení schopnosti společnosti splnit všeobecné a zvláštní podmínky zákona o investičních pobídkách.

Investiční projekt je zaměřen na vybudování nového výrobního závodu na výrobu plastových a pryžových výrobků do automobilů, a to v Janovicích nad Úhlavou (územní oblast Klatovy). Ve finančním plánu jsme specifikovali zájem společnosti OLHO investovat do hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku během 3 let částku 601,61 mil. Kč; celková výše investice během 5 let (včetně dodatečného provozního kapitálu a ostatního vybavení) by tedy měla dosáhnout téměř 819 mil. Kč. Pořízené strojní zařízení bude nové s roky výroby 2005 - 2007 či převezené z Německa (roky výroby 2000-2004) a bude původem z Německa či České republiky. Většina produkce z tohoto nového výrobního centra je určena na vývoz – přibližně 78%, přičemž přidaná hodnota výrobků by se měla pohybovat kolem 50%. Realizací investiční akce přislíbují společnost OLHO vytvořit 181 nových pracovních míst.

Nezbytnou součástí tohoto záměru jsou dokumenty, které detailně popisují investiční projekt, zdroje jeho financování a ostatní specifické údaje. Mezi nejdůležitější předkládané dokumenty patří samotný tiskopis pro uplatnění záměru získat investiční pobídky (oficiální dokument pro všechny žadatele), čestné prohlášení mateřské společnosti o pravdivosti všech uvedených údajů v podnikatelském záměru, specifikace

dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku pro realizaci investiční akce (investor musí pořídit strojní zařízení zařazené do kapitol 84, 85 a 90 celního sazebníku v hodnotě nejméně 40 % z celkové hodnoty pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku), finanční plán, odhad daňové povinnosti, zdroje financování výstavby výrobního centra, detailní popis projektu, výpis z obchodního rejstříku zakládající mateřské společnosti, auditorskou zprávu s účetní závěrkou mateřské společnosti.

Takto sestavený podnikatelský záměr jsme předali k posouzení CzechInvestu, který jej prostudoval a následně rozhodl, že spolu s doporučením na získání investičních pobídek předá tento podnikatelský záměr Ministerstvu průmyslu a obchodu k vyjádření souhlasu či nesouhlasu pro sestavení nabídky na poskytnutí investičních pobídek. Ministerstvo průmyslu a obchodu zkoumalo především předpoklady ke splnění všeobecných podmínek zákona o investičních pobídkách. Dle konečného rozhodnutí tohoto ministerstva je společnost OLHO schopna splnit všeobecné podmínky zákona o investičních pobídkách a proto vydalo souhlas s udělením nabídky na poskytnutí investičních pobídek.

K předkládanému podnikatelskému záměru se dále vyjadřovalo Ministerstvo financí České republiky a Ministerstvo životního prostředí České republiky. K podanému záměru si vyžádali ještě dodatečné informace. Ministerstvo financí České republiky a Ministerstvo životního prostředí společnost OLHO vyzvaly k doplnění záměru získat investiční pobídky o podrobný popis financování investiční akce a informace týkající se použitých technologií k výrobě plastových výrobků (podmínka šetrnosti výroby dle zákona o investičních pobídkách).

Ministerstvu financí České republiky jsme na základě této výzvy předložili příslib Československé obchodní banky, a.s. a IKB Deutsche Industriebank AG k financování investice, která je předmětem žádosti o investiční pobídky. Z těchto podkladů jednoznačně vyplývá, že Československá obchodní banka je připravena poskytnout úvěr až do výše 315 mil. Kč dlouhodobě a 60 mil. Kč krátkodobě; IKB Deutsche Industriebank AG úvěr až do výše 12,975 mil EUR (přibližně 395 mil. Kč). Pakliže by však mateřská

společnost OLHO odpovídajícím způsobem zvýšila záruky, jsou obě banky připraveny zvýšit poskytnutí úvěru.

V případě, že by banky poskytly menší objem úvěrů než je předpokládáno v investičním záměru zavazuje se mateřská společnost OLHO chybějící část investice poskytnout z vlastních prostředků a sice formou úvěru dceřiné společnosti OLHO-Technik Czech s.r.o. tak, aby mohl být investiční záměr úspěšně realizován.

Ministerstvo životního prostředí České republiky mělo zájem detailněji prozkoumat podmínku zákona o investičních pobídkách týkající se šetrnosti výroby k životnímu prostředí. Byla mu tedy předložena vypracovaná studie EIA, v níž byly uvedeny a podrobně specifikovány přesné koncentrace spalin produkovaných otopným systémem, který bude v novém výrobním centru vybudován. Co se týče koncentrace emisí do ovzduší bylo Ministerstvo životního prostředí ujistěno, že zamýšlená výroba nebude mít jiné emise do ovzduší než spaliny pocházející z topného systému ve výrobním závodě, který bude splňovat podmínky pro vydání příslušných povolení pro výstavbu závodu.

Všechny výše uvedené instituce nakonec shledali investiční akci vhodnou k udělení investičních pobídek. Ministerstvo průmyslu a obchodu shromáždilo dostatečné podklady pro vydání nabídky na poskytnutí investičních pobídek a souhlasilo s jejich udělením. Ministerstvo financí a ministerstvo životního prostředí shledali rovněž společnost OLHO na základě předloženého investičního záměru a vyjádření agentury CzechInvest schopnou splnit všeobecné podmínky zákona o investičních pobídkách a souhlasily s udělením investiční pobídky.

Možnost vyjádřit se k nabídce investiční pobídky mělo i město Janovice nad Úhlavou a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Ministerstvo průmyslu a obchodu zažádalo město o souhlas a podporu poskytnutí investiční pobídky. Záměr společnosti OLHO, včetně prodeje pozemků pro výstavbu výrobní haly potvrdilo svým usnesením zastupitelstvo města. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rovněž vyslovil souhlas

s tím, že je investiční projekt s platnými pravidly pro oblast veřejné podpory a proti navržené hodnotě a přípustné míře veřejné podpory neměl připomínek.

3.2 PROCES SCHVÁLENÍ

3.2.1 NABÍDKA NA POSKYTNUTÍ INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Na základě vyhodnocení podnikatelského záměru zahraničního investora následovalo rozhodnutí příslušného správního orgánu o vydání či nevydání nabídky na poskytnutí investičních pobídek.

Vzhledem k tomu, že všechny instituce, jejichž souhlas byl nezbytnou součástí pro toto rozhodnutí, neměly proti poskytnutí podpory připomínky a s udělením investičních pobídek souhlasily, mohla být vydána nabídka na poskytnutí investičních pobídek. Po posouzení všech podkladů k podnikatelskému záměru získat investiční pobídky společnosti OLHO-Technik Oleff+Holtmann oHG se sídlem v Německu předložené Ministerstvu průmyslu a obchodu prostřednictvím určené organizace dle zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách (CzechInvest) vydává toto ministerstvo, jakožto příslušný správní orgán nabídku na poskytnutí investičních pobídek v následujícím znění:

- o **Slevy na dani z příjmů** dle § 1 odst. 2 písm. a) zákona o investičních pobídkách a dle § 35a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
- o Nabídka na poskytnutí investiční pobídky dle § 1 odst. 2 písm. b) zákona o investičních pobídkách – **převod technicky vybaveného území v katastrálním území obce Janovice nad Úhlavou za zvýhodněnou cenu** (pokud bude poskytnuta v souladu s pravidly Evropských společenství pro poskytování veřejné podpory)

Podmínkou pro čerpání investičních pobídek bylo, že celková hodnota takto poskytnutých investičních pobídek, tedy slevy na dani z příjmů, nesmí překročit 46% celkové hodnoty investičních nákladů vhodných na poskytnutí podpory (§ 6a odst. 1 zákona o investičních pobídkách) a vztahujících se k investičnímu záměru společnosti OLHO-Technik Oleff+Holtmann oHG. Zároveň nesmí hodnota investiční pobídky poskytnuté formou slevy na dani z příjmu v jednotlivých zdaňovacích obdobích překročit 46% celkové hodnoty dosud skutečně vynaložených nákladů vhodných na poskytnutí podpory. Další podmínkou je limit pro maximální výši veřejné podpory.

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže posoudilo investiční záměr investora a s ohledem na skutečnost, že zamýšlená investice měla být uskutečněna v České republice v územní oblasti Klatovy, kde míra nezaměstnanosti (podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky) je nižší než průměrná míra nezaměstnanosti v České republice a že se dle poskytnutých údajů nejedná o malého popř. středního podnikatele a vzhledem k předpokládané výši investice, která nepřesahuje 50 mil. EUR, stanovilo přípustnou míru veřejné podpory na 46% a celkovou výši veřejné podpory formou investičních pobídek omezilo na hranici 276,74 mil. Kč.

Do celkové hodnoty poskytnutých investičních pobídek se samozřejmě započítává i převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu v katastrálním území obce Janovice nad Úhlavou.

Pro poskytnutí těchto investičních pobídek mělo Ministerstvo průmyslu a obchodu samozřejmě podmínky, které je nutno dodržet. Investiční pobídky lze čerpat pod podmínkou splnění všeobecných podmínek dle § 2 odst. 2 zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a za podmínky splnění zvláštních podmínek dle § 35a odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Další individuální podmínkou bylo, že investor musí pořídit dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek v územní oblasti Klatovy minimálně ve výši dvě stě milionů korun českých, a to výhradně za účelem, který byl detailně popsán v předloženém podnikatelském záměru – činnost výroby plastových výrobků do automobilů.

3.2.2 ŽÁDOST O PŘÍSLIB INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Na základě souhlasu všech ministerstev obdrželo OLHO-Technik Czech, s.r.o. nabídku investičních pobídek. V této chvíli začala běžet šestiměsíční lhůta od doručení nabídky na poskytnutí investičních pobídek k podání žádosti o příslib investičních pobídek. Žádost se opět předkládala Ministerstvu průmyslu a obchodu prostřednictvím určené organizace (CzechInvest).

Tato podaná žádost musela obsahovat předepsané náležitosti dle zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách. První přílohou byl úředně ověřený výpis z obchodního rejstříku společnosti, dále potvrzení žádající společnosti o pravdivosti všech uvedených údajů v předloženém podnikatelském záměru, bezvýhradní souhlas žádající společnosti se všemi nabízenými pobídkami, které byly uvedeny v nabídce a prohlášení žádající společnosti, že nejpozději do 24 měsíců od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek zahájí financování investiční akce vynaložením prostředků na pořízení hmotného či nehmotného dlouhodobého majetku a spolu s prohlášením, že výrobu plastových výrobků do automobilů zahájí nejpozději v časovém horizontu 3 let od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu dále požadovalo prohlášení společnosti OLHO-Technik Czech, s.r.o. o bezdlužnosti. Zejména bylo nutné doložit vypořádání veškerých závazků vůči státu, tj. finanční úřad (nedoplatky na daních), správa sociálního zabezpečení (nedoplatky na sociálním zabezpečení, ...) Pozemkový fond, Fond národního majetku, Státní fond životního prostředí, zdravotní pojišťovny, atd. Součástí muselo být dále čestné prohlášení týkající se vyjasněných majetkoprávních vztahů souvisejících s realizací investičního záměru tak, aby se předešlo případným soudním sporům s cílem zajistit právní jistotu všech účastníků správního řízení z hlediska platného právního řádu České republiky.

3.2.3 PŘÍSLIB INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Nyní již byly splněny všechny podstatné kroky k tomu, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu mohlo vydat příslib investičních pobídek.

Vše začalo detailním vypracováním samotného podnikatelského záměru společnosti OLHO-Technik Oleff+Holtmann oHG na založení nové společnosti OLHO-Technik Czech, s.r.o. k vybudování výrobního centra pro produkci plastových dílů a součástek do automobilů, který byl předložen pověřené organizaci – CzechInvestu k prozkoumání a schválení, posléze po kladném hodnocení obdržení nabídky na poskytnutí investičních pobídek vydané Ministerstvem průmyslu a obchodu a předposledním krokem v celém tomto procesu byla odeslaná žádost o příslib investičních pobídek, která byla opět předložena prostřednictvím pověřené organizace - CzechInvestu Ministerstvu průmyslu a obchodu.

V žádosti o příslib investičních pobídek uvedla společnost OLHO-Technik Czech, s.r.o. všechny zákonem předepsané náležitosti. Chybět nesmělo čestné prohlášení o pravdivosti všech uváděných údajů v záměru získat investiční pobídky, vyjádření bezvýhradného souhlasu s investičními pobídkami uvedenými v nabídce na poskytnutí investičních pobídek včetně prohlášení, že nejpozději do 24 měsíců ode dne doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek zahájí financování investiční akce vynaložením prostředků na pořízení dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku a že výrobu zahájí nejpozději do 3 let od doručení rozhodnutí o příslibu investičních pobídek.

Ministerstvo průmyslu a obchodu tedy vydalo rozhodnutí, v němž uvádí souhlas s poskytnutím následujících investičních pobídek:

- o **Slevy na dani z příjmů** dle § 1 odst. 2 písm. a) zákona o investičních pobídkách a dle § 35a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

- o Nabídka na poskytnutí investiční pobídky dle § 1 odst. 2 písm. b) zákona o investičních pobídkách – **převod technicky vybaveného území v katastrálním území obce Janovice nad Úhlavou za zvýhodněnou cenu**

Vzhledem k charakteru první investiční pobídky (sleva na dani z příjmů) se k souhlasu příslibu vyjadřovalo Ministerstvo financí, které proti jejímu poskytnutí nemělo výhrad a s jejím udělením souhlasilo. K druhé pobídce (převod pozemku) se vyjadřovalo samotné město Janovice nad Úhlavou, na jehož území má být investiční akce realizována a které ve svém stanovisku vyjádřilo souhlas s poskytnutím investiční pobídky. Ministerstvo životního prostředí se vyjadřovalo k předloženému podnikatelskému záměru, co se týče šetrnosti výroby k životnímu prostředí, což je všeobecnou podmínkou zákona o investičních pobídkách, která musí být bezpodmínečně splněna.

Pakliže by společnost OLHO-Technik Czech, s.r.o. nesplnila podmínku pořízení dlouhodobého hmotného a dlouhodobého nehmotného majetku do 24 měsíců od doručení příslibu investičních pobídek nebo nezačne do 3 let od tohoto okamžiku provozovat výrobu, rozhodnutí o příslibu investičních pobídek pozbývá platnosti. Nárok na vrácení všech plnění získaných formou poskytnutí investičních pobídek nastává i v případě, kdyby společnost OLHO-Technik Czech, s.r.o. neplnila všeobecné podmínky stanovené zákonem o investičních pobídkách včetně zvláštních podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (zákon o daních z příjmu a zákon o zaměstnanosti).

4 PŘÍNOSY ŘEŠENÍ

V této závěrečné kapitole bych ráda shrnula poznatky, které jsem o investičních pobídkách nastudovala a které dle mého vlastního úsudku vyplynuly z analýzy poskytnutých investičních pobídek v České republice, kterou jsem zpracovala v kapitole 2. Všechny následující názory vyjadřují můj vlastní pohled a osobní názor na celou problematiku, tudíž se nejedná o strohé konstatování faktů, ale o formulaci vlastních domněnek a představ o významu investičních pobídek poskytovaných na území České republiky. Investiční pobídky jsou v mnohých zemích zcela běžným hospodářsko-politickým opatřením. O tom, zda jsou investiční pobídky prospěšné či spíše zátěží pro ekonomiku bych ráda pojednala v následujících několika podkapitolách, v této věci totiž nemá jasno ani mnohá ekonomická literatura.

Je jasné, že poskytování investičních pobídek bezesporu ovlivňuje konkurenceschopnost státu i jeho hospodářskou výkonnost. Otázka je, do jaké míry je pro potencionální investory tento hospodářsko-politický nástroj vlády motivující pro vydání tak zásadního a konečného rozhodnutí, na základě něhož investor umístí a realizuje celou investiční akci právě v dané investičními pobídkami podporované lokalitě. V následujících několika podkapitolách se podívám na význam pobídek z několika hledisek.

4.1 NADHODNOCENÍ INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Smyslem investičních pobídek je v první řadě pomoci České republice v konkurenčním boji o investory, ve kterém jsou kromě nás zapojeny i ostatní státy usilující o získání takového investora. Investiční pobídky jsou v dnešní době zcela běžným hospodářsko-politickým nástrojem státu, kterým se ovlivňuje ekonomika. Každý stát má zájem na tom, aby určitou investici získal právě on (pakliže investor zvažuje příslušné lokality). K tomu aby ten či onen stát získal takového velkého a zajímavého investora je ve většině případů ochoten neustále „ustupovat“ investorovi a být štedřejší při udělování

investiční pobídky. Jen si například vzpomeňme, kolik úsilí Česká republika vyvinula při jednáních o umístění investice Hyundai Motor Company v Moravskoslezském kraji. Šlo o velmi zdoluhavá jednání, na kterých vláda neustále s investorem vyjednávala o podmínkách, při kterých bude ochoten investovat právě v České republice. Je otázkou, zda výsledný efekt ze získané investice podpořené investiční pobídkou nebude nakonec vyhozenými penězi. Podle smlouvy by měla tato jihokorejská automobilka v letech 2007 – 2013 získat na podporu výstavby závodu v Nošovicích přímou dotaci ze státního rozpočtu ve výši 2,4 miliardy korun.

Pakliže se tato automobilka plně rozjede, dá se předpokládat, že dojde i k nárůstu hrubého domácího produktu. Obavou, ale může být, zda společnost po vyčerpání investičních pobídek z území České republiky, čímž by došlo ke zmaření poskytnutých investičních pobídek. U investora této velikosti a prestiže si myslím, že snad nic takového nepřipadá v úvahu. Nicméně v historii poskytování investičních pobídek se již objevily společnosti, které po jejich vyčerpání svůj podnik přemístily a nebo takové, které kvůli existenčním problémům ukončily výrobu.

FLEXTRONICS INTERNATIONAL

Příkladem zmařené snahy vlády o příliv investic je například společnost Flextronics International s.r.o. Společnost Flextronics byla toho času (zhruba v letech 2001/2002) největším zaměstnavatelem v Brně. Svým investičním projektem získaly zájem České republiky na jeho umístění právě na území tuzemska. Při výstavbě svého závodu získal vládní investiční pobídky ve formě dotací na nově zřizovaná místa a daňových úlev, od města Brna navíc získal pozemky za symbolickou jednu korunu. Podmínkou pro udělení těchto investičních pobídek bylo, že se Flextronics zaváže do roku 2005 zaměstnat v Brně tři tisíce lidí. K tomu ovšem nedošlo, na začátku roku 2002 bylo rozhodnuto o ukončení veškeré výroby v České republice a jejím přesunutí do jiných lokalit (např. Maďarsko, Čína). Do výstavby závodu investoval podnik úctyhodných čtyři sta milionů korun. Vzhledem k tomu, že nedodržel podmínky pro poskytnutí investičních pobídek, neodešel

z České republiky „zadarmo“. Po vzájemných zápočtech s městem Brno ho vyšel odchod zhruba na 38 milionů.

Společnost se zabývala výrobou konzol Box. Vedení společností Microsoft a Flextronics však shledaly nákladný přesun do Číny jako velmi výhodný a s ohledem na budoucnost nákladově přijatelnější. O práci v Brně přišlo zhruba 1200 lidí.

LG PHILIPS DISPLAYS

Dalším příkladem nevydařené snahy vlády o příliv investic je divize LG Philips. I tomuto projektu předcházelo zdlouhavé jednání o umístění investice a dohadování o podmínkách poskytnutí investičních pobídek na projekt zaměřující se na výrobu klasických obrazovek. Jednání sice dopadla vzájemnou dohodou a společnosti investiční pobídky poskytnuty byly, nicméně divize LG Philips před koncem daňových prázdnin postihly vážné existenční problémy a její nizozemsko-korejské vedení ohlásilo, že bude muset propouštět své zaměstnance. Krátce nato však ukončily veškerou výrobu úplně a vedení tuzemské divize zvažovalo další kroky. Důvodem tohoto nezdaru byl nástup (boom) plochým obrazovek. Díky zájmu o tyto ploché obrazovky, došlo k výraznému poklesu odbytu klasických obrazovek. Mateřská společnost LG. Philips Display se dostala tímto do vážných problémů a vzhledem k tomu, že se jí nepodařilo sehnat žádné nové zdroje financování, požádala o ochranu před věřiteli – tj. do budoucnosti už nikdy nehodlala poskytovat další finanční podporu svým několika ztrátovým dceřiným společnostem, ke kterým patřila i divize LG Philips s.r.o. v Hranicích. Divize LG Philips sice neopustila Českou republiku, ale pomalu krachovala. Jeho závod v Hranicích na Moravě získala nizozemská společnost CTP Invest. Společnost zakoupila továrnu LG Philips na počátku roku 2007 a stala se tak majitelem celého areálu.

Shrnutí podkapitoly

Konkurenční boj vlád jednotlivých zemí může vést k přecenění investičních pobídek. V konečném efektu může z tohoto soupeření profitovat samotný investor,

kterému štedrá pobídka pomůže vytvořit vyšší zisk. Výše udělené podpory pak může značně převyšovat očekávaný efekt z realizace investice. Vytvořená pracovní místa mohou přijít velmi draze, investorovi se nepodaří udržet výrobu a pomalu krachuje, podpořený investor opustí území tuzemska. V neposlední řadě se nabízí myšlenka, že investor by byl ochoten investovat v dané lokalitě i bez poskytnutí investiční pobídky – ta je pro něj pouze příjemným bonusem. Vláda tedy zbytečně vynakládá úsilí o získání investora, který už je dávno rozhodnutý. Navíc by bylo dětinské domnívat se, že investiční pobídka je hlavním faktorem pro rozhodnutí o umístění investice v daném území. Z pohledu investora musí být přece stěžejní i podnikatelské prostředí, tj. právní aspekty podnikání, daňové aspekty, kvalifikace pracovních sil a podmínky na trhu práce, dopravní infrastruktura, rozvoj a atraktivita země, politické aspekty (režim, stabilita, ...), korupce, atd. Dle mého názoru musí investor zvážit nejprve tyto faktory a až následně uvažuje o tom, za se dá či nedá získat nějaká investiční pobídka.

4.2 NÁKLADOVOST INVESTIČNÍCH POBÍDEK

Mezi stinné stránky investičních pobídek patří nepochybně jejich nákladovost. V různých prohlášeních a dostupných zdrojích, které jsou publikovány pověřenými institucemi (Ministerstvo průmyslu a obchodu, CzechInvest, ...) lze většinou najít pouze jaký „přínos“ podpořené investice pro Českou republiku představují, tzn. že se lze dočíst o finanční náročnosti investiční akce, zamýšleném počtu nově vytvořených míst, podpoře rozvoje určitého regionu. Vzhledem k tomu, že jedním z hlavních důvodů pro zavedení systému investičních pobídek je podpora zaměstnanosti, pokládám za důležité vyčíslit, kolik vlastně veřejných výdajů plyne na jedno vytvořené pracovní místo. Pro výpočet jsem zpracovala data uvedená v příloze 1, která zachycuje veškeré projekty do roku 2007 v přehledu dle výše poskytnuté podpory a příslibu nových pracovních míst. Pomocí vlastních výpočtů jsem pak zpracovala stručný přehled nejlevnějších a nejvyšších nákladů na pracovní místo dle jednotlivých regionů a některých společností, které vykazovaly větší odchylky hodnot oproti ostatním podpořeným společnostem.

Nejlevněji vyjde v průměru podpora nově vytvořeného pracovního místa z veřejných zdrojů v kraji Královéhradeckém (průměr 0,8 mil. Kč), následuje hlavní město Praha (1 mil.Kč), kraj Pardubický (1,1 mil.Kč). Naopak mezi nejdražší nově vytvořená pracovní místa se dělí kraje Karlovarský (průměr 3,4 mil. Kč), kraj Zlínský (3 mil.Kč) a kraj Liberecký (2,5 mil.Kč).

Co se týče jednotlivých podpořených společností uvádím tabulku, která zachycuje jak široké je rozpětí nákladů na nově vytvořené pracovní místo oproti průměru v ostatních krajích. Velmi nákladná investice se z hlediska náročnosti na veřejnou podporu stala výstavba závodu Continental pro výrobu pneumatik – náklady na jedno pracovní místo se zde vyšplhaly až na 15 mil. Kč. To je za celou éru poskytování investičních pobídek opravdu nejvyšší dotace pracovního místa. Žádný jiný projekt se k této hranici ani nepřiblížil. Druhým nejnáročnějším projektem byl investiční projekt společnosti Siemens Elektromotory z roku 2004. Daňové poplatníky přišlo vytvoření jednoho pracovního místa v průměru na 9,8 mil. Kč. Společnost přislíbila 50 nových pracovních míst, tj. celková suma veřejných výdajů zhruba 490 mil.Kč.

Tabulka č. 7 Náklady na 1 vytvořené pracovní místo z veřejných výdajů (mil. Kč)

Společnost	Příslib pobídky	Kraj	Náklady na 1 pracovní místo
Continental výroba pneumatik	1999	Zlín	15
Kostelecké uzeniny	2000	Vysočina	0,4
AUTOPAL	1999	Moravskoslezský	6
Siemens Elektromotory	2004	Olomoucký	9,8
Svoboda Press	2006	Praha	3,1

Zdroj: CzechInvest, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, vlastní výpočty

Pro příklad uvádím i rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu u následujících dvou společností:

- **Continental HT Tyres s.r.o.**

Investice předpokládala v období 3 let vytvoření 430 přímých pracovních míst ve Zlínském kraji. Maximální podpora na jedno pracovní místo 81 533 EUR, což přepočteno kurzem EUR/CZK ke dni rozhodnutí o přislíbení investičních pobídek činilo 2 643 707 Kč určených jako podpora státu na vytvoření jednoho pracovního místa.

- **OLHO-Technik Czech, s.r.o**

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže posoudilo investiční záměr společnosti a určilo maximální přípustnou podporu projektu ve výši 276,74 mil. Kč. Investice slibovala vytvoření 181 pracovních míst. Na jedno pracovní místo tedy připadá podpora státu ve výši 1,5 milionů Kč.

Nákladovost jednoho pracovního místa závisí na výši maximální veřejné podpory, která se odvíjí od výše zamýšlené investice a sumě uznatelných nákladů z hlediska podmínek zákona č. 72/2000, Sb. o investičních pobídkách. Na následujícím obrázku uvádím maximální veřejnou podporu v jednotlivých regionech v % z uznatelných nákladů projektu. Procento podpory se odvíjí od rozvinutosti a míry nezaměstnanosti v daném regionu. Např. čím vyšší nezaměstnanost, tím vyšší veřejná podpora – stát má zájem na tom, aby se zde vytvořila nová pracovní místa a proto nabízí vyšší podporu než např. v regionu hlavní město Praha, kde je míra nezaměstnanost nejnižší.

Obr. č. 1 Maximální veřejná podpora dle regionů (v % z uznatelných nákladů)



Zdroj: CzechInvest

Shrnutí podkapitoly

Pakliže se investor rozhoduje při úvaze o umístění investice podle toho, zda ten či onen stát poskytuje investiční pobídky, je možné připustit myšlenku, že investiční pobídky pomáhají snižovat nezaměstnanost. V opačném případě, kdy pro něj investiční pobídka není rozhodující faktor, se jeví její poskytnutí jako zbytečné, neboť vznikají velmi vysoké náklady na vytvořené pracovní místa, které by jinak investor vytvořil i bez poskytnutí investiční pobídky.

Náklady na jedno pracovní místo veřejně podpořené investiční pobídkou jsou vysoké. Nemusí se vyplatit vynakládat tak vysoké finanční prostředky z veřejných zdrojů na projekty, o kterých si Ministerstvo průmyslu a obchodu myslí, že jsou perspektivní a že přispějí k ekonomickému růstu. Neuspěli takto například u společností Flextronics a LG Philips. Náklady na vytvoření pracovního místa bez investičních pobídek by přišly mnohem levněji. Rozmezí nákladovosti je velmi široké a nepodařilo se mi dojít k důvodu, proč dochází k tak širokému rozpětí. V analyzovaných letech 1998 - 2007 se pohybovalo u konkrétních projektů v pásmu 0,4 – 15 mil. Kč na pracovní místo. Nejnižší hranice: 0,4mil – Kostelecké uzeniny, a.s. s investicí 400 mil. Kč a počtem pracovních míst 550 v kraji s průměrnou nezaměstnaností 7,1 % (Vysočina) a naproti tomu nejvyšší hranice 15 mil. Kč: Continental výroba pneumatik s. r. o. s o něco náročnější investicí 2 900 mil. Kč, ale podstatně nižším počtem pracovních míst 100 v kraji Zlínském (průměrná nezaměstnanost 7,8%).

Stát napomáhá pomocí daňových prázdin pouze velkým společnostem, které si mohou dovolit investovat tak vysoké investiční prostředky, jaké ukládá zákon č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách. Podpořené společnosti mohou v klidu využívat daňových úlev, zatímco ostatní společnosti se musí řídit dle obecně platných pravidel a odvádí daně jako každý jiný. Dle mého názoru je nespravedlivé, že stát upřednostňuje takovéto subjekty před finančně slabšími společnostmi, které tyto zákonem stanovené hranice nesplňují i když třeba také napomáhají vytvoření nových pracovních míst a podnikají v perspektivním oboru. Vytvoření pracovních míst těmito společnostmi vyjde daňové poplatníky mnohem levněji – pobídky jim nejsou poskytovány. Možná by stálo za to, aby

vláda považovala spíše o zkvalitnění podnikatelského prostředí a nemusela tak zastírat tržní selhání pomocí štědrých pobídek. Kvalitnější prostředí by napomohlo spravedlivému konkurenčnímu boji a nedocházelo by k upřednostňování pouze určité skupiny velkých podniků.

4.3 EVROPSKÁ UNIE A INVESTIČNÍ POBÍDKY

Evropská unie má v podstatě náhled na udělování investičních pobídek zcela ujasněn. V principu se k jejich udělování staví negativně. Pakliže vezmeme v úvahu, že hlavním a stěžejním pilířem Evropské unie se stal jednotný evropský trh, je vše jasné. Investiční pobídky nabourávají tuto myšlenku, neboť tento stěžejní pilíř ohrožují. Poskytování investičních pobídek je jakýmsi pomyslným handicapem pro takovýto jednotný trh. Členské země se totiž dopouštějí určité formy tržní diskriminace. Malé podniky kvůli náročným podmínkám pro získání investičních pobídek jen stěží dosáhnou, a proto nemají šanci takovýto druh podpory získat. Velké podniky naopak získávají investiční pobídky snadněji. Je to jakási výhoda z jejich velikosti, mohou si dovolit zainvestovat mnohem větší finanční prostředky než malé podniky, které mají tyto prostředky značně omezené. Vzhledem k tomu, že Evropská unie usiluje o jednotný evropský trh, došlo i k odstranění státních hranic, jejichž prostřednictvím si státy chránily domácí trh (např. clem). Investiční pobídky tedy představují další formu ochrany a propagování trhu, stát se prostřednictvím nich totiž snaží ukořistit výhodného a do budoucnosti snad i přínosného investora, který bude zárukou ekonomického přínosu. Pakliže se jedná o zajímavou a perspektivní investici, předhánějí se státy ve své štedrosti a udělují investorům stále výhodnější a výhodnější podmínky, za kterých lze umístit investici právě na jejich území. Na základě toho dochází i k přestřelování investičních pobídek, které má na svědomí to, že získání investora v konečném důsledku nepřinese takový efekt jak se očekávalo, tj. investiční pobídky stojí stát více než jaký ekonomický přínos investor pro stát přinese. To bere Evropská unie jako limitující faktor, kterému nevyjadřuje žádnou podporu a troufla bych si říci, že se bude brzy snažit tento druh podpory naprosto vymístit. I přes to je Evropská unie v tuto chvíli k jejich poskytování shovívavá a zatím respektuje jejich udělování, ať už ve formě daňových úlev nebo ve

formě státních dotací. V rámci Evropské unie je poskytování investičních pobídek omezeno a jejich přidělování bere na milost pouze jakožto výjimku. ČR má na investiční pobídky globální výjimku ze zákona o poskytování veřejné podpory. Evropské unii, i když výjimku schválila, se pobídky samozřejmě nelíbí, ale zatím je toleruje. České republice i dalším státům, mezi nimi i „starým“ členským zemím, jako třeba Irsku. Unie se ale snaží tuto udělenou výjimku kompenzovat jinými znevýhodněními -důsledkem například je, že je ze systému strukturálních fondů vyloučena Praha.

Dle mého názoru má Evropská unie v leccčem pravdu. Myslím si, že užitečnost přidělovaných investičních pobídek v České republice se pomalu a jistě blíží nule. Navíc investiční pobídky nemají zásadní význam, co se snižování nezaměstnanosti týče, maximálně dochází k přetahování zaměstnanců v konkurenčních podnicích vyrábějících podobný sortiment. To vše například kvůli vyšší mzdě, kterou může nabídnout podnik disponující investičními podmínkami oproti konkurenčnímu podniku, který investiční pobídky nezískal, neboť na náročné podmínky pro udělování takovéhoto investičních pobídek nedosáhl. Nabízí se tedy otázka, zda se s tímto druhem podpory raději úplně nerozloučit. Je však možné, že dříve než k tomu tomuto kroku přistoupí vláda České republiky, nastaví pravidla Evropské unie definitivní zákaz této státní štedrosti vůči velkým investorům a sama poskytování investičních pobídek zakáže. Je tedy na místě zamyslet se nad tím, že investiční pobídky svým způsobem deformují trh, neboť jeden subjekt získává určitou výhodu na úkor druhého subjektu. Z analýzy, kterou jsem provedla vyplynulo, že i některé podniky se zavedenou a dlouholetou tradicí v České republice investiční pobídky nedostanou, neboť není na co. Nic nemodernizují, nerozšiřují výrobu, nezavádějí novou výrobu. Naopak nově přichozí zahraniční podnik, který podniká ve stejném oboru jako podnik uvedený v předchozím případě, investiční pobídku získá, jelikož ještě v České republice závod nemá. Díky tomu, že si ho zde chce vystavět a investiční akce se realizuje v potřebném obnosu, investiční pobídku získá. Příkladem může být například společnost Koh-in-oor, která má svůj podnik umístěn v Českých Budějovicích. Zde se tento fakt se naplno projevil. Společnost Koh-i-noor, která se zde zabývá výrobou kancelářských potřeb, investiční pobídky nezískala. Oproti tomu si ale v nedalekém Českém Krumlově začala vyrábět podobný sortiment výrobků německá společnost Schwan-Stabilo, která zde vystavěla naprosto nový výrobní závod a

získala investiční pobídky České republiky. Podle mého názoru se jedná z jisté hlediska i o jistou diskriminaci stávajících zavedených podniků, které na našem území s dlouholetou tradicí podnikají. V neposlední řadě měl tento krok i celou řadu jiných dopadů na společnost Koh-i-noor. Mimo jiné došlo v této společnosti i k částečnému odlivu kvalifikovaných pracovních sil v řádu desítek zaměstnanců, kteří upřednostnily německou společnost Schwan-Stabilo – ta jim nabízela vyšší mzdy a kvalitnější pracovní prostředí díky uděleným investičním pobídkám. Tím pádem se vytvořil tlak na mzdy, protože se zvýšila poptávka po specializovaných pozicích (díky podobnému zaměření výrobního sortimentu obou společností).

Shrnutí podkapitoly

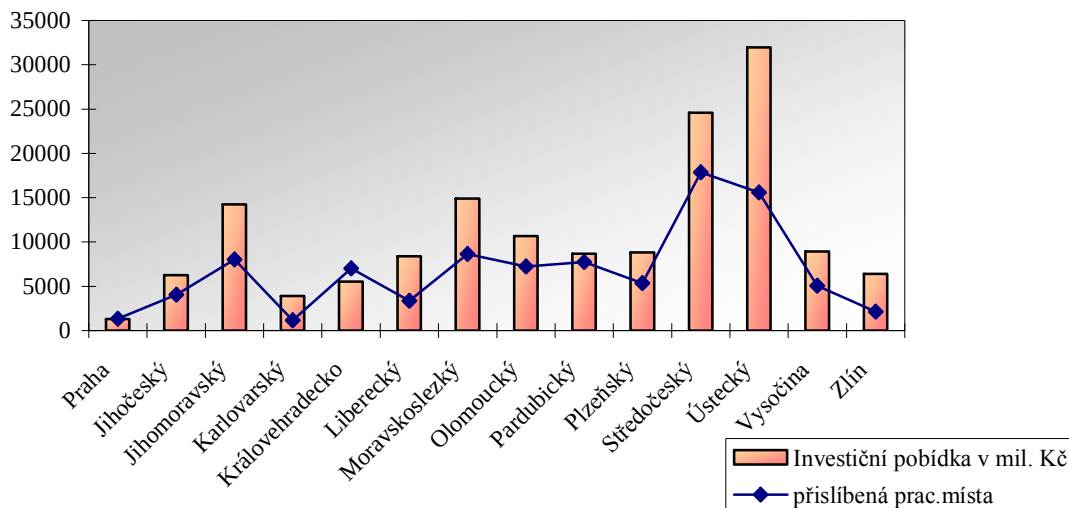
Poskytování investičních pobídek není v souladu se základním pilířem Evropské unie a sice ve vytvoření jednotného trhu. Pomocí pobídek stát propaguje vlastní trh před trhem konkurenčním a navíc v rámci vlastního trhu upřednostňuje větší společnosti před menšími, což Evropská unie považuje za určitou formu tržní diskriminace. V současné době Unie jejich poskytování zatím trpí, dle mého názoru je ale otázkou času, kdy dojde k jejich definitivnímu zákazu.

4.4 ZÁVISLOST MEZI VEŘEJNOU PODPOROU A PŘÍSLIBEM NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST

Míra veřejné podpory vyjadřuje preferenci státu pro umístění investice. Princip lze vystihnout tak, že čím problémovější region je, tím vyšší veřejná podpora je v něm investorům nabízena. Na grafu č. 6 je vyjádřen konečný stav počtu příslibených pracovních míst a celkové přidělené veřejné podpory projektů roztříděných dle regionů.

Graf č. 6

Přislíbená prac.místa a veřejná podpora dle regionů
(1998 - 2007)



Zdroj: CzechInvest, vlastní výpočty

Z grafu je patrné, že výše rozdělené podpory mezi jednotlivé regiony se neshoduje s počtem podpořených pracovních míst, resp. neexistuje žádná přímá souvislost s výší udělené podpory v závislosti na počtu nově vytvořených pracovních míst. Z přílohy 1 je patrné, že nejvyšší podpora se dostala kraji Ústeckému (31 975 mil.Kč) při počtu přislíbených pracovních míst 15 591. Středočeský kraj, který je naopak první v počtu nově přislíbených pracovních míst (17 876), získal podporu nižší. Paradoxně se navíc Středočeský kraj vyznačuje druhou nejnižší mírou nezaměstnanosti a získal nejvíce nových pracovních míst. Navíc dle obr. 1 (Maximální veřejná podpora dle regionů) je maximální přípustná podpora tohoto kraje stejná jako u většiny regionů (40%). Dle mého názoru by měl být více v této podpoře zohledněn stav nezaměstnanosti v regionech, stejně jako je tomu např. u Prahy (0-10%), která se vyznačuje nejnižší mírou nezaměstnanosti.

Je tedy patrné, že stávající systém podpory nedokáže dostatečně motivovat investory k tomu, aby umístili své projekty do oblastí s vyšší nezaměstnaností. Středočeský kraj je pravděpodobně atraktivní díky velmi dobré dopravní infrastruktuře a blízkosti k hlavnímu městu Praha, což je velkou výhodou. Je otázkou, zda by zvýšení

maximální veřejné podpory v regionech s vyšší nezaměstnaností dokázalo snížit atraktivitu těchto lokalit pro umístování investic. Dle mého názoru by výsledný vliv nebyl příliš patrný. Domnívám se, že Praha a okolí bude stále velmi atraktivní pro investování oproti zaostalejším regionům.

Shrnutí podkapitoly

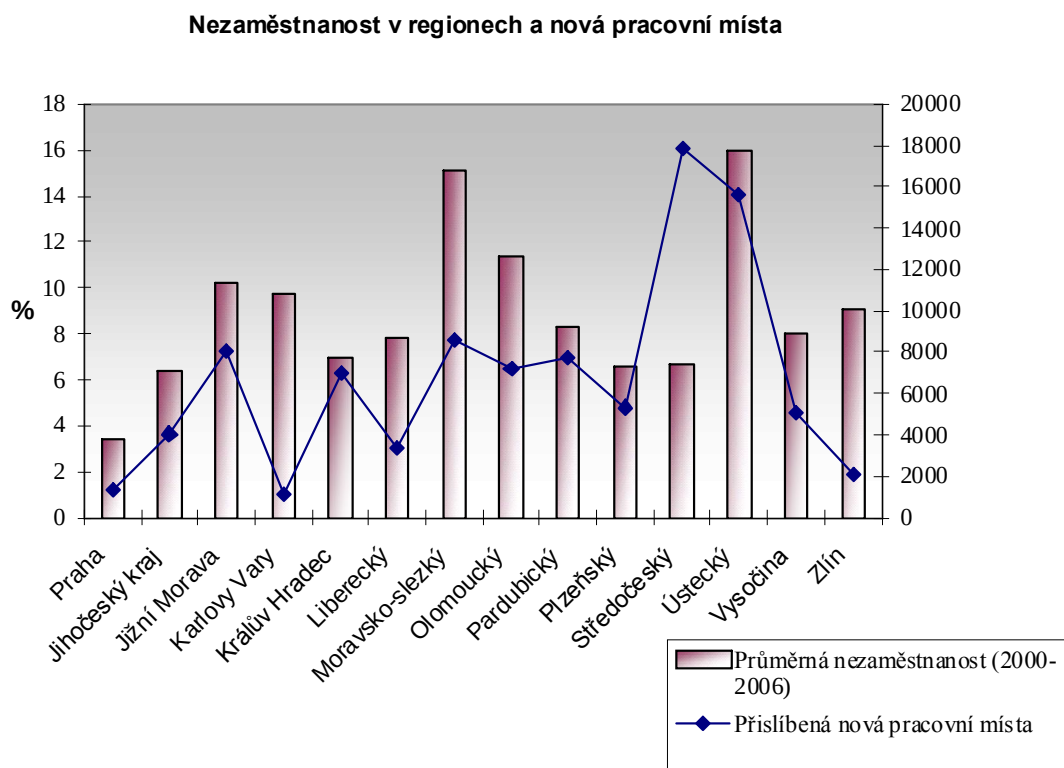
Systém rozdělování investičních pobídek se mi jeví jako dostatečně nepropracovaný. Z grafu č. 6 není patrná přímá závislost mezi nově vytvořenými pracovními místy a sumou přidělených investičních pobídek. Navíc systém nefunguje ve prospěch problémových regionů. Nejvíce nových pracovních míst bylo vytvořeno v regionu, který je na tom s nezaměstnaností v celorepublikovém měřítku velmi dobře (Středočeský kraj). Pardubický i Plzeňský kraj získaly téměř stejnou sumu investičních pobídek. Pardubice mají ale míru nezaměstnanosti oproti Plzeňskému regionu v období 2000 – 2006 v průměru o 2% vyšší. Není patrné, že by systém dostatečně motivoval investory umisťovat své investiční projekty do oblastí s vysokou nezaměstnaností. Investoři sice využívají investičních pobídek, ale své projekty umisťují do lokalit, které shledávají atraktivní ze svého hlediska, nikoliv z hlediska možností využití podpory investičními pobídkami v daném regionu

.

4.5 NEZAMĚSTNANOST A INVESTIČNÍ POBÍDKY

Výměnou za přidělení investičních pobídek se musí investor zavázat k realizování investičního projektu v regionu, stanoveném v investičním záměru, a k vytvoření nových pracovních míst, které napomohou snižování nezaměstnanosti. V hodnocení systému investičních pobídek je tedy nutno zohlednit i situaci znázorňující nově vytvořená místa v regionu a míru nezaměstnanosti v daném regionu. Pro ilustraci jsem zpracovala data z přílohy 1 a 2, které jsem následně vynesla do níže uvedeného grafu:

Graf č. 7



Zdroj: CzechInvest

Z uvedeného grafu si lze povšimnout zda systém poskytování investičních pobídek napomáhá v boji s nezaměstnaností jednotlivým regionům. Ze znázorněných dat lze vyčíst například:

- Nejvyšší průměrná míra nezaměstnanosti ve sledovaném období je v kraji Ústeckém (16%) a Moravskoslezském (15,1%). Ústecký kraj má tedy jasně nejvyšší nezaměstnanost a v počtu nových přislíbených pracovních míst je na druhém místě, stav nových pracovních míst u Moravskoslezského kraje, který je na tom se zaměstnaností obdobně, nikterak nevybočuje od ostatních regionů.
- *Karlovy Vary* - nezaměstnanost se pohybuje okolo 10%, počet nově přislíbených pracovních míst ovšem nenaspovídá tomu, že by systém investičních pobídek motivoval investory investovat právě do tohoto regionu (1151 míst)

- *Zlín* – při průměrné nezaměstnanosti 9,1% přislíbeno pouze 2124 nových pracovních míst
- *Středočeský kraj* – získal absolutně nejvíce nových pracovních míst, při čemž nezaměstnanost v tomto regionu je hned po Praze druhou nejnižší

Tabulka č. 8 Umístění podpořených investic v regionech (1998 – 2007)

	Průměrná míra nezaměstnanosti v regionech	
	Do 8,5 %	Nad 8,5 %
Nová pracovní místa	63 270	34 204
Výše investic	282 108	145 650
HDP na obyvatele v %	97,6	80,3

Zdroj: CzechInvest, Český statistický úřad, vlastní výpočty

Z roztržiděných dat v tabulce č.3 je patrné, že investiční pobídky směřovaly z větší části do regionů s nižší průměrnou mírou nezaměstnanosti, bylo zde vytvořeno téměř dvakrát více nových pracovních míst a téměř dvakrát tak vysoké celkové investice. Z tabulky rovněž vyplývá, že investiční pobídky směřovaly do regionů s vyšším průměrným HDP na obyvatele.

Shrnutí podkapitoly:

Smyslem poskytování investiční pobídek je podpora zpracovatelského průmyslu a problémových regionů, které mají vyšší než průměrnou nezaměstnanost. Jak vyplynulo z této kapitoly systém dostatečně nemotivuje investory umisťovat investice do takovýchto regionů. Paradoxně nejvíce nových pracovních míst prostřednictvím podpořených projektů bylo vytvořeno v Středočeském kraji, který má v průměru druhou nejnižší nezaměstnanost hned po Praze. Systém by měl více podporovat regiony, které bojují

s vysokou nezaměstnaností, například větší veřejnou podporou v těchto krajích. Naopak regiony, které jsou na tom s nezaměstnaností v celorepublikovém měřítku podstatně lépe, by měly nabízet investorům podstatně nižší procento veřejné podpory, aby investor upřednostnil problémový region.

4.6 KONKURENCESCHOPNOST

Jak jsem se již v předchozím textu zmínila, je otázkou, do jaké míry ovlivňuje vůbec poskytování investičních pobídek rozhodnutí investora o umístění investiční akce v daném státě a do jaké míry je poskytování investičních pobídek nutné pro zachování konkurenceschopnosti daného státu.

Jsou investiční pobídky rozhodujícím faktorem na základě kterého se společnosti rozhodují o umístění zamýšlené investice? Hraje roli to, jak štědrý je ten či onen stát? Dle mého názoru by bylo nesmyslné domnívat se, že společnosti se rozhodují pouze podle toho, jak velká veřejná podpora je nabízena ve vybraných lokalitách. Obávám se, že tak tomu skutečně není. Zastávám názor, že investoři, kteří přišli do České republiky, by sem z 90 procent přišli i bez investičních pobídek. Štědrost státu ve formě příslibu investičních pobídek bych chápala jako příjemnou záležitost při rozhodnutí o umístění zamýšlené investice v dané lokalitě, nikoliv však jako jediný a velmi závažný faktor pro takovéto rozhodnutí. Dle mého názoru může být k štědrosti státu přihlíženo, ale nemůže být stěžejním faktorem pro rozhodnutí. Vždyť mnohem důležitější musí být pro společnosti to, do jakého státu vůbec investují, zda je zde významně rozvinuta infrastruktura, zda zde není vysoká korupce, zda je zde vymahatelné právo, jak je zde ošetřeno podnikatelské prostředí, jaká je zde životní úroveň, zda jsou zde kvalifikovaní pracovníci, dále zejména nízké náklady na pracovní sílu, nízké (ale stoupající) ceny nemovitostí, politická stabilita, podpora velkých podniků a slabá pozice odborů. V neposlední řadě musím zmínit dobrou geografickou polohu, slušnou infrastrukturu, slušná pracovní síla z hlediska kvalifikace i pracovních návyků a kázně. Dle mého názoru tyto dominantní faktory hrají nejdůležitější roli při výběru lokality pro investici.

Mnohé společnosti mají jistě zájem investovat v dané lokalitě i bez poskytnutí investičních pobídek. To, že díky své velikosti a rozsahu zamýšlené investiční akce dosáhnou na přísné hranice stanovené zákonem o investičních pobídkách a získají tak od státu příslib investičních pobídek, mohou vnímat jako pomyslnou třešničku na dortu. I přes to, že měly tyto společnosti jasnou představu o tom, že investici umístí právě v dané lokalitě, a umístily by ji zde i bez takového zvyhodnění, stát jim i přes to nabízí příslib investičních pobídek při splnění definovaných podmínek – pokud ovšem budou v této lokalitě investovat (což měly společnosti ujasněné již před tím než podávaly samotný záměr o získání příslibu investičních pobídek). Pakliže vezmu v úvahu, že nejčastěji poskytovanou formu investiční pobídky je sleva na dani, vytváří si tak stát zbytečně potencionální závazky státu na to, že odpouští podpořeným společnostem velmi významnou část daně. Společnosti by v dané lokalitě investovaly i bez příslibu investičních pobídek a platily daně jako každá ostatní společnost, zejména jako ty, které nejsou schopny dosáhnout na hranice pro získání investičních pobídek a jsou tak nuceny řídit se obecně platnými pravidly, tj. platit daně jako všichni ostatní bez jakýchkoliv výjimek a štědrostí poskytovaných ze strany státu. I zde se nabízí otázka, proč např. velké zahraniční společnosti disponující obrovským kapitálem získají od státu investiční pobídky ve formě slevy na dani a ty malé společnosti, i přes to, že dlouhodobě prosperují, vytvářejí také pracovní místa a pro ekonomiku hospodářský přínos, nemohou tyto výhody získat a musí platit daně. I zde zřejmě dochází k deformaci trhu. Stát upřednostňuje jeden subjekt na úkor druhého. Jednomu vytváří příjemnější podmínky pro podnikání, ten druhý se musí řídit obecně platnými pravidly. Nemyslím si, že je to tak správně.

Investiční pobídky jsou udělovány pouze vyvoleným firmám, které dokáží splnit podmínky dle zákona č.72/2000 o investičních pobídkách, konkrétně v České republice se například jedná o velmi vysoké nároky kladené na sumu celkových finančních prostředků, jež je nutné investovat do nákupu dlouhodobého hmotného a nehmotné majetku. Tuto podmínku nedokáží splnit všechny společnosti. Stát tudíž rozděluje investice na ty, které podmínky výše zmiňovaného zákona dokáží splnit a na ty, pro které jsou tyto hranice nastaveny na příliš vysokou úroveň a nedokáží se k nim přiblížit. Jedni tedy požívají výhod z velikosti své realizované investiční akce, jež jim vláda přislíbila a ti druhí, kteří nejsou schopni splnit tak vysoké nároky, se musí obejít bez takovýchto výsad

(v převážné většině případů se jedná o investiční pobídky poskytnuté ve formě slevy na dani). Zde se nabízí otázka, zda je spravedlivé, aby jedni byly podporováni vládou pro svou velikost a druzí byli opomíjeni a přehlíženi jen proto, že nedisponují tak velkou investicí (i když například přijdou se zajímavou investicí, vytvoří nová pracovní místa, prosperují, ale jejich investice není tak vysoká, aby dosáhla přesně na hranici stanovené výše uvedeným zákonem).

Dalším neviditelným problémem souvisejícím s konkurenceschopnost a spojeným s příslibem investičních pobídek je i přetahování kvalifikovaných zaměstnanců, což se potvrdilo i v České republice. Je logické, že pokud společnost dostane prostředky na to, aby vytvořila nová pracovní místa, může zákonitě nabídnout i lepší pracovní podmínky. Tento fakt se naplno projevil například ve společnosti Koh-i-noor (v Českých Budějovicích vyrábí kancelářské potřeby). V nedalekém Českém Krumlově začala vyrábět podobný sortiment výrobků německá společnost Schwan-Stabilo, která získala investiční pobídky České republiky. To znamenalo pro Koh-i-noor částečný odliv kvalifikovaných pracovních sil v řádu desítek zaměstnanců. Tím pádem se vytvořil také tlak na mzdy, protože se zvýšila poptávka po specializovaných pozicích (díky podobnému zaměření výrobního sortimentu obou společnostmi)

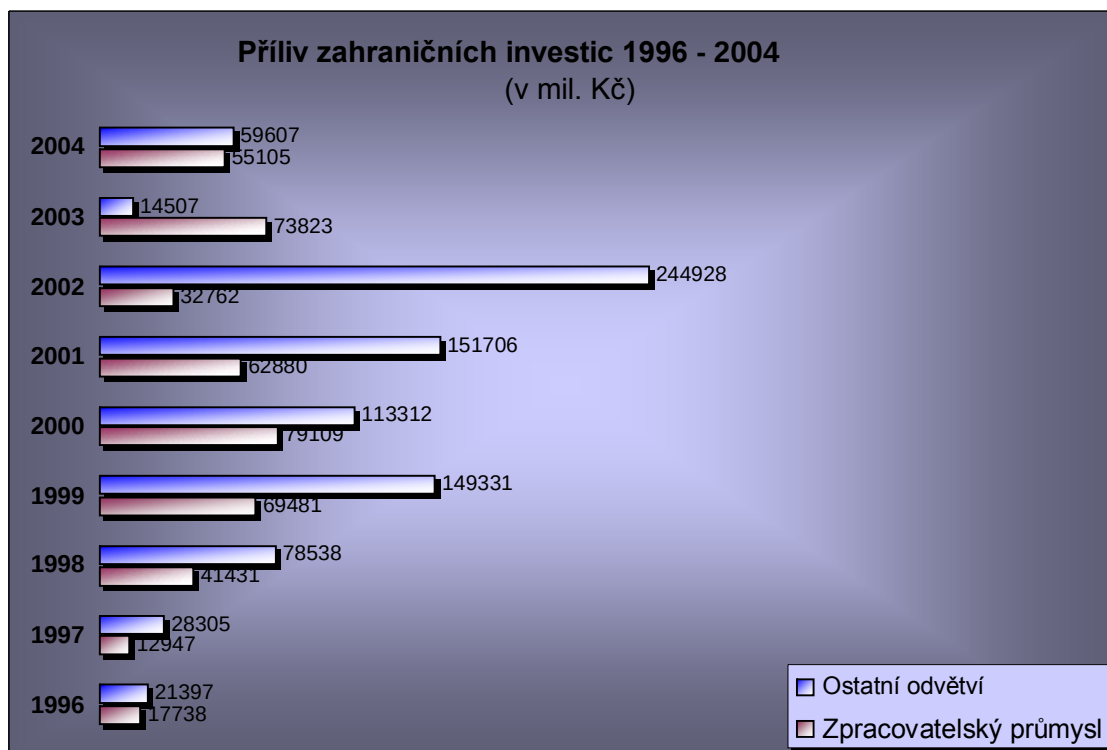
Shrnutí podkapitoly:

Investiční pobídky deformují trh. Svou koncepcí podporují pouze velké subjekty na úkor menších podniků či podniků zavedených s dlouholetou tradicí, které momentálně nepotřebují zavádět či rozšiřovat výrobu (viz. podmínky pro získání investičních pobídek), a tím pádem nemohou těchto výhod využívat. Investiční pobídku nelze považovat za stěžejní faktor při rozhodování o umístění investice a pro řadu firem nejsou při výběru lokality prioritou či podmínkou. Mnohem důležitější je pro investora příznivé podnikatelské prostředí. Mezi podniky podobně provozně zaměřenými, které získaly pobídky a podniky, které nemají pobídky, dochází k přetahování kvalifikovaných pracovníků. Podpořené firmy jim mohou nabídnout kvalitnější pracovní prostředí a lepší péči (hmotná podpora na školení, rekvalifikace, ...).

4.7 PŘÍLIV ZAHRANIČNÍCH INVESTIC

V následující tabulce jsem zachytila vývoj přílivu zahraničních investic do zpracovatelského průmyslu a ostatních odvětví bez zpracovatelského průmyslu. Investiční pobídky se začaly poskytovat od roku 1998. Z grafu si lze povšimnout, že od tohoto roku není patrná dramaticky vzestupná tendence přílivu zahraničních investic do sektoru zpracovatelského, ve kterém je možno získat investiční pobídky. Došlo pouze k mírnému vzestupu, který v následujících letech střídavě kolísá či stagnuje. Naopak mnohem více rostly investice do ostatních odvětví bez zpracovatelského průmyslu, kde není možné investiční pobídky získat.

Graf č. 8



Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu

ZÁVĚR

Pravidla pro poskytování investičních pobídek upravuje zákon č. 72/2000 Sb. o investičních pobídkách a vymezuje taxativně jejich možné podoby. Může se jednat o slevu na dani z příjmu právnických osob, hmotnou podporu na školení a rekvalifikaci zaměstnanců, hmotnou podporu na nově vytvořená pracovní místa a převod pozemku za zvýhodněnou cenu. Tímto způsobem stát podporuje ovšem pouze technologická centra, centra sdílených služeb a zpracovatelský průmysl.

Celý proces, který je nutno absolvovat k získání investiční pobídky, je znázorněn na zahraničním investorovi, který je součástí významné německé skupiny OLHO-TECHNIK. Důvod pro investování v České republice spatřuje investor zejména v její výhodné poloze pro zásobování střední a východní Evropy, dobře vyškolených a motivovaných pracovnících včetně nedostatku High-Tech technologií v tuzemském automobilovém průmyslu. Investiční pobídka tedy nebyla pro společnost základní podmínkou k realizaci investice na území České republiky, společnost pouze využila možnosti, kterou jí umožňovala nákladnost této investice. Na samém počátku stálo vypracování velmi podrobného podnikatelského záměru, který musí obsahovat podrobné informace o investičním projektu: financování, suma investice, náplň projektu, vytvořená nová pracovní místa a celou řadu dalších specifických informací. K záměru vyslovuje doporučení či nedoporučení na udělení investičních pobídek CzechInvest. V tomto případě Ministerstvo průmyslu a obchodu obdrželo doporučení a po prozkoumání příslušných podkladů vydalo návrh na udělení investičních pobídek, ve kterém společnosti Olho předložila možnou podporu prostřednictvím investičních pobídek. S navrženou variantou společnost Olho souhlasila (sleva na dani z příjmu právnických osob, převod pozemku za zvýhodněnou cenu), a proto zažádala o příslib investičních pobídek. Na základě této žádosti Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo příslib investičních pobídek. Tento proces trval zhruba 8 měsíců.

Investiční pobídky nejsou dle mého názoru spravedlivé pro konkurenceschopnost firem. Dosáhnout na hranice pro jejich získání je velmi finančně náročné. Trh se dělí na společnosti, které získaly podporu státu, a ty, které ji nezískaly (nedostatečná výše investice, nepotřeba rozšiřování výroby či modernizování, ...). Dochází k diskriminaci menších subjektů či již existujících subjektů s dlouholetou tradicí, které doplácí na to, že stát uděluje výhody jen určité skupině společností. Navíc se projevil efekt přelévání zaměstnanců mezi těmito společnostmi s podobným provozním zařízením. Společnost s investiční pobídkou může nabídnout kvalitnější pracovní prostředí, školení, rekvalifikace (získá na to hmotnou podporu), čehož mnozí pracovníci pochopitelně rádi využijí. Ve stanovisku vůči investičním pobídkám má jasno i Evropská unie. Z jejího hlediska pobídky rovněž deformují trh a narušují základní myšlenku, kterou je jednotný evropský trh. V konkurenčním boji vlád o investory nakonec může dojít k nadhodnocení pobídky, tj. výsledný efekt je značně pod hranicí udělené podpory a z udělené podpory profituje pouze investor. Navíc v historii jsou již známé případy firem, které pobídky získaly, nakonec však výrobu přesunuly do jiné země či zkrachovaly.

Smyslem tohoto systému státní podpory je rovněž snižování nezaměstnanosti a snižování rozdílů mezi rozvinutými regiony a regiony, které jsou zaostalejší. Po provedené analýze se ukázalo, že pobídky směřovaly paradoxně z převážné části do regionů bohatších (s vyšším HDP na obyvatele oproti celorepublikovému průměru) a regionů, které se nepotýkají s vysokou nezaměstnaností. Zároveň jsem nenašla žádnou logickou souvislost mezi výší udělené veřejné podpory a počtem přislíbených nových pracovních míst – rozpětí, na které vyjde jedno nově vytvořené pracovní místo je opravdu široké (0,4 mil. – 15 mil.Kč). Neukázalo se, že by pobídky přiměly investory vytvářet nová pracovní místa hlavně v regionech s vysokou nezaměstnaností. Velký zájem o umístování investic je v okolí Prahy a Středočeském kraji, který se vyznačuje dobrou infrastrukturou. Dle mého názoru by měl systém více motivovat investory k umístování investic v problémových regionech, např. výrazně vyšší veřejnou podporou udělovanou právě v těchto krajích či neposkytováním pobídek v relativně bezproblémových krajích jako je Praha či Středočeský kraj. Otázkou je zda na změnách a lepší koncepci celého systému vůbec pracovat, protože Evropská unie se k této formě podpory staví negativně,

zatím ji ve výjimkách toleruje, ale dle mého názoru je jen otázkou času, kdy dojde k jejich definitivnímu zákazu.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- (1) BODIE, Z. *Investments*. 3. vyd. Boston: Irwin, 1996. 937 s. ISBN 0-256-14638-1.
- (2) FOTR, J. *Podnikatelský záměr a investiční rozhodování*. 1.vyd., Praha: Grada, 2005. 356s. ISBN 80-247-0939-2.
- (3) FOTR, J. *Strategické finanční plánování*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 1999. 152 s. ISBN 80-7169-694-3.
- (4) FREIBERG, F. *Finanční teorie a financování*. 1. vyd. Praha: Vydavatelství ČVUT, 1994. 214 s. ISBN 90-01-01101-1.
- (5) GRAHAM, B. *Inteligentní investor*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007. 503 s. ISBN 978-80-247-1792-0.
- (6) JINDŘICHOVSKÁ, I. a BLAHA, Z. *Podnikové finance*. 1. vyd. Praha: Management Press, 2001. 316 s. ISBN 80-7261-025-2.
- (7) JÍROVÁ, H. *Trh práce a politika zaměstnanosti*. 1.vyd. Praha: VŠE, 1999. 95 s. ISBN 80-7079-635-9.
- (8) KINCL, M. *Investiční pobídky jako forma veřejné podpory*. Praha: Linde, 2003. 79s. ISBN 80-86131-48-3.
- (9) KOHOUT, P. *Investiční strategie pro třetí tisíciletí*. 3. vyd. Praha: Grada, 2003. 276 s. ISBN 80-247-0560-5.
- (10) KOTÝNKOVÁ, M. *Lidské zdroje na trhu práce: vývoj a tendence v souvislosti se vstupem České republiky do EU*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2003. 199 s. ISBN 80-86419-48-7.

- (11) KRUSCHWITZ, L. *Investitionsrechnung*. 10. vyd. Wien: Oldenbourg, 2005. 559 s. ISBN 3-486-57771-9.
- (12) LIŠKA, V, a kol. *Makroekonomie*. 2.vyd. Praha: Professional Publishing, 2004. 628 s. ISBN 80-86419-54-1.
- (13) MALACH, A. *Jak podnikat po vstupu do EU: právo a podnikání, podnikatelské řízení, podpora podnikání v ČR a EU, podnikatelské a podpůrné instituce, podnikání a veřejná správa*. 1. vyd. Praha: Grada, 2005. 524 s. ISBN 80-247-0906-6.
- (14) MATĚJKOVÁ, J. *Podpora podnikání s důrazem na malé a střední podniky*. 1.vyd. Praha: Victoria Publishing, 1994. 60 s. ISBN 80-85865-60-2.
- (15) SHARPE, W. *Investice*. Praha: Victoria Publishing, 1994. 810 s. ISBN 80-85605-47-3.
- (16) SOLAŘ, J. *Rozbor výkonnosti firmy*. 1. vyd. Brno: PC-DIR Real, 2000. 113 s. ISBN 80-214-1722-6.
- (17) VILAMOVÁ, Š. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce*. 1. vyd. Praha: Grada, 2005. 200 s. ISBN 80-247-1194-X.
- (18) *Www.businessinfo.cz: Oficiální portál pro podnikání a export* [online]. c1997-2008 [cit. 2008-03-17]. Dostupný z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/>>.
- (19) *Www.czechinvest.org: Agentura pro podporu podnikání a investic* [online]. c1994-2008 [cit. 2008-05-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.czechinvest.org/>>.
- (20) *Www.czso.cz: Český statistický úřad* [online]. c2008 , 6.5.2008 [cit. 2008-05-06]. Dostupný z WWW: <<http://www.czso.cz/>>.

(21) *Www.mpo.cz: Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. c2005 [cit. 2008-04-28]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/>>.

(22) Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

(23) ŽÁK ,V, a kol. *Základy hospodářské politiky*. 3. vyd. Praha: VŠE, 1996. 324s. ISBN 80-7079-160-8.

SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ

Graf č. 1 Podpořené projekty dle země původu	28
Graf č. 2 Počet nově vytvořených pracovních míst a celková výše investic jednotlivých projektů dle země původu	29
Graf č. 3 Podpořené projekty dle jednotlivých regionů	30
Graf č. 4 Podpořené projekty a výše celkových investic dle jednotlivých sektorů	34
Graf č. 5 Vývoj nezaměstnanosti v České republice a na Slovensku	41
Graf č. 6 Přislíbená pracovní místa a veřejná podpora dle regionů	67
Graf č. 7 Nezaměstnanost v regionech a nová pracovní místa	69
Graf č. 8 Příliv zahraničních investic	74
Tabulka č. 1 Regiony v číslech	31
Tabulka č. 2 Regiony dle průměrné míry nezaměstnanosti	32
Tabulka č. 3 Největší investiční projekty 2005 (výrobní)	35
Tabulka č. 4 Největší investiční projekty 2005 (technologická centra a centra sdílených služeb)	36
Tabulka č. 5 Přehled největších investorů 1.pololetí 2006	38
Tabulka č. 6 Státní pomoc v Evropské unii (2000 – 2003)	43
Tabulka č. 7 Náklady na 1 vytvořené pracovní místo z veřejných výdajů	61
Tabulka č. 8 Umístění podpořených investic v regionech	70
Obrázek č. 1 Maximální veřejná podpora dle regionů	62

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha 1: Přehled příslibených investičních pobídek a nových pracovních míst
- Příloha 2: Průměrná nezaměstnanost v regionech ČR
- Příloha 3: Příliv přímých zahraničních investic 1996 – 2004
- Příloha 4: Podpořené projekty dle země původu (1998 – 2007)
- Příloha 5: Podpořené projekty dle kraje a sektoru (1998 – 2007)
- Příloha 6: Nejvyšší podpořené investice (1998 – 2007)

Přehled příslibených investičních pobídek a nových pracovních míst

Příloha č. 1

(stav k 30.6.2007)

Pobídka v mil. Kč	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Nezam. 2006
Prac.místa											
Praha	0	0	869	0	183	0	0	0	55	190	2,7%
	0	0	500	0	800	0	0	0	18	29	
Jihočeský kraj	0	0	193	1450	200	0	271	143	3987	0	5,7%
	0	0	116	882	260	0	140	75	2576	0	
Jižní Morava	0	1270	1020	224	2348	0	457	2123	6492	316	8,8%
	0	852	1629	209	227	0	626	697	3569	216	
Karlovy Vary	0	0	0	182	303	0	1019	0	2398	0	9,2%
	0	0	0	130	60	0	442	0	519	0	
Králov Hradec	433	0	635	1422	335	0	0	770	1929	0	6,3%
	245	0	715	1292	46	0	0	2240	2482	0	
Liberecký	0	652	330	255	2564	191	710	964	2727	0	7%
	0	265	150	123	936	58	543	295	990	0	
Moravsko -slezský	448	1001	0	1242	317	999	1321	1345	7970	117	12,6%
	227	167	0	1164	184	366	638	1024	4616	98	
Olomouc	830	1253	3860	407	801	385	490	1301	1102	223	9%
	340	620	3573	550	744	326	50	572	222	220	
Pardubice	0	1336	0	3706	1111	160	0	346	2025	0	6,9%
	0	1205	0	3112	930	28	0	214	2256	0	
Plzeňský	0	0	2594	668	0	649	1731	923	2260	0	5,6%
	0	0	1582	365	0	613	750	782	1249	0	
Středo- český	1307	1222	2742	2530	2027	4120	5227	2026	3395	0	5,3%
	797	1181	727	2545	1183	4799	3945	1147	1552	0	
Ústecký	0	234	2252	6340	6328	2904	1357	3765	8794	0	13,8%
	0	100	692	1028	2224	2869	736	1264	6678	0	
Vysočina	0	0	197	1830	299	856	1891	1569	2275	0	7,1%
	0	0	550	1567	0	475	342	828	1285	0	
Zlín	0	1499	0	381	300	349	1291	846	1730	0	7,8%
	0	100	0	242	67	145	477	382	711	0	

Zdroj: CzechInvest, Český statistický úřad

Průměrná nezaměstnanost v regionech ČR (v %)

Příloha č. 2

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Průměr
Praha	3,4	3,4	3,7	4,0	3,6	3,2	2,7	3,4
Jihočeský kraj	5,8	6,0	6,7	7,0	6,6	6,7	5,7	6,4
Jižní Morava	9,3	9,7	11,2	11,5	10,7	10,2	8,8	10,2
Karlovy Vary	8,0	8,7	10,1	10,6	10,7	10,3	9,2	9,7
Královův Hradec	5,9	6,3	7,3	7,9	7,7	7,3	6,3	7,0
Liberecký	6,4	7,4	8,7	9,5	8,2	7,7	7,0	7,8
Moravsko-slezský	15,1	15,1	15,9	16,8	15,7	14,2	12,6	15,1
Olomoucký	11,9	11,8	12,2	12,5	11,7	10,6	9,0	11,4
Pardubický	7,9	7,9	8,7	9,4	8,9	8,3	6,9	8,3
Plzeňský	6,5	6,5	7,1	7,6	6,7	6,4	5,6	6,6
Středočeský	6,8	6,8	7,2	7,4	6,8	6,3	5,3	6,7
Ústecký	16,1	15,8	17,1	17,9	15,8	15,4	13,8	16,0
Vysočina	7,5	7,0	8,3	9,2	8,8	8,2	7,1	8,0
Zlín	8,1	8,5	10,2	10,6	9,5	9,3	7,8	9,1

Zdroj: Český statistický úřad

Příliv přímých zahraničních investic 1996 – 2004 (v mil. Kč)

Příloha č.3

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Odvětví bez zpracovatelského průmyslu	21 397	28 305	78 538	149 331	113 312	151 706	244 928	14 507	59 607
Zpracovatelský průmysl									
Výroba potravin, nápojů, zpracování tabáku	1 982	2 983	4 098	12 428	6 801	9 376	2 602	2 925	1 481
Textil, oděvy, výroba koženého zboží	625	476	3 194	1 602	2 621	3 921	-1 144	-349	-1
Dřevařský a korkařský průmysl, výroba papíru, vydavatelství	2 199	3 237	2 743	7 202	1 985	5 693	2 294	1 060	3 665
Rafinérské zpracování ropy, chemické a pryžové výrobky	9 069	1 618	1 904	13 646	11 507	4 150	8 353	2 485	12 743
Ostatní nekovové minerální výrobky	1 656	539	5 647	10 905	4 435	5 830	2 401	2 447	4 009
Kovy, kovové výrobky	0	2 507	10 261	6 384	9 662	3 275	6 595	18 607	12 045
Stroje, přístroje a zařízení	1 846	508	10 842	15 626	40 610	30 690	10 719	46 596	20 549
Zpracování druhotných surovin a ostatní výroba	0	1 079	2 743	1 689	1 489	-56	942	53	615
Celkem	17 378	12 947	41 431	69 481	79 109	62 880	32 762	73 823	55 105

Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR

Podpořené projekty dle země původu (1998 – 2007)

Příloha č. 4

Země původu	Počet firem	Investice v mil. Kč	Nově vytvořená pracovní místa
Německo	113	125 644,13	29 613
Česká republika	86	74 461,57	11 160
Japonsko	44	60 215,94	14 811
Nizozemí	34	37 394,53	12 710
USA	20	14 244,94	3 341
Velká Británie	13	8 164,45	2 937
Rakousko	15	8 272,83	1 088
Itálie	13	6 883,36	1 549
Belgie	12	9 785,38	1 653
Španělsko	15	6 554,91	1 463
Švýcarsko	12	8 829,33	1 878
Francie	12	12 026,75	3 979
Lucembursko	8	6 273,83	2 661
Švédsko	7	2 861,30	734
Česká republika, USA	3	820,40	486
Kypr	3	5 470,00	64
Kanada	2	2 028,84	932
Mexiko	1	11 361,00	1 361
Japonsko, Francie	1	23 500,00	3 000
Izrael	1	2 940,00	300
Tchaj-wan	2	464,48	883
Čína	2	447,34	500
Kanada, Česká republika	1	498,00	67
Portugalsko	1	447,00	56
Korea	3	4 580,98	1 741
Dánsko	5	6 143,59	782
Celkový součet	429	440 314,88	99 749

Zdroj: CzechInvest

Podpořené projekty dle kraje a sektoru (1998 – 2007)

Příloha č. 5

Kraj	Počet firem	Investice v mil. Kč	Nová pracovní místa
Ústecký	83	82 364,00	17 069
Středočeský	61	95 557,22	16 858
Moravskoslezský	57	35 719,50	9 087
Jihomoravský	46	32 664,17	9 101
Olomoucký	28	27 566,63	8 048
Plzeňský	21	18 662,16	5 131
Vysočina	21	28 783,04	5 047
Královéhradecký	18	19 792,00	7 272
Liberecký	17	22 329,26	3 280
Jihočeský	18	14 962,52	4 218
Pardubický	17	22 696,45	7 615
Zlínský	16	13 404,80	2 034
Karlovarský	11	9 686,47	1 251
Hl. město Praha	5	3 570,01	1 463
Plzeňský	1	257,82	130
Celkem	429	440 314,88	99 749

Zdroj: CzechInvest

Sektor	Počet firem	Investice v mil. Kč	Nová pracovní místa
automobilový	135	185 356,37	41 132
strojírenský	56	30 652,61	9 085
elektronický	37	51 000,41	23 401
plastikářský	33	21 346,13	4 039
ostatní	50	28 832,08	4 256
chemický	24	36 857,55	949
textilní	14	9 099,86	1 626
dřevozpracující	12	8 112,83	1 044
potravinářský	11	7 967,99	1 441
kovozpracující	9	6 451,65	1 557
elektrotechnický	9	11 639,37	4 930
sklářský	8	9 549,01	849
zdravotnický	6	4 597,10	719
papírenský	6	5 440,66	362
stavební	3	2 054,84	262
gumářenský	3	2 854,20	533
polygrafický	3	7 362,60	118
ocelářský	2	733,10	108
biotechnologie	2	2 479,00	95
dopravní prostředky	1	2 339,00	410
kosmetický	1	549,46	200
letecký	1	1 432,00	400
mikro-elektronika	1	2 612,37	2 143
farmaceutický	2	994,70	90
Celkem	429	440 314,88	99 749

Zdroj: CzechInvest

Společnost	Investice (mil. Kč)	Nově vytvořená pracovní místa	Kraj
Toyota Peugeot Citroën Automobile	23 500,00	3 000	Středočeský
ŠKODA AUTO a.s.	18 996,00	600	Středočeský
Nemak Europe s.r.o.	11 361,00	1 361	Ústecký
DENSO MANUFACTURING CZECH	9 575,00	936	Liberecký
BOSCH DIESEL s.r.o.	8 507,00	1 485	Vysočina
Panasonic Mobile	8 425,00	1 182	Pardubický
CHEMOPETROL, a.s.	7 852,90	40	Ústecký
LG. Philips Displays Czech Republic	7 220,00	3 250	Olomoucký
ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s.	6 839,00	0	Středočeský
VDO Česká Republika, s.r.o.	6 271,00	1 900	Středočeský
ŠKODA AUTO a.s.	6 121,80	2150	Královéhradecký
MAFRA, a.s.	5 749,20	55	Olomoucký
Daikin Device Czech Republic s.r.o.	3 742,00	807	Jihomoravský
Saint – Gobain Vertex, a.s.	3 676,00	182	Jihomoravský
BOSCH DIESEL s.r.o.	3 232,00	368	Vysočina
Continental výroba pneumatik, s.r.o.	2 998,50	100	Zlínský
Daikin Industries Czech Republic s.r.o.	2 977,00	430	Plzeňský
IPS Alpha Technology Europe, s.r.o.	2 958,12	2 100	Ústecký
Knauf Insulation, spol. s r.o.	2 944,00	150	Ústecký
Tivall CZ, s.r.o.	2 940,00	300	Ústecký
FOXCONN CZ s.r.o.	2 840,00	1 930	Pardubický
Glaverbel Czech a.s	2 826,00	71	Karlovarský
Juta a.s.	2 637,27	388	Olomoucký
KOITO CZECH s.r.o.	2 634,00	340	Ústecký
KRONOSPAN OSB, spol. s r.o.	2 633,00	52	Vysočina
Automotive Lighting s.r.o.	2 613,50	632	Vysočina
SQS Vláknová optika a.s.	2 612,37	2 143	Královéhradecký
Panasonic AVC Networks Czech, s.r.o.	2 602,47	1 440	Plzeňský
Hill's Pet Nutrition Manufacturing, s.r.o.	2 539,00	123	Jihomoravský
SUNGWOO HITECH s.r.o.	2 357,89	1 041	Moravskoslezský
Continental HT Tyres, s.r.o.	2 345,00	430	Zlínský
Shimano Czech Republic, s.r.o.	2 339,00	410	Moravskoslezský
Faerch Plast s.r.o.	2 336,00	360	Liberecký

Continental Teves Czech Republic, s.r.o.	2 181,00	670	Královéhradecký
Faurecia Automotive Czech Republic	2 119,80	1 056	Jihočeský
AGC Automotive Czech a.s.	2 091,00	111	Ústecký
Glaverbel Czech a.s.	2 022,87	20	Ústecký
RONAL CR s.r.o.	2 021,00	500	Pardubický
BIOLÍH Kolín, a.s.	2 005,02	80	Středočeský
AUTOPAL s.r.o.	2 003,02	167	Moravskoslezský
Lucas Varity s.r.o.	1 979,00	270	Liberecký
Linde Sokolovská s.r.o.	1 978,50	2	Karlovarský
Baxter BioScience s.r.o.	1 974,00	184	Středočeský
METAL PROGRES Strakonice	1 914,10	402	Jihočeský
VALEO AUTOKLIMATIZACE s.r.o.	1 913,00	877	Středočeský
PREOL, a.s.	1 880,00	72	Ústecký
Zexel Valeo Compressor Czech, s.r.o.	1 868,80	475	Vysočina
AVX Czech Republic s.r.o.	1 859,65	1 100	Pardubický
AISIN AI CZECH s.r.o.	1 850,03	305	Jihomoravský
RONAL CR s.r.o.	1 807,00	550	Pardubický
S. P. of W., a.s.	1 801,00	50	Ústecký
Celestica Ráječko, s.r.o.	1 788,84	812	Jihomoravský
PLAKOR CZECH s.r.o.	1 768,89	504	Moravskoslezský
PEGUFORM PLASTIC, s.r.o.	1 743,00	702	Středočeský
MITAS a.s.	1 737,56	500	Hl. město Praha
Hitachi Home Electronics (Czech), s.r.o.	1 733,33	2 000	Ústecký
Futaba Czech s.r.o.	1 710,00	230	Vysočina
Eaton Industries s.r.o.	1 695,00	1 182	Ústecký
Bang & Olufsen s.r.o.	1 682,60	200	Moravskoslezský
Toray Textiles Central Europe s.r.o.	1 660,00	340	Olomoucký
Kimberly-Clark s.r.o.	1 650,00	190	Královéhradecký
TRCZ s.r.o.	1 620,60	270	Ústecký
IRCR Manufacturing s.r.o.	1 589,10	578	Středočeský
Lonza Biotec s.r.o.	1 565,00	80	Středočeský
Benteler Automotive Rumburk s.r.o.	1 553,00	352	Ústecký
Mondi Packaging Paper Štětí a.s.	1 550,34	6	Ústecký
CONTA, s.r.o.	1 541,10	197	Ústecký
Black & Decker (Czech) s.r.o.	1 541,00	1 300	Ústecký
Mayr-Melnhof Säge Paskov s.r.o.	1 529,00	140	Moravskoslezský
Faurecia Components Písek, s.r.o.	1 525,24	670	Jihočeský
Siemens Elektromotory s.r.o.	1 509,00	50	Olomoucký

Etagra, s.r.o.	1 501,00	70	Středočeský
KRONOSPAN CR, spol. s r.o.	1 465,00	12	Plzeňský
Mora Aerospace, a.s.	1 432,00	400	Olomoucký
RWE SCHOTT Solar CR, s.r.o.	1 407,00	322	Zlínský
Panasonic AVC Networks Czech, s.r.o.	1401	551	Plzeňský
ŠKODA TRANSPORTATION s.r.o.	1 395,10	399	Plzeňský
Holzwerke WIMMER s.r.o.	1 384,48	82	Vysočina
KRONOSPAN CR, spol. s r.o.	1 372,00	0	Vysočina
Lohman & Rauscher s.r.o.	1 345,70	166	Jihomoravský
CEBALSOL s.r.o.	1 339,00	150	Středočeský
Brose CZ spol. s r.o.	1 324,60	150	Moravskoslezský
Lucas Varity s.r.o.	1 304,38	265	Liberecký
EPCOS s.r.o.	1 303,17	510	Olomoucký
KORFIL a.s.	1 298,34	76	Jihomoravský
SCHOELLER LITVÍNŮV k.s.	1 297,14	310	Středočeský
MITSUBISHI ELECTRIC	1 277,00	235	Středočeský
Siemens Automobilové systémy s.r.o.	1 275,00	432	Moravskoslezský
Tyco Electronic Czech s.r.o.	1 271,68	1 200	Jihomoravský
Briggs & Stratton	1 257,00	130	Moravskoslezský
JSP International, s.r.o.	1 255,67	179	Karlovarský
Lovochemie, a.s.	1 240,00	0	Ústecký
Průmyslový lihovar Přestanov a.s.	1 226,00	86	Ústecký
HELLA AUTOTECHNIK NOVA s.r.o.	1 202,60	110	Olomoucký
Behr Czech s.r.o.	1 200,00	60	Středočeský
KAUČUK, a.s.	1 200,00	0	Ústecký
PEGAS - NW a.s.	1 195,00	35	Jihomoravský
Jihočeský zemědělský lihovar, a.s.	1 188,00	40	Jihočeský
Linde Frigera s.r.o.	1 175,22	692	Středočeský
AGC Automotive Czech a.s.	1 173,00	88	Ústecký
Behr Czech s.r.o.	1 166,00	350	Středočeský
PEGAS - NT a.s.	1 133,00	45	Jihomoravský
InTiCom Components Tschechien s.r.o.	1 126,50	258	Jihočeský
GRUPO ANTOLIN TURNOV s.r.o.	1 073,00	220	Liberecký
Rieter CZ a.s.	1 052,00	380	Pardubický
SEVEROTISK spol. s r.o.	1 050,00	45	Ústecký
FTE automotive Czechia s.r.o.	1 039,80	588	Ústecký
Mubea IT Spring Wire s.r.o.	1 035,50	136	Olomoucký
Cutisin, s.r.o.	1 021,00	75	Liberecký

SCHOTT CR, a.s.	1 016,60	298	Zlínský
VÍTKOVICE CYLINDERS a.s.	1 000,00	114	Moravskoslezský
Laird Technologies s.r.o.	973,00	190	Liberecký
EPISPOL, a.s.	971,00	31	Ústecký
ŽDB Group a.s.	960,00	100	Moravskoslezský
EMS-PATVAG s.r.o.	945,60	195	Jihomoravský
VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY	930,00	9	Moravskoslezský
Aisin Europe Manufacturing Czech s.r.o.	925,00	140	Jihočeský
Muramoto Manufacturing Europe s.r.o.	922,00	210	Plzeňský
greiner packaging, s.r.o.	914,00	320	Ústecký
LONZA BIOTEC s.r.o.	914,00	15	Středočeský
TG Safety Systems Czech, s.r.o.	910,00	350	Ústecký
Showa Aluminium Czech, s.r.o.	904,95	197	Středočeský
Wienerberger cihelna Brozany	902,91	60	Ústecký
AIR PRODUCTS spol. s r.o.	900,00	3	Ústecký
KOSTAL CR, spol s r.o.	900,00	886	Středočeský
Hayes Lemmerz Alukola, s.r.o.	895,39	227	Moravskoslezský
Automotive Lighting s.r.o.	894,50	0	Vysočina
Agroetanol TTD, a.s.	891,00	42	Středočeský
Aoyama Automotive Fasteners Czech,	885,00	39	Ústecký
ŠKODA POWER a.s.	881,90	53	Plzeňský
Fibertex, a.s.	869,99	170	Pardubický
AEG components s.r.o.	866,80	245	Královéhradecký
OSRAM Bruntál spol. s r.o.	860,27	438	Moravskoslezský
CROMODORA WHEELS s.r.o.	840,00	300	Moravskoslezský
JUTA a.s.	833,70	83	Královéhradecký
METAL Ústí n.L., a.s.	831,70	50	Ústecký
OLHO - Technik Czech s.r.o.	821,93	181	Plzeňský
VERTEX FABRICS, s.r.o.	812,97	105	Pardubický
Cembrit CZ, a.s.	812,00	38	Olomoucký
INDET SAFETY SYSTEMS a.s.	805,47	118	Zlínský
Emerson Climate Technologies s.r.o.	803,50	253	Jihomoravský

Zdroj: CzechInvest