

Oponentský posudek dizertační práce

Ing. arch. Filipa Pokorného

Management postindustriálního vývoje

vedoucí dizertační práce: doc. Ing. arch. Karel Havlíš
Fakulta architektury VUT v Brně
akademický rok 2011 / 2012

oponent: Ing. arch. Jaroslav Tušer, CSc.
Vránova 154, 62100 Brno

Obsah posudku

- 1 Aktuálnost tématu
- 2 Zvolená metoda zpracování
- 3 Splnění stanovených cílů
- 4 Postup řešení problému, výsledky práce a její konkrétní přínos
- 5 Význam práce pro další rozvoj vědního oboru a praxi
- 6 Formální úprava dizertační práce a jazyková úroveň
- 7 Splnění zákonných podmínek a doporučení k obhajobě

(§ 47 odstavec 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách: „Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.“)

1 Aktuálnost tématu

Předmětem práce je aktuální téma regenerace postindustriálních území. Dnes taková území nalézáme téměř v každé obci, zejména pak ve větších městech a velkých městských aglomeracích. Současná řešení jejich regenerace často a z různých důvodů vykazují znaky nekoncepčnosti až bezradnosti. To plyne zejména z důvodů krajních poloh, v nichž se většinou tato území nacházejí a to nezájmu nebo – a to méně často – velkého tlaku různých zájmů. Situace je tím tragičtější, čím blíže center měst takové území leží.

Dizertace zpracovává aktuální téma.

2 Zvolená metoda zpracování

Metoda zpracování předložené práce je založena především na podrobné analýze vybraných příkladů úspěšné aplikace podpory regenerace postindustriálního území v zahraničí. Pro analýzu byly vhodně zvoleny příklady ze zemí s dlouhodobými zkušenostmi v této oblasti. Ty byly posuzovány z více hledisek (ekonomických, legislativních, kulturních, společenských, institucionálních). Výsledky pak byly konfrontovány se současným prostředím České republiky. Závěrem jsou navrženy prostředky vhodné

pro Českou republiku a posouzeny ve vztahu k vybraným místním postindustriálním lokalitám s ohledem na stávající nástroje hodnocení udržitelného rozvoje.

Metoda zpracování vychází z dobrého vymezení předmětu práce a stanovení jejích cílů. Práce se opírá o analýzu úspěšných řešení problematiky, hodnocení dalších souvislostí a srovnání s potřebami a možnostmi prostředí České republiky. Pozitivně lze hodnotit i zohlednění udržitelného rozvoje (kapitola 7). Přehledně je metoda nastíněna v kapitole 4.

Použitá metoda je pro danou problematiku vhodná.

3 Splnění stanovených cílů

Cílem práce je podle kapitoly 3 „... *nalezení podpůrných prostředků pro rozvoj postindustriálního území v ČR* ...“ a na základě analýzy úspěšných příkladů ukázat „... *možnost jejich aplikace v ČR v obdobných podmínkách* ...“.

Uvedený cíl vychází ze zadání práce. Přesto, že jde o velmi stručné vyjádření, je zde zahrnuta velmi obsáhlá a široká problematika. Analytická část (kapitola 6) práce se snaží tuto šíři cele pojmout a poukázat na co nejvíce aspektů podpory regenerace a rozvoje postindustriálního území i na rozdíly prostředí a pojetí problematiky v ČR a v zahraničí. Výsledky práce, tj. vhodné prostředky rozvoje postindustriálního území využitelné v podmínkách ČR, dobře shrnuje kapitola 9.

Lze konstatovat, že stanovený cíl práce naplnila.

4 Postup řešení problému, výsledky práce a její konkrétní přínos

Dizertace má jasně a dobře stanovený cíl i vhodně zvolenou metodu zpracování. Na začátku práce jsou definovány základní pojmy dané problematiky (kapitola 5). Zde by bylo možno využít i další prameny, např. aplikaci *Slovník územního rozvoje* (<http://www.uur.cz/slovník2/?ID=3731>), nebo publikaci *Principy a pravidla územního plánování* (<http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>).

V souvislosti s definicí *trvale udržitelného rozvoje* je třeba zohlednit skutečnost, že užitečný rozvoj je neoddělitelně spjat s lidskou společností, jejíž proměnnost v čase je stále rychlejší, včetně způsobu užívání a vlivu na okolní prostředí. Vnímání udržitelného rozvoje a zejména jeho náplň se s proměnou společnosti též mění. Užívání slova „trvale“ se mi proto nejvíce jeví vhodným.

Dobře hodnotím v kapitole 6 zpracovanou analýzu příkladů ze zahraničí (Velká Británie, Německo) a konfrontaci se současnými podmínkami ČR, která poskytuje dostatek materiálu k úvaze jaké cesty, metody a prostředky zvolit pro rozvoj postindustriálního území v podmínkách ČR. Mimo porovnání související legislativy, nástrojů, institucí atd. je zde srozumitelně a výstižně popsán i zásadní rozdíl mezi srovnávaným zahraničím a ČR – tj. jednotné prostorové plánování v zahraničí a dvojí územní a regionální plánování v ČR a jeho vliv na plánování území. Výběr prostředků vhodných pro podmínky v ČR inspirovaných stavem v porovnávaných zemích je uveden v kapitolách 6.6 a 6.10.

Kapitola 7 se zabývá vztahem, regenerace postindustriálních území k udržitelnému rozvoji a seznamuje s různými metodami hodnocení. Je faktem, že v ČR je systém tohoto hodnocení spíše ve svých počátcích. Přesto lze zaznamenat, že i v našem prostředí jsou snahy o hodnocení udržitelného rozvoje území ze zákona (např. hodnocení udržitelného rozvoje území v rámci územně analytických podkladů podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu – stavební zákon). Inspirovat se

Ize i dalšími pracemi v tomto oboru (např. publikace *Udržitelný rozvoj území*, prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc. a kolektiv).

Uvítal bych v závěru kapitol 6, resp. 9 přehledné (tabulkové) shrnutí, např. jako porovnání stavu v zahraničí a v ČR, jeho výsledek a doporučení, tj. postupy a nástroje využitelné v ČR. A obdobně u příkladů deprivovaných území v ČR v kapitole 8 uvést přehled vhodných nástrojů a postupů využitelných k řešení.

I přes zmíněné drobné nedostatky hodnotím zvolený postup i výsledky práce velmi dobře.

5 Význam práce pro další rozvoj vědního oboru a praxi

Téma práce je velmi aktuální i ožehavé. Identifikované prostředky regenerace postindustriálních území vhodné pro Českou republiku jsou předpokladem pro využití výsledků práce odbornou veřejností i pro uplatnění v praxi. Dizertace je dobrým východiskem k další práci na tématu.

Jsou zde předpoklady k dalšímu využití výsledků práce v teorii i praxi.

6 Formální úprava dizertační práce a jazyková úroveň

Celková grafická úprava práce je velmi dobrá. Slohově a gramaticky je práce rovněž na dobré úrovni. Text je čtivý a srozumitelný. Práce je přehledně a logicky členěna. Bylo by vhodné v závěru přehledně a stručně uvést doporučení pro další práce na tématu.

Formální zpracování je zdařilé.

7 Splnění zákonných podmínek a doporučení k obhajobě

Autor dizertační práce naplnil podmínky zadání a prokázal schopnost samostatné vědecké a tvůrčí činnosti v daném oboru. Vyzvednout lze především dobrou volbu aktuálního tématu, podrobnou analýzu, uvedení problematiky do širších souvislostí a schopnost autora vyvodit závěry použitelné pro další teoretickou práci i praxi.

Tuto dizertační práci doporučuji k obhajobě.



Brno 19. 10. 2012

Ing. arch. Jaroslav Tušer, CSc.