

## Název práce: Velká příležitost pro městský zámek ■

**Autor práce:** Bc. Martina Nesvadbová  
**Oponent práce:** Doc. ing. arch. Josef Hrabec, CSc.

### Popis práce:

Téma diplomové práce je aktuální a vychází z konkrétní potřeby majitele zámku, jímž je město Hrušovany nad Jevišovkou. Objekt je ve velmi špatném technickém stavu a hrozí nebezpečí z prodlení. V současné době je nevyužíván, jeho potenciál je však značný. Zadání je tedy pro diplomantku ideální příležitostí k prokázání orientace v otázkách péče o památky, tvůrčích schopností, ale také znalostí typologie, požadavků na dispoziční a konstrukční řešení jednotlivých částí stavby.

### Hodnocení práce:

|                                               | Výborné                             | Velmi dobré                         | Dobré                               | Nevyhovující             |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Územní vazby a urbanismus                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2. Architektonický koncept                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3. Funkční a dispoziční řešení                | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4. Konstrukční a materiálové řešení           | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 6. Splnění požadavků zadání práce             | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### Komentář k bodům 1. až 6.:

#### 1. Územní vazby a urbanismus

Urbanistické řešení areálu a jeho vazby na okolí vycházejí ze stávající situace, jsou funkční a logické. Ač to v textové části není výslovně uvedeno, řešení areálu je zřejmě pokusem o soudobý přepis barokního zámeckého areálu – osová symetrie, okrasné boskety před hlavním průčelím, odpočinková část za zámkem. Zde na mne poněkud schematicky působí cestičky pro pěší v podobě velkých kruhových segmentů. V tomto drobném měřítku by trasa cestiček mohla spíše sledovat morfologii terénu a být volena tak, aby si návštěvníci nehledali „zkratky“.

#### 2. Architektonický koncept

Textová část je v této kapitole stručná, ale z toho, co je v ní napsáno, a z výkresů usuzuji, že diplomantka objektu navrácí podobu zámku s maximálním uplatněním dochovaných historických konstrukcí a materiálů. Tvarosloví na stávající budově použila také na nově přestavěné části východního křídla. Řešení je to možné,

zámek působí ve svém výrazu celistvě, třebaže prosazení tohoto konceptu v praxi by nebylo jednoduché. Očekával bych, že se diplomantka bude snažit uplatnit své tvůrčí ambice na jiném místě, např. při návrhu nového hlavního schodiště nebo detailnějšího řešení amfiteátru. Obě tyto části jsou podány velmi jednoduše – až minimalisticky, bez jakýchkoliv výtvarných ambicí – a přitom budou návštěvníky často používány. Škoda.

### 3. Funkční a dispoziční řešení

Diplomantka navrhla pro revitalizaci zdevastovaného zámku přiměřenou a vhodnou funkční náplň. Dispoziční řešení provozů je přehledné, funkční, vcelku bezkolizní. Otázky:

- 2. PP: veškeré potraviny, nápoje a víno se sem budou nosit po schodech?
- 1. PP: v legendě je uvedena místn. 0.17 chodba se schodištěm, ale ve výkrese není?
- 1. NP: neměly by se dveře na chodbě 1.10 otevírat ve směru úniku?

### 4. Konstrukční a materiálové řešení

Textová část je stručná, a přitom studentka měla k dispozici studii proveditelnosti. Zde byly hlavní problémy jistě popsány a bylo možné se k nim vyjádřit. Zodpovědná analýza a následná volba konstrukcí a materiálů je v památkové péči stejně důležitá jako koncept obnovy. Otázky:

- Jaký bude krov (alespoň v náznaku) nad vstupní halou?
- jak bude řešen odvod dešťové vody ze střech?
- detail: zakreslení styku krokve a pozednice – za osedláním spodní hrana krokve už nepokračuje – proč?
- proč jsou zde dvě pozednice?
- není jasné, kde se vlastně nachází vazný trám
- v kap. 4 se píše o bobrovkách, zde je krytina jiná. V jakém stavu je původní krytina, bude se dát vůbec znovu použít?

### 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce

Diplomová práce je zpracována v souladu se zadáním a má požadovaný rozsah. Je graficky pečlivě zpracovaná. Jazyková úprava je dobrá, jedná se pouze o překlepy.

Drobné nedostatky:

- všechny čáry týkající se klenebních obrazců jsou zakresleny stejně
- schodiště v západním křídle, 2. NP, má jiný tvar než totéž schodiště ve výkrese stavebních změn

### Připomínky a dotazy k práci:

Jsou obsaženy výše v textu.

### Závěr:

Diplomová práce splňuje požadavky zadání a nároky na VŠKP. Přes výše zmíněné nepřesnosti ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 31. května 2017

Podpis oponenta práce.....