

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář : Michal VYPLEL

Oponent : Ing. Martin Štěrbá

Předložená bakalářská práce řeší opláštění vědecko-technického parku Roztoky. V předložené práci student řešil technologické postupy pro montáž a demontáž lešení, opláštění fasádními deskami a kontaktní zateplovací systém ETICS. Dále zpracoval například výkres zařízení staveniště, kladečský plán, položkový rozpočet a v neposlední řadě detaily řešených konstrukcí.

Práci na téma „Vědecko-technologický park Roztoky – Technologická etapa opláštění“ jsem prostudoval a mám k ní tyto připomínky:

Technologické předpisy:

- U kontrol je uváděno pouze obecně co kontrolovat. Není zřejmé jak, čím a jaké požadavky jsou s kontrolou spjaté.
- Většinu nářadí volíte typu AKU, zohlednil jste objem nutných prací při jejich návrhu?
- Pracovní postupy jsou pouze textovou záležitostí bez schémat zobrazujících pracovní postupy.
- Neuvažuje s provedením odtrhových zkoušek před samotnou realizací zateplení?
- Kdy lze a kdy nelze vrtat otvory pro hmoždinky s využitím příklepu?
- Jaké zásady pro kladení desek v rozích okolo otvorů musí být dodrženy?
- V textu uvádíte osazení veškerých lišt a rohových profilů, dále se k nim již nevracíte. O které doplňky se jedná?
- Je možné přímo natažení první vrstvy lepidla s výztužnou tkaninou přímo na minerální vlnu?

Detaily:

- Detaily jste zpracovával sám nebo jste je obdržel od výrobce systému?

Rozvržení nosných profilů:

- Jedná se o detailní zpracování, zpracovával jste tyto výkresy sám?

Výkres ZS:

- Pro jaký typ vozidel vyhovují uváděné poloměry zakřivení komunikací?
- Kóty nejsou vztaženy k pevným bodům
- Chybí vrstevnice
- V jakých jednotkách kótujeme stavební výkresy?
- Jak rozpoznáme, že se jedná o plochu zpevněnou či nikoli?
- Nebylo možné zřízení obratiště či navržení komunikace průjezdní? Jak zajistíte otáčení vozidel?
- Nebylo možné umístění skladovacích ploch blíže k místu osazení skladovaných prvků?

Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla a po stránce obsahové a odborné hodnotím jeho práci jako průměrnou. Student prokázal schopnosti a znalosti odpovídající úrovni jeho stupně vzdělání. Téma je dle mého názoru voleno vhodně a je zpracováno v odpovídající kvalitě.

Bakalář prokázal své odborné znalosti a míru splnění zadání považuji za dostatečnou, jelikož plní všechny body zadání dle předpokladů na studenta jeho stupně vzdělání kladených.

Z hlediska technického se student držel soudobých moderních technologií ve výstavbě, použil moderních strojních zařízení a materiálů a k tomuto bodu nemám žádné výhrady.

Pro zpracování BP byly dle mého názoru použity platné zákony, vyhlášky a normy. Proto nelze práci z tohoto pohledu nic vytknout.

Po formální stránce je bakalářská práce na úrovni odpovídající dosaženému vzdělání studenta. Práce je psána přehledně a bez větších gramatických chyb. Zbylá grafická část však odpovídá úrovni vzdělání studenta.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji doporučuji k obhajobě před komisí státních závěrečných zkoušek a hodnotím ji známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS:

C / 2

V Brně dne 7. června 2015


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4