

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Marek Jakubčáin

Oponent bakalářské práce: Ing. Klára Nečadová

Student Marek Jakubčáin měl za úkol zpracovat bakalářskou práci:

### **prováděcí dokumentaci objektu rodinného domu s provozovnou zubní ordinace**

Jedná se o RD částečně podsklepený, dvoupodlažní s garáží a zubní ordinací, řešený z tvárnice YTONG, zastřešený plochou střechou s atikou.

Bakalářská práce má dobře promyšlené provozní vazby, avšak celkové technické a konstrukční řešení vykazuje nedostatky. I přes zmíněné chyby práce odpovídá požadavkům na studenta kladených. Z provázanosti výkresů lze usuzovat, že autor nad stavbou přemýšlel jako nad celkem. Grafická úroveň práce je velmi dobrá, vyhovuje nárokům na zpracování bakalářské práce. Oceňuji precizně zpracovaný návrh základových konstrukcí. Dokumentace je velmi podrobná a přitom si zachovává přehlednost a návaznost.

Součástí bakalářské práce je i práce seminární, ve které student řeší *Varianty provádění plochých střech*.

- Po prostudování bakalářské práce mám tyto připomínky:
  1. Ke kterým geodetickým bodům vztahujete vytyčení objektu? Popište postup vytyčení objektu.
  2. Jaké opatření byste navrhl pro odvod odpadních vod z garáže? (Myšleno před napojením na jednotnou kanalizaci).
  3. Jak je z hlediska akustiky řešen svod dešťové vody v interiéru?
  4. Uveďte jak a po jakých vzdálenostech byste dilatoval spádovou betonovou vrstvu u ploché střechy. Proč jste pro spádovou vrstvu volil zrovna beton? Jaké jsou jiné materiálové alternativy pro provedení zmíněné vrstvy?
  5. Velikost otvorů v konstrukci a velikost výplňových konstrukcí mají stejné míry. Jaké problémy s tímto spojené mohou na stavbě nastat?
  6. Mezi hrubé chyby, které obsahuje dokumentace, patří chybné založení objektu, kde není jasná změna úrovně základové spáry a dále použití tvárnice YTONG tl.250mm pro nosné stěny v 1.PP.
  7. V dokumentaci byly nalezeny drobnější chyby jako například: řez střechou veden vpustí, ovšem ta není zakreslena; z grafického hlediska měřítko typu čar zakreslovaných IS v situaci; způsob odvětrání místností 110, 116, 117, 118 je zmíněn pouze v TZ – chybí vyznačení ve výkresech. Tyto chyby pravděpodobně vznikly z nepozornosti a nijak svým charakterem neovlivňují celkovou úroveň práce.

- Seminární práce řeší varianty provádění plochých střech. Student k problematice přistupuje velmi komplexně a podrobně, grafická úprava je velmi pěkná.
- Student prokázal dobré schopnosti řešení stavebně – technických problémů. Práce je podrobná.
- Autor vypracováním této práce prokázal své odborné znalosti a míru splnění zadání BP považuji za velmi dobrou – odpovídá zaměření studenta a plní všechny body zadání dle předpokladů na studenta jeho stupně vzdělání kladených.
- Při zpracování práce student použil soudobých moderních konstrukcí, materiálů a technologií výstavby.
- Formální úroveň práce je velmi dobrá. Celkově se jedná o práci standardně zpracovanou, svým rozsahem a kvalitou splňuje požadavky kladené zadáním bakalářské práce.
- Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Tato práce je velmi kvalitně zpracována.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 3. 6. 2013

*Olešadova*

Podpis

**Klasifikační stupnice**

| Klas. stupeň ECTS   | A | B   | C | D   | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |