

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Procházka Aleš
Téma: Detekce a automatická analýza skenování sítí (id 18887)
Oponent: Kováčik Michal, Ing., UPSY FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Body zadání byly splněny v standardním rozsahu.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah technické správy je v obvyklém rozmezí.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 55 b. (E)
Členění práce by bylo vhodné doladit. Kapitoly 2-4 se všechny zabírají teorií. Některé kapitoly jsou napsané dost obecně. Na straně 23, u konce podkapitoly o HeatMap, si student dovolil upozornění, které se v dané formě nehodí. Některé poznámky pod čarou znějí jako poznámka pro studenta samotného, hodil by se formálnější styl. Chybí bližší vysvětlení k HeatMap a ní prezentovaných výsledků. Kapitola testování je mírně nepřehledná.
5. **Formální úprava technické zprávy** 70 b. (C)
Práce je typograficky na dobré úrovni. Neobsahuje žádné zjevné chyby. Rovněž však neexceluje. Příloha A je zbytečně rozdělena na 2 stránky. Také rozdělení tabulek 7.1 a 7.3 je absolutně zbytečné.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)
Literatura byla zvolena vhodně a v dostatečném rozsahu. Značná část zdrojů je elektronického charakteru. Výjimečně se najde nepatrná chyba jako a chybějící mezera před odkazováním. Formátování uvedených URL ve zdrojích působí rušivě. Nacházejí se tady také odkazy z ne příliš vhodných zdrojů.
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)
Výsledná realizace je funkční a je na dobré úrovni. Kód je dostatečně komentovaný. Výslední implementace je ve formě modulu pro systém NEMEA.
8. **Využitelnost výsledků**
Práce je integrována do systému NEMEA jako modul a využitelná pro detekci. Pro využitelnost výsledků by však bylo nutné detekci ještě vylepšit.
9. **Otázky k obhajobě**
1. Jakým způsobem by bylo možné dosáhnout snížení výskytů "false positives" v detekci ?
10. **Souhrnné hodnocení** 68 b. uspokojivě (D)
Výslednou práci mírně degraduje technická zpráva, která obsahuje chyby. Práce také působí z části neodladěně, vzhledem ke kapitole testování. Hodila by se zejména lepší analýza vhodnosti hranice prahu a také vhodného časového okna. Také není přímo zhodnoceno, které nastavení je nejlepší a proč. Detailnější popis testovacích dat chybí. Výslední modul je použitelný se systémem NEMEA pro detekci v reálném čase. Navrhuji hodnocení stupněm D (dostatečně).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis