

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Tomáš Chadima

Oponent bakalářské práce: Ing. Klára Nečadová

Student Tomáš Chadima měl za úkol zpracovat bakalářskou práci:

prováděcí dokumentaci objektu rodinného domu

Jedná se o RD částečně podsklepený, třípodlažní s garáží, řešený z cihelného tvárniceového systému a systému ztraceného bednění, zastřešený šikmou tříplášťovou střechou a plochou jednoplášťovou střechou.

Bakalářská práce má důkladně promyšlené nejen provozní vazby, ale také celkové technické a konstrukční řešení je zpracováno na dobré úrovni a spolehlivě odpovídá požadavkům na studenta kladeným. Z provázanosti výkresů lze usuzovat, že student nad stavbou přemýšlel komplexně. Grafická úroveň práce je velmi dobrá, vyhovuje požadavkům na zpracování bakalářské práce. Dále oceňuji řádně zpracované textové části práce a osazení objektu do reálného prostředí. Dokumentace je obsahově velmi podrobná a přitom si zachovává jednoduchou přehlednost a návaznost.

Součástí bakalářské práce je i práce seminární, ve které student řeší *Zastřešení pomocí příhradových vazníků*.

- Po prostudování bakalářské práce mám tyto připomínky:
 1. V TZ máte v bodech uveden orientační postup výstavby. Uved'te, ve které fázi výstavby budete provádět konstrukci schodiště?
 2. V TZ máte zmíněno, že je třeba zkontrolovat těsnost spojů Hi vrstvy u ploché střechy. Jak bude tato kontrola provedena?
 3. U nepodsklepené části je hloubka základové spáry -1.600. Odůvodněte, proč jsou základy založeny tak hluboko.
 4. Uved'te, jak budete odvětrávat místnosti 1S1, 1S2 a 1S6.
 5. Vysvětlíte, jak jsou ztuženy střešní vazníky a jak vazníky kotvíte k atice.
 6. V detailu A – řez oknem a parapetem – uved'te způsob připevnění parapetů vnějších i vnitřních a dále, jaké jsou příčiny nepoužití parotěsné pásky u oken?
 7. Na jakou hodnotu R_{dT} a po jakých tloušťkách se hutní zemina v násypech?
 8. V dokumentaci byly nalezeny drobnější chyby jako například: TZ – uvedeny průzkumy, ale neuvedeno, co bylo průzkumem zjištěno; drenážní potrubí nemá ideální pozici. Zmíněné chyby pravděpodobně vznikly z nepozornosti a nijak významné svým charakterem neovlivňují celkovou úroveň práce.

- Seminární práce řeší zastřešení pomocí příhradových konstrukcí. Student k problematice přistupuje velmi komplexně a podrobně, grafická úprava je velmi pěkná, avšak slabinu spatřuji v nedodržení platné citační normy.
- Student projevil výborné schopnosti a znalosti řešení stavebně – technických problémů. Práce je velmi podrobná.
- Autor prokázal své odborné znalosti a míru splnění zadání BP považuji za velmi dobrou – odpovídá zaměření studenta a plní všechny body zadání dle předpokladů na studenta jeho stupně vzdělání kladených.
- Při zpracování práce student použil soudobých moderních konstrukcí, materiálů a technologií výstavby.
- Formální úroveň práce je velmi dobrá. Celkově se jedná o práci standardně zpracovanou, svým rozsahem a kvalitou splňuje požadavky kladené zadáním bakalářské práce.
- Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Tato práce je velmi kvalitně zpracována.

Klasifikační stupeň ECTS: *B/1,5*

V Brně dne *2.6.2013*

Chrástková

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4