

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Michal Heczko

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Smítal

Předložený návrh diplomové práce řeší alternativní dopravní řešení VMO a přilehlých komunikací v oblasti Tomkova náměstí v Brně Husovicích.

A právě řešení přilehlé dopravní sítě může být do určité míry diskutabilní. Pro jednoznačnější orientaci v návrhu hlavních a vedlejších větví křižovatek by bylo vhodné všechny křižovatky doplnit o základní svislé dopravní značení. V diplomové práci jsou takto neúplně označeny pouze některé křižovatky. Z ulice Provazníkova připojovací větví 106 se bude uskutečňovat napojení na VMO z celé oblasti Černých Polí. Tomuto stavu neodpovídá řešení křižovatky s ul. Dukelská. Které větve této křižovatky budou dominantně zatížené z hlediska výhledových intenzit? Domnívám se, že ty na navrhovaných vedlejších větvích. V kombinaci s mysovou zastávkou ve směru k centru, která je svou polohou umístěna těsně za křižovatkou, budou mít vozidla problém s dáváním přednosti vozidlům MHD a bude tak docházet k blokování křižovatky. Přestupní funkce zastávky, kde mohou být pobytové časy vozidel delší, tento stav ještě může zhoršit. Nebo je tato křižovatka světelně řízená?

Stranou řešení diplomanta zůstalo napojení „Nové Dukelské“ do Dukelské Třídy, které lze ohodnotit za naprosto nedořešené. Přivést čtvrté rameno křižovatky do třiramenné se zalomenou předností bez její stavební úpravy je velice zjednodušující.

K práci mám dále tyto dotazy a komentáře:

- V kap. A.2 byla stanovena relativní nehodovost, prosím o interpretaci a okomentování určené hodnoty. Jedná se o nehodovou lokalitu?
- Jak má být stavebně uspořádáno zaústění obytné zóny u nemovitostí č.p. 61-81 do ul. Valchařská?
- Diplomová práce se ani zmínkou nedotýká cyklistické dopravy. Není např. cyklogenerelem stanoveno, které komunikace mají mít v území vybudované opatření pro cyklodopravu?

Pozitivně hodnotím grafickou úroveň výkresové části, která dokladuje značnou časovou náročnost, kterou diplomant tématu věnoval. Diplomová práce není očividně tvořena „horkou jehlou“. Textová část svým stránkovým rozsahem je na první pohled dostatečná. Při bližším seznámí je však tento rozsah nadehnán rozsáhlými tabulkami návrhových parametrů. Faktické zdůvodnění návrhu je řešeno na několika málo stranách, což je asi nejslabší část diplomové práce. Chybí mi zdůvodnění opodstatněnosti značného zásahu do území budováním prodloužení ul. Markéty Kuncové (zejména její větve zaústěné do Dukelské třídy). V textové části zmíněná vyvolaná úprava obsluhy nemovitostí při Baarově nábřeží není graficky ani v konceptu řešena.

V textu bylo několik nepřesností: např. název ul. „Milady Kuncové“ namísto „Markéty Kuncové“; „území železnice“ namísto „ochranné pásma dráhy. V práci se vyskytují v malé míře gramatické chyby. Fotodokumentaci bych napříště doporučoval používat vlastní, namísto printscreenů Google Street View.

Závěrečnou práci hodnotím s ohledem na některé nedořešené aspekty stupněm C a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 28.1.2016



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4