

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vinařství Lahofer Dobšice

Autor práce: Bohdana Nytrová

Oponent práce: Ing. Martin Dvořák

Popis práce:

Bakalářská práce se zabývá vypracováním dokumentace pro provedení novostavby vinařského domu Vinařství Lahofer v Dobšicích u Znojma. Vinařství obsahuje výrobu, sklady, prodejnu a administrativní část.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☐	☒	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Z důvodu velkého rozsahu práce řešila studentka dokumentaci pro provedení stavby pouze pro jeden z navržených objektů. Složka B obsahuje studii celého areálu, složka C výkresovou dokumentaci pro objekt SO04. Přesto jsou však výkresy ve složce B a C v podstatě totožné, liší se pouze měřítkem.

Dokumentace není členěna dle požadavků vyhl. 499/2006 Sb. (A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, C. Situace, atd.)

Z architektonického hlediska měl být základní myšlenkou hrozen – hoblina. Bohužel tato myšlenka je z objektu zřejmá jen pro účastníky letecké dopravy, nikoli pro kohokoli, kdo kolem objektu projíždí nebo ho navštíví. Celkově je architektonický výraz objektu značně mdlý, ničím nevyniká ani se neliší od obyčejných objektů jakékoliv výroby. Na pohledech nevidím žádný aspekt, který by lákal návštěvníky k návštěvě, degustaci, posezení a už vůbec ne k tomu se

v tomto objektu krátkodobě ubytovat. Showroom není rovněž oproti zbylé části objektu nijak odlišen, přestože jeho funkce je výrazně jiná. Naopak výrobní část výškově veřejnou část převyšuje, což jejímu významu neodpovídá.

Dispozičně řešila studetka velmi komplikovaný provoz, se kterým se většinou dobře vypořádala. Výhrady mám ke křížení provozu na několika místech (zejména společná chodba pro návštěvníky ubytované v apartmánech a zaměstnance pracujících v kancelářích, chodba v zázemí restaurace sloužící pro přepravu surovin, přepravu lahví, odvážení odpadu atd.)

K provozu výrobní části: Výrobní část je uspořádána do kruhu, společná manipulační plocha pro vstup (hrozny) a výstup (výdej lahví) může být výhodou, ale rovněž nevýhodou (opět křížení provozu). Není mi jasná návaznost skladu vinařských potřeb (místnost č. 106) na maloprodej-expedice (místnost č. 105). Neměl by maloprodej být v blízkosti reprezentačních prostor (showroomu)? Jak bude probíhat přeprava hotového vína mezi výrobní částí a částí veřejnou (restaurace, degustace)?

K provozu restaurace: Z dokumentace není zřejmé, zda se v restauraci bude vařit nebo bude podávána jen studená kuchyně, případně dovážena hotová jídla. Podle velikosti restaurace (60 míst) a kuchyně předpokládám, že se bude vařit, ovšem tomuto naprosto neodpovídají plochy skladů a připraven (namátkou sklad zeleniny, sklad masa, sklad nápojů, přípravny zeleniny, masa, sklad suchých potravin, sklad odpadků, apod.).

Z hlediska zakreslování – podrobnost řešení ve složce C neodpovídá podrobnosti požadované pro projektovou dokumentaci pro provedení stavby, výkresová dokumentace je vcelku velice schematická, ze všech nedostatků uvádím pouze příkladem: ve výkresu základů není uvedeno, zda jsou patky monolitické nebo prefabrikované (což by v tomto stupni dokumentace mělo být již předepsáno), v půdorysech i řezu chybí materiálové řešení (legenda hmot), pultový vazník v řezu je zakreslen pouze schematicky osově bez znázornění skutečných rozměrů pásnic a příčlů, chybí zakreslení úprav stěn (obklady v místnostech koupelen, kuchyně, ...) a jejich popis v legendě, ve výkresu základů zcela chybí sklopené řezy a výškové kóty, nikde nejsou specifikovány sloupy (materiál, označení profilu, jeho rozměry, délky sloupů), detaily jsou rovněž velmi schematické bez přesné specifikace vrstev a výrobků (např. v detailu atiky uvedeno „kotevní prvky“ – materiál, rozměr, název chybí). Práce obecně obsahuje chyby v zakreslování, kdy není respektována norma ČSN 01 34 20 (chybně použitá tloušťka a typ čar, chybně použité šrafování apod.), výkresy nejsou dostatečně prokótované, nebo je kótování chybné či neodpovídající (otvor kótován od modulové osy nikoliv od líce stěny – při křížení os 32 a P – SV fasáda, kótování otvorů bez uvedení výšky otvoru, není dodrženo kótování v koordinačních rozměrech – vyskytují se hodnoty jako 1831, 8569 apod.). Z hlediska velikosti výkresů si nedokážu představit manipulaci s nimi na stavbě. Bylo by vhodnější rozsáhlý objekt rozdělit na více částí a ty potom zobrazit na samostatných výkresech.

Poznámky k některým výkresům:

- Situace –
 - Je celkově nepřehledná.
 - Chybí zcela kótování, zejména vzdálenost od hranic pozemku, ale rovněž celková velikost a členění objektu, velikost zpevněných ploch a navržených pochozích komunikací.

- Není vyřešeno odvodnění zpevněných asfaltových a pochozích ploch. V případě chodníků není specifikován materiál.
- RT – retenční nádrž nemá žádný přítok dešťových vod (napojení od svislých svodů).
- Vjezd do areálu přímo z křižovatky je nepřípustný.
- Nejsou navrženy nádoby na komunální odpad.
- Nejsou uvedeny žádné body pro vytýčení objektu.
- Půdorys – kromě obecných nedostatků popsaných výše:
 - Není zřejmé řešení opláštění sloupů a materiál pro zaklopení instalačních šachet.
 - V legendě materiálů jsou informace uvedeny chybně (šrafovaní neodpovídá popisu), popis materiálů je nedostatečný (nutno dohledávat základní informace ve výpisu skladeb).
 - Chybí zakreslení polohy ocelových sloupů (v rámci obdélníčku kolem nich) a jejich popis, specifikace, rozměry.
- Výkres základů
 - Zcela chybí výškové kóty a sklopené řezy, návaznost na terén.
- Výkres střešní konstrukce
 - Nespecifikován řádně materiál prvků
 - Chybí zcela řez.
 - Rozměry prvků jsou uvedeny pouze celkové, chybí rozměry jednotlivých profilů (vazníky, ztužidla).
- Detail atiky
 - Skladba v detailu S04 neodpovídá skladbě ve výpisu skladeb (S4), na výkresu není skladba zakreslena celá, neodpovídá tloušťka tepelné izolace (výkres 240+80mm, výpis skladeb 140mm).
 - Chybí popisy, specifikace výrobků a materiálů.
 - Není popsáno kotvení jednotlivých vrstev střešního pláště – není uvedeno ani ve výpisu skladeb. Zcela chybí popis prvku ve tvaru Z vyšrafovaného plnou šrafovou.

Textová část je zpracována relativně přehledně, avšak neobsahuje dostatek informací, které nelze vyčíst ani z výkresů. Např. v Technické zprávě jsou z konstrukčního a materiálového řešení popsány pouze zemní práce. Naprosto nepřehledný je seznam použitých zdrojů.

Z hlediska stavebně technického řešení obsahuje bakalářská práce velké množství konstrukčních chyb a nedostatků. **Za nejzákladnější považují přerušení hydroizolace** na styku objektů SO04 a SO03 zřejmé v řezu. Dalším hrubým nedostatkem je **neřešení dilatací** na tak rozsáhlém objektu, kde jsou sloupy dvou sousedních objektů založeny vždy na společné patce.

K předložené bakalářské práci mám tyto otázky:

- Jak je objekt vytápěn? Ve zprávách nebyla nalezena o tomto zmínka, rovněž z výkresů není zřejmé.
- Jak je eliminován vliv odstříkující vody na obvodové stěny objektu, když není navržen okapový chodník? (V situaci, řezu ani půdorysu není zakreslen)
- Zdůvodněte nutnost hutnění základové půdy ve výkopu (zmíněno v B.2.6.b)

- Navrhnete správné řešení provedení hydroizolace v místě napojení objektu SO04 a SO03. Popište opěrnou stěnu pod terénem – materiál (prefabrikát? Monolit?), založení, postup provádění. Je tato opěrná stěna ve výkresu základů zakreslena správně?
- Popište způsob kotvení tepelné izolace střechy (vyjmenujte tři způsoby řešení a který jste použila). Popište způsob kotvení hydroizolace střechy nejen v ploše, ale zejména na svislých stěnách atik.
- V detailu atiky zdůvodněte použití tepelné izolace za zasklením izolačním dvojsklem Heat Mirror.
- Z hlediska akustiky – splňují příčky mezi jednotlivými ubytovacími jednotkami a příčky mezi jednotkami a chodbou, případně open space kanceláří požadavky na vzduchovou průzvučnost?

Závěr:

Rozsah práce je příliš velký. Studentka musela řešit celou řadu složitých situací od architektonického návrhu až po vypracování detailů a s problémy projektového řešení se dokázala vcelku dobře vypořádat. Množství chyb a nedostatků vypovídá zejména o malé zkušenosti studentky s navrhováním takovýchto staveb, provozně i konstrukčně velice náročných. Z vytýkaných chyb jsou nejzásadnější chyby konstrukčního charakteru, což bylo vhodné v průběhu zpracování BP konzultovat s vedoucími práce.

Z hlediska komplexnosti projektu by bylo vhodné doplnit řadu specializací (zejména akustiku, požární bezpečnost, tepelně technické posouzení a další), ovšem toto by dále rozšiřovalo již tak velký rozsah práce.

Bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 20. února 2018

Podpis oponenta práce.....

