

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přejezdy na železničních tratích

Autor práce: Anna-Marie Nováková

Oponent práce: Ing. Miroslav Hoza

Popis práce:

Předložená bakalářská práce je rešeršního typu. Autorka rozebírá platné české legislativní a normativní dokumenty, vztahující se k navrhování železničních přejezdů, a jejich ustanovení roztřídí do tematických okruhů. Lze tak porovnat, co k jednotlivým tématům konstatují různé dokumenty. Odchylně od zadání však autorka analyzuje pouze české prostředí, obdobné zahraniční předpisy pro porovnání využity nebyly. Práce neobsahuje vlastní autorské návrhy ani interpretace.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☒	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce je velmi dobře tematicky členěná. Autorce nelze upřít práci s nastudováním podkladů. Obsahovým zpracováním je však toto úsilí částečně znehodnoceno.

Za nešťastnou považuji snahu uvádět z podkladů všechny pasáže k příslušnému tématu, včetně obecných odstavců. Sdělení, že „Přejezd musí být proveden tak, aby vyhovoval podmínkám bezpečného provozování...” (str. 31) nebo „Dále **některé** zdroje uvádí bezpečnostní požadavky, které musí být dodrženy...” (str. 32) jsou sice pravdivá, ale prakticky nevyužitelná.

Konkrétní údaje, užitečné pro návrh železničního přejezdu, jsou v práci málokdy výraznější než ostatní text. Přitom právě zpracování do tabulek a rozhodovacích diagramů, namísto citování mnohdy ne zcela přehledných pasáží z vyhlášek a norem, mohlo být „přidanou hodnotou“ této bakalářské práce. Kapitoly 5, 6 a 7 k takovému zpracování přímo vybízejí.

Práce je nevyvážená – z některých podkladů jsou citovány pasáže, u jiných se odkazuje na celý dokument bez upřesnění článku nebo kapitoly. Např. požadavky na umístění dopravních značek ve vztahu ke koleji a rozhledovým poměrům jsou uvedeny podrobně (výpis z ČSN 73 6380), ale ve vztahu k pozemní komunikaci práce pouze odkazuje na podrobnosti v TP 65, a to jen v záležitosti nezasahování do volné šířky a výšky pozemní komunikace. O existenci závazných pravidel pro vzdálenost dopravních značek od okraje vozovky nebo zpevněné části krajnice a výškové umístění nad úrovní vozovky (taktéž v TP 65) se práce nezmiňuje vůbec.

Postrádám zahraniční příklady pro porovnání a případné poučení se, které požaduje zadání práce.

Dotazy k obhajobě:

ČSN 73 6380 nařizuje u stávajících přejezdů, kde není možné dosáhnout vzdálenosti hranice křižovatky min. 10 m od přejezdu, zajistit bezpečnost odpovídajícím dopravním opatřením.

1. Je tato podmínka (min. vzdálenost 10 m) postačující s ohledem na přípustnou délku jízdních souprav na pozemní komunikaci?
2. Je nutné navrhnout odpovídající dopravní opatření i v případě, že je hranice křižovatky ve vzdálenosti 15 m od přejezdu? Pokud ano, jaká dopravní opatření jsou „odpovídající“? Zkuste uvést příklady možných řešení.

Závěr:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 4. VI. 2019

Podpis oponenta práce: