

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Polyfunkční dům Mlýnská, Brno

Autor práce: Vlastimil Pelčák

Oponent práce: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Popis práce:

Autor řeší novostavbu výškového polyfunkčního domu na ulici Mlýnská v Brně. Dům sestává ze čtrnácti nadzemních a dvou podzemních podlaží, na něž navazuje objekt se zakladačovým systémem parkování. V parteru se nachází samostatně přístupná kavárna, prodejna a přes halu s recepcí přístupná horní patra, v kterých se nacházejí v nižších podlažích kanceláře, následně byty, ve vyšších patrech nadstandardní byty a poslední patro obsahuje společné prostory domu – společenskou místnost se zázemím a terasou. Navržená dispozice domu by měla být variabilní.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☐	X	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	X	☐	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	X	☐	☐	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	X	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	X	☐	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	X	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Z urbanistického pohledu je otázkou opodstatněnost zvolené formy výškové stavby v kontextu stávající okolní zástavby a lokality jako takové. Se zvolenou formou souvisí osazení stavby na parcele a využití parcely, bez vytváření zbytkových ploch, a to vše zasazené do obrazu města, respektive ulice.

Z architektonického pohledu je volný variabilní půdorys osazen dispozicemi, které především u bytů v pátém až sedmém nadzemním podlaží, vytváří řadu chodeb a úzkých, hlubokých a neproporčních prostorů. Tyto prostory pak působí trochu

neadekvátně a zasloužily by si trochu více nadhledu a odvahy v řešení k navržené budově, která i přes určitou přísnost má slušně řešený exteriér a celkově má nadstandardní charakter v poskytovaném komfortu.

Počet nadstandardních bytů o rozloze cca 150 m² v osmém až třináctém nadzemním podlaží se může jevit v rámci objemu domu a v dané lokalitě jako přemrštěný.

Absence balkónů nebo lodžii k jednotlivým bytům je nahrazena diskutabilní společnou společenskou částí s terasou s nadstandardní plochou ve čtrnáctém nadzemním podlaží.

Rovněž na zvážení se jeví u takto nadstandardně řešeného domu, do něhož se vchází přes recepci v hale, nemožnost se dostat „suchou“ nohou od zaparkovaného vozu v zakladači do domu nebo transport slisovaného domovního odpadu společným domovním výtahem přes tuto halu s recepcí.

Stavební a konstrukční část je graficky přehledná, pouze by bylo vhodnější pro přehlednost udržet stejné měřítko šrafy ve výkrese a v legendě (například ŽB konstrukce v půdorysu 8. NP).

Stavební a konstrukční řešení je zpracováno komplexně a do detailů, včetně poznámek a výpisů.

Otázkou může být v detailu řešení osazení okenní výplně do líce železobetonové konstrukce, která je tepelnou izolací krytá ve své ploše bez přetažení rámu nebo rozšiřovacího profilu okenní výplně (viz. půdorys), a může tak zde vznikat na rozhraní tepelný most.

Závěr:

Architektonické řešení domu, opomineme-li urbanistické řešení, je, až na výše uvedené připomínky, jinak na relativně slušné úrovni.

Hodnocena je především úroveň zpracované stavební a konstrukční části, v níž autor prokázal schopnost kvalitně, samostatně a komplexně zpracovat zadání.

Klasifikační stupeň podle ECTS:

C / 2

Datum: 5. února 2019

Podpis oponenta práce